

**UNIVERSIDAD AUTÓNOMA METROPOLITANA
UNIDAD IZTAPALAPA
DIVISION CIENCIAS SOCIALES Y HUMANIDADES**



Casa abierta al tiempo

***EVALUACION COMPARATIVA DEL
AUTOCONCEPTO DE LA MUJER
UNIVERSITARIA DE IZTAPALAPA***

T E S I S

**QUE PARA OBTENER EL TITULO DE
LICENCIADAS EN PSICOLOGIA SOCIAL
PRESENTAN:**

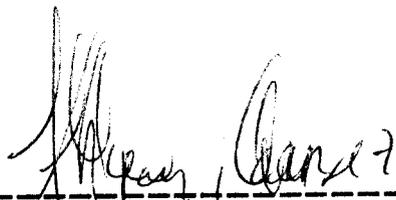
**RAMOS ATILANO LETICIA EUGENIA
MORALES ESCOBAR COLUMBA**

ASESOR: OMAR MANJARREZ IBARRA

LECTOR: OSCAR RODRIGUEZ CERDA

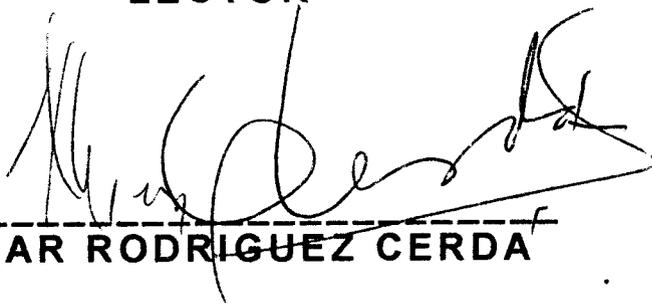
MÉXICO, D.F. 1997

ASESOR



OMAR MANJARREZ IBARRA

LECTOR



OSCAR RODRIGUEZ CERDA

INDICE

INTRODUCCION.....	1
OBJETIVOS.....	10
MARCO TEORICO	
CAPITULO I PERSPECTIVAS HISTORICAS DEL AUTOCONCEPTO.....	11
CAPITULO II LA MUJER.....	20
CAPITULO III CONCEPTUALIZACION DE CONCIENCIA DE GENERO.....	23
CAPITULO IV METODOLOGIA.....	32
DEF. DEL PROBLEMA.....	32
VARIABLES.....	34
DEF. CONCEPTUALES.....	35
PILOTEO.....	38
MUESTRA.....	48
CAPITULO V ANALISIS Y RESULTADOS.....	50
CAPITULO VI CONCLUSIONES.....	64
BIBLIOGRAFIA.....	69
ANEXOS.....	72

INTRODUCCION

En todas las épocas el papel de la mujer en la sociedad ha sido vital, sobre todo en la que vivimos y en la que su participación social se ha incrementado de tal manera que todo lo relacionado con la percepción de si misma (autoconcepto) repercute en el entorno social.

Esta investigación busca evaluar y describir el autoconcepto que tienen las mujeres universitarias que estudian dentro del área de Iztapalapa, es decir de la Universidad Autónoma Metropolitana (UAM-I) y de la Facultad de Estudios Superiores Zaragoza (FES-ZA); así mismo pretende hacer una evaluación comparativa del autoconcepto de las estudiantes de cada Universidad.

La motivación de la cual surgió esta investigación resulto de la necesidad que tenemos las mujeres para comunicarnos y relacionarnos abiertamente, así como de tener un concepto sobre nosotras mismas.

En el primer capítulo "Perspectivas históricas del autoconcepto", se pretende dar un bosquejo acerca de como se concibe al autoconcepto. Se dan algunas características, nociones y contribuciones que han planteado diversos autores a través de diferentes teorías y modelos.

Tendencia	Exponentes
• Gestalista	Heider Festinger Rosenberg Koffka
• Conductista	James Mead Snygg y Combs Rogers Cooley Allport Bandura Newman Sarafino
• Psicoanalista	Freud

En el segundo capítulo "La Mujer" señalamos su historia y sus antecedentes en relación al autoconcepto. El capítulo parte de

qué papel ha representado la mujer a través de la historia, donde ella es fuente de bien y de vida. Los papeles y roles que desempeña la mujer son múltiples: la mujer como madre, la mujer como ama de casa, la mujer como estudiante universitaria, la mujer trabajadora y muchos más; que puede ejercer

En el tercer capítulo "Conceptualización de Conciencia de Género" la mujer ha sido estudiada de diferente forma que el hombre. Se dan una serie de explicaciones acerca de la condición de la mujer. Se menciona la educación que recibe desde niña, la formación donde las tradiciones se siguen arrastrando. Se exponen varias opiniones acerca de cómo la mujer difiere del hombre por medio de la asignación (rotulación, atribución) de género, la identidad de género, el papel (rol) de género.

Hay que tener presente en cada análisis que se haga acerca de las diferencias sexuales, que tanto lo biológico como lo culturalmente transmitido juegan un papel determinante en la caracterización de mujeres como de hombres.

En el cuarto capítulo "Metodología", se expone la secuencia con que se trabajó en la población de las estudiantes universitarias tanto de la UAM-I como de la FES-ZA.

Se partió de una hipótesis de investigación.

Se realizó un estudio piloto para validar el instrumento que describe el autoconcepto.

Se realizaron los siguientes análisis estadísticos: Análisis de correlación de los datos para verificar la discriminación de los reactivos y la confiabilidad del instrumento. Análisis factorial para verificar la validez de constructo del instrumento.

Una vez validado el instrumento se levantaron las encuestas dentro de cada Universidad, se procesó la información para evaluar el autoconcepto y dar respuesta a las hipótesis planteadas.

En el quinto capítulo "Análisis y Resultados" se dan a conocer los resultados de la presente investigación, encontrándose, que: "Si" hubo diferencias estadísticamente significativas entre el autoconcepto de las estudiantes de la (UAM-I y de la FES-ZA).

En el sexto capítulo "Conclusiones" se analizan y discuten los resultados encontrados. En términos generales se exponen los fundamentos estadísticos de la investigación y se da respuesta a las Hipótesis de Investigación y las Hipótesis de Trabajo.

El autoconcepto es la percepción de nosotros mismos; en términos específicos, son nuestras actitudes, sentimientos y conocimientos respecto a nuestras capacidades, habilidades, apariencias y aceptabilidad social (Byrne 1984).

Acerca de este tema se han realizado las siguientes investigaciones:

"El autoconcepto en adolescentes" (Valdés Medina José Luis y Reyes Lagunes Isabel. 1994 Facultad de Psicología UNAM). En este estudio la intención es detectar cuales son aquellos elementos que forman parte importante de la estructura mental del autoconcepto en adolescentes mexicanos de nivel preparatoria.

Se dice que la adolescencia es una de las etapas de desarrollo del ser humano en la que se tiene mayor cantidad de conflictos, en esta etapa los problemas de identidad, de personalidad y los que implican el establecimiento de un autoconcepto, son por demás importantes tanto para su buen desarrollo personal como social.

En este estudio interesa saber si un grupo de sujetos continúan teniendo una marcada tendencia a percibirse básicamente como rebeldes y autoafirmativos (Díaz Guerrero), o bien ha surgido algún cambio en su forma de comportarse y de ver la vida en sí, que los haga percibir que actualmente son o tienden a ser diferentes.

Como no se contaba con un instrumento confiable y válido, que permitiera evaluar el autoconcepto en adolescentes mexicanos, se observó la necesidad de desarrollar un instrumento para tal fin, partiendo de una nueva aproximación teórico-metodológica de tipo etnopsicológico, dentro de la cual se retomaran, los aspectos tanto universales del constructo en cuestión, así como, los particulares que se forman del mismo, dependiendo de cada cultura.

De esta forma se llevó a cabo la recolección de información base del instrumento, a través del uso de la técnica de categorías semánticas (Valdés, 1991; Valdés y Reyes Lagunes, 1992). Se trabajó con una muestra de 400 sujetos equitativamente representados ambos sexos. A los cuales, se les aplicaron cuatro estímulos referentes a los roles que comúnmente juegan (como soy como Persona, como Hijo, como Estudiante y como Amigo) para lograr obtener el significado psicológico de Autoconcepto.

Con base en el análisis de ellos se denominaron seis sub-escalas que componen el autoconcepto en adolescentes: Social expresivo, Social normativo, Expresivo afectivo, Ético moral, Trabajo intelectual y Rebeldía.

De acuerdo con los datos obtenidos se observó que hay una clara tendencia en estos jóvenes de preparatoria a percibirse como del tipo interno activo (honestos, sinceros, leales, respetuosos y compartidos), sin dejar de ser obedientes afiliativos, evitando ser rebeldes auto afirmativos, ya que, al parecer, no es en general lo más importante para su autoconcepto. Esto, da la impresión de que estos jóvenes presentan una clara orientación hacia poder conformar un autoconcepto muy positivo, que seguramente les reportará beneficios importantes en varias de las áreas de su vida, como son la personal, la social y familiar, la escolar y la ocupacional, entre otras, puesto que, el tipo de mexicano hacia el cual se están orientando es, según Díaz Guerrero (1982), el mejor de todos los que hay en México.

"Concepto de los padres y autoconcepto del niño" Alejandro Muñiz Campos (1994) Facultad de psicología UNAM. Este estudio va encaminado a evaluar la importancia de los padres y otras variables familiares en relación al autoconcepto de ahí ver si el concepto que se tiene del padre y la madre influye en el autoconcepto del niño.

se busca ver que percepción tiene el niño acerca de sus padres. Si la interacción familiar influye en su concepción que él tiene de sí mismo o en la conformación del autoconcepto.

El instrumento utilizado es una escala de Autoconcepto para niños (Andrade Palos y Pick de Weiss, 1986), que consta de 46 adjetivos bipolares y evalúa las siguientes dimensiones del autoconcepto: físico, académico, social, emocional, moral y como hijo. Para medir el concepto que tiene el niño de sus padres, se utilizó escalas de tipo Diferencial Semántico conformadas por adjetivos bipolares del diferencial Semántico Mexicano (Díaz Guerrero, 1975; Loreda, Solorio y Anzures, 1977), instrumentos ya validados en poblaciones Mexicanas y con una confiabilidad aceptable.

Para este estudio participaron 200 estudiante de 6° grado de primaria (escuelas públicas y privadas), siendo el 50% hombres y el 50% mujeres. Sus edades fluctuaron entre 9 y 14 años. El 23% de los papás de estos niños eran obreros, choferes o se dedicaban a algún oficio. El 24% eran burócratas, 23.5% empleados o técnicos y 29% profesionistas. Con respecto a la madre, 61% se dedicaban al hogar y 39% trabajadoras.

Los resultados realmente apoyaron el planteamiento de que la percepción que el niño tiene de cada uno de sus padres influyen en la concepción que él tiene de sí mismo. El presente pone de relieve a dos figuras representativas en el contexto familiar: padre y madre remarcando el grado de involucramiento en el desarrollo del autoconcepto del niño. Con base a los resultados se afirma que los conceptos que el niño tiene de su papá y mamá se relacionan con el autoconcepto. Pederson (en Lewis y Roseblum, 1979), considera que los padres transmiten diferentes sensibilidades, valores y actitudes que marcan diferencias atribuibles a la historia del rol sexual, a experiencias distintas que cada uno brinda al niño o por las conductas que éstos manifiestan en cada una de sus áreas.

"Diferencial Semántico del autoconcepto en estudiantes" (La Rosa, Jorge y Díaz Loving Rolando, 1986 UNAM). El objetivo de esta investigación es la construcción y validación de una escala de evaluación del autoconcepto con la técnica de diferencial semántico.

Se llevaron a cabo varias etapas dentro del estudio, las cuales consistieron en:

1.- Identificación de las dimensiones importantes del autoconcepto:

Participaron en el estudio dos grupos de alumnos de preparatoria y dos grupos de universitarios de la UNAM.

Se utilizó la técnica de "tormenta de ideas" para identificar las dimensiones importantes del autoconcepto. Se pidió a los sujetos que manifestasen, a través de la palabra, los aspectos que consideraban importantes cuando pensaban en sí-mismos y de los cuales dependía su felicidad y realización.

A continuación el investigador y los alumnos empezaban a analizar las contribuciones a partir de cuatro criterios:

a) redundancia, b) discriminación, c) generalización y d) lo que se obtenía por consenso del grupo.

A partir de estos procedimientos se concluyó que cinco eran las dimensiones importantes en lo que se refiere al autoconcepto:

La física, la social, la emocional, la ocupacional y finalmente la dimensión ética.

2.- Búsqueda de los adjetivos adecuados para describir y evaluar al individuo en las dimensiones física, social, emocional, ocupacional y ética:

Se aplicó un cuestionario en el cual los sujetos deberían describir todos los adjetivos con valencia positiva o negativa que se les ocurriesen para describir los tipos más diferentes de personas, considerando las dimensiones propuestas: física, social, emocional, ocupacional y ética.

3.- Búsqueda de los antónimos a los adjetivos propuestos en el estudio 2:

Se aplicó un cuestionario en el cual se solicitaban los antónimos de adjetivos, respecto de los cuales se tenía duda. En algunos casos se conocía el antónimo desde un punto de vista lingüístico, denotativo, pero se deseaba verificar si tal antónimo correspondía al lenguaje común o connotativo.

4.- Búsqueda de los antónimos a través de las correlaciones negativas de los mismos con sus opuestos en una situación de autoevaluación:

Se aplicó un cuestionario compuesto por adjetivos que expresaban características que podrían ser utilizadas en la autoevaluación. Los adjetivos que se utilizaron resultaron de los estudios 2 y 3.

Posteriormente se calcularon las correlaciones producto momento de Pearson para las características pertenecientes a cada una de las dimensiones propuestas (física, social, emocional, ocupacional y ética). El objetivo del presente estudio era buscar los adjetivos antónimos a través de las correlaciones negativas significativas más altas.

5.- Aplicación piloto del cuestionario para evaluar autoconcepto.

Participaron en el estudio estudiantes universitarios de la UNAM, y de preparatoria. Aproximadamente la mitad de la muestra eran hombres y la otra mitad mujeres.

El cuestionario aplicado resultó de los estudios 1,2,3 y 4 y se constituyó de pares de adjetivos en los cuales uno era el antónimo del otro y se referían a las dimensiones propuestas del autoconcepto: Física, social, emocional, ocupacional y ética.

La técnica utilizada fue la del diferencial semántico, con siete intervalos. El concepto evaluado fue el "yo" y las escalas bipolares estaban parecidas por la expresión "yo soy".

Los datos obtenidos fueron sometidos a análisis factorial:

a) No se encontró una dimensión física del autoconcepto.

b) Se encontraron 8 factores conceptualmente congruentes, aunque cuatro sean las dimensiones básicas: ocupacional, ética, social y emocional.

c) Se hicieron pruebas "t" de Student con la finalidad de verificar el poder discriminativo de cada reactivo.

d) Se decidió agregar nuevos pares de adjetivos bipolares para un estudio posterior, con el objeto de desarrollar sub-escalas independientes de estados de ánimo, sentimientos interindividuales, salud emocional, sociabilidad expresiva y sociabilidad afiliativa.

6.- Segunda aplicación del cuestionario modificado y ampliado para evaluar el autoconcepto.

La muestra (por cuota) estuvo constituida por hombres y mujeres. La muestra universitaria estuvo compuesta por cuatro áreas: salud, ciencias físico-matemáticas, filosofía y ciencias humanas y finalmente ciencias político-socio-administrativas. Todos eran alumnos de la Universidad Nacional Autónoma de México, de los turnos matutino y vespertino y cursaban del 2° al 4° semestre de sus respectivas carreras.

Participaron además alumnos del 2° año de la preparatoria N° 6 de la UNAM del sexo masculino y del sexo femenino de ambos turnos.

El instrumento fue aplicado en el salón de clase.

Se realizaron los siguientes análisis estadísticos:

-tabulación cruzada para verificar la distribución de frecuencia de la muestra.

-prueba "t" Student para verificar la discriminación de los reactivos.

-análisis factoriales para verificar la validez de constructo del instrumento.

-cálculo de los índices de consistencia interna de las escalas a través de la prueba Alpha de Cronbach.

Los resultados indican que la escala mide un constructo global, el autoconcepto.

Se encontraron las mismas dimensiones del estudio 5: social, emocional, ética y ocupacional.

Conclusión: el presente estudio a través de la tormenta de ideas, análisis de contenido, auscultación de la población y análisis psicométricos, se llegó a una escala multidimensional, que incluye aspectos sociales, emocionales, éticos y ocupacionales, del autoconcepto del mexicano.

En fin éstos estudios han analizado el autoconcepto de ambos sexos (masculino y femenino) y de la misma manera se reportan los resultados, es decir no hay una especificación del autoconcepto por género. Por lo que aunque de todos los estudios se obtienen datos por sexo, en esta investigación, nuestro interés esta enfocado únicamente en el análisis y descripción del "AUTOCONCEPTO DE LA MUJER".

Ahora bien con objeto de explorar el autoconcepto de la mujer surgió la inquietud de realizar una investigación que describa como se percibe a si misma la mujer estudiante universitaria del área de Iztapalapa.

Dentro del área de Iztapalapa se encuentra la Universidad Autónoma Metropolitana Iztapalapa (UAM-I) y la Facultad de Estudios Superiores Zaragoza (FES-ZA).

Considerando la ubicación de cada Universidad podemos darnos cuenta por mera observación de que el lugar donde esta inmersa cada universidad aunque pareciera que pertenecen al mismo nivel socioeconómico hay diferencias marcadas (manera de vestir, forma de expresarse, medio de transporte que utilizan, entre otras) en el tipo de gente que asiste a cada una de ellas.

Esta investigación nos proporcionará información para conocer el autoconcepto (el pensamiento, la percepción y las actitudes) de las estudiantes de cada Universidad.

Para llevar a cabo esta investigación se analizará un grupo de mujeres estudiantes de cada Universidad, las cuales sus edades oscilan entre los 20 y los 30 años.

VIABILIDAD DE LA INVESTIGACIÓN

Esta investigación no requiere de muchos recursos financieros, materiales y humanos.

Recursos Financieros: suma invertida en reproducción de cuestionarios para el estudio piloto y en una segunda etapa para la reproducción del cuestionario definitivo.

Recursos Humanos: en este caso la aplicación del cuestionario será llevada a cabo por nosotras mismas.

Recursos materiales: reproducción de cuestionario (fotocopias) y bolígrafos.

Es importante que los sujetos estén dispuestos a participar en la contestación de cuestionarios, ya que muchas ocasiones no desean colaborar.

CONSECUENCIAS DE LA INVESTIGACIÓN

Esta investigación puede generar otros estudios más amplios sobre el autoconcepto de la mujer, por lo pronto esperamos que nuestra contribución al analizar y describir el autoconcepto de las estudiantes universitarias de Iztapalapa sea significativa ya que a pesar de que las dos universidades pertenecen al mismo nivel socioeconómico, observamos en la gente que acude a cada Universidad diferencias marcadas (manera de vestir, forma de expresarse, medio de transporte que utilizan, entre otras) y por ello esperamos encontrar diferencias en el autoconcepto de las estudiantes de cada Universidad.

OBJETIVOS

OBJETIVO GÉNERAL :

Comparar el autoconcepto que tienen las mujeres estudiantes de la Universidad Autónoma Metropolitana Iztapalapa (UAM-I) y de la facultad de Estudios Superiores Zaragoza (FES-ZA).

OBJETIVOS ESPECÍFICOS :

1.- Describir el autoconcepto que tienen las estudiantes de la UAM-I.

2.- Describir el autoconcepto que tienen las estudiantes de la FES-ZA.

3.- Comparar las diferencias entre el autoconcepto de las estudiantes de la UAM-I y de la FES-ZA.

KOFFKA (1935).

Para este autor el yo en una parte segregada respecto del campo total, inserta en el ambiente de la conducta que la rodea y con el cual interactúa. Las experiencias que tiene un individuo de manera consiente es lo que Koffka denomina yo fenoménico y lo emplea para aludir al concepto del si mismo como objeto. Además del yo que es tanto objeto como proceso reconoce que existe un si mismo y que éste es un núcleo del yo.

HEIDER (1958)Y FESTINGUER (1957).

Consideran que la estabilidad es otra característica importante de la estructura del si mismo, de tal modo que un comportamiento inconsistente con el autoconcepto, genera tensiones psicológicas y malestar físico, mientras que una totalidad emocional positiva hacia el si mismo procede de una conducta consistente.

ROSENBERG (1973).

El autoconcepto es la totalidad de pensamientos y sentimientos que el individuo tiene sobre si mismo como objeto. El autoconcepto presente tres componentes:

- a) El si mismo existente.- se refiere a como el individuo se ve a si mismo.
- b) El si mismo deseado.- es una fuerza motivacional, que sirve de referencia para juzgar el autoconcepto existente.
- c) El si mismo presentado.- los motivos del si mismo presentado son relevantes, ya que se presenta una imagen característica del individuo.

TENDENCIA CONDUCTISTA

CARACTERÍSTICAS	NOCIONES	CONTRIBUCIONES
1. Inspiración positivista, evolucionista y hedonista.	1. Condicionamiento clásico y operante.	1. Aprendizaje.
2. Sistema E-R.	2. Ley del ejercicio.	2. Actitudes.
3. Rigor metodológico.	3. Ley del efecto.	3. Rel. sociales
4. Proceso de aprendizaje.		4. Normas sociales
		5. Imitación.

Exponentes que han estudiado el autoconcepto: James, Mead, Snygg y Combs, Rogers, Cooley, Allport, Bandura, Newman, Sarafino

JAMES, W. (1890)

Uno de los primeros en estudiar al si mismo, ya que para su época se encargó de tener presente ese concepto, cosa que los demás no tenían en consideración. Introduce en su pensamiento el concepto de si mismo y dice que es la suma total de cuanto hombre puede llamar suyo, ya sea su cuerpo, sus rasgos, su vocación, sus ocupaciones, etc. Concreta al si mismo en cuatro aspectos:

A) El si mismo material.- que consiste en las posesiones materiales de una persona.

B) El si mismo social.- se refiere a como es considerado por los semejantes.

C) El si mismo espiritual.- que comprende sus facultades y disposiciones psicológicas.

D) El yo puro.- es la corriente de pensamiento que constituye el propio sentimiento de la identidad.

A todos estos aspectos los denomina elementos constituyentes. También reconoce los sentimientos del si mismo y en tercer lugar a las acciones destinadas a la búsqueda y preservación del si mismo. El si mismo es un fenómeno meramente consciente, en donde las evaluaciones

que hace una persona de si mismo dependiente de sus aspiraciones.

MEAD (1892)

Con su enfoque meramente social hace notar, que el ser humano se define a si mismo en tanto que define a las demás personas, además las personas encuentran su expresión en la afirmación de si o en la dedicación de si mismo a la causa de la comunidad. La persona aparece como un nuevo tipo de individuo en un todo social.

"La persona es la fase importante del desarrollo, por que tal sociedad sólo surge gracias a la posibilidad de internalización de ésta actitud social en las reacciones de toda la comunidad" (Mead 1892)

El si mismo de Mead es un objeto de conocimiento que tiene por lo tanto cierto desarrollo y un curso a seguir. Al principio de la vida el sí mismo no existe, ya que el individuo solo no puede iniciar su propia existencia sin participación en la sociedad en la cual se desenvuelve. Al principio se considera a las demás personas como objetos, pero uno mismo no se puede considerar como objeto, no obstante esto, los demás nos perciben como objetos y actúan como objetos que somos hacia nosotros. Señala la posibilidad de poder desarrollar muchos si mismos dependiendo en el ámbito en el cual se encuentre una persona inmersa en un determinado momento, así, el individuo puede desarrollar un si mismo familiar o un si mismo escolar, laboral, etc.

SNYGG Y COMBS (1949).

Afirman sin excepción que "toda conducta es íntegramente determinada por el campo fenoménico del organismo actuante y pertinente a él".

Además el si mismo incluye todas las partes del campo fenoménico que el individuo experimenta como integrantes o características del si mismo. El sí mismo esta compuesto por percepciones que conciernen al individuo, la organización de las cuales produce, a su vez, vitales e importantes efectos sobre la conducta del individuo.

ROGERS (1959)

Desarrollo una teoría de la personalidad centrada en el concepto de si mismo como núcleo de la personalidad. Todos necesitamos encontrar nuestro yo real para ser tal persona y para aceptarse y valorarse por lo que se es. El autoconocimiento y la auto-observación viene a través de nuestras primeras experiencias, mediante las cuales dominamos el ambiente a través de la alta consideración que otros nos muestran con sus expresiones de afecto, admiración y aceptación, y a través de la congruencia o del acuerdo entre las experiencias que se tienen a lo largo de la vida y de la forma como nos vemos a nosotros mismos. Otro aspecto de la congruencia es el acuerdo entre lo que nos gustaría ser y la impresión que tenemos de nosotros mismos. Cuanto más cerca están estos dos conceptos más satisfecho se está con sigo mismo.

COOLEY (1968).

Escribió sobre el si mismo desde una perspectiva más sociológica, postulando que no tiene sentido pensar en el si mismo fuera de un medio social en el cual esta inmerso. Cooley es particularmente conocido por su proposición del si mismo reflejado (The Looking Glass Self), según la cual la concepción que un individuo tiene de si mismo es determinada por la percepción de las reacciones que otras personas manifiestan hacia él.

ALLPORT (1972).

Afirma que el si mismo es algo de lo que nos damos cuenta inmediatamente. Se concibe como la zona central íntima "cálida" de nuestra vida. Como tal desempeña un papel primordial en nuestra conciencia, en nuestra personalidad y en nuestro organismo.

Allport dice que el método más útil para el estudio del si mismo, consiste en seguir el desarrollo de este concepto a partir de la primera infancia; que es al comienzo de la vida del niño. Aun no se da cuenta de su si mismo. No separa el resto del mundo con su yo y este separamiento es precisamente el eje de la vida ulterior.

Aparte de la primera infancia Allport reconoce otras tres etapas en el desarrollo del concepto de si mismo que van de los cuatro años a los seis años, de los seis años a los doce, adolescencia hasta la etapa adulta. Durante la consecución de éstas etapas aparecen siete aspectos del si mismo.

- 1.- Sentido del si mismo corporal.
- 2.- Sentido de una continua identidad de si mismo.
- 3.- Estimación de si mismo, amor propio.
- 4.- Extensión del si mismo.
- 5.- Imagen del si mismo.
- 6.- Si mismo como solucionador racional.
- 7.- Esfuerzo orientado.

Estos siete aspectos conforman lo que Allport denomina propio y estos aspectos son los que componen al yo.

BANDURA (1978)

El modelo del aprendizaje social expuesto por Albert Bandura engloba tanto a los aspectos psíquicos que poseen los seres humanos como el contexto social en el cual se desenvuelven, aunque esta bien claro que da más importancia a los hechos observables, siempre tiene presente que el hombre cuenta con procesos internos que le facilitarían el aprendizaje de ciertos patrones de conducta o de modo de pensar.

Bandura utiliza conceptos que se refieren a procesos simbólicos o cognitivos en la descripción del proceso de socialización en el que esta inmerso o es una consecuencia.

Rechaza los modelos mecanicistas de un periodo más temprano y enfatiza los procesos vicarios, simbólicos y autoreguladores en el aprendizaje humano.

NEWMAN (1978).

Nos dice que el concepto de si mismo se forma sobre la cuatro características personales: temperamento, motivación, inteligencia y talento en la medida en que se desarrollan. El concepto consciente de si mismo como objeto con características específicas, se fundamenta en la observación y la interacción que estas características personales tienen con el medio ambiente físico y social. Los cambios específicos del concepto de si mismo se dan generalmente en cuatro etapas de la niñez: la infancia (desde el nacimiento a los 18 meses), la segunda infancia (de los 18 meses a los 4 años), la primera edad escolar (5 a 7 años), y la segunda edad escolar (de 8 a 12 años). Así el concepto de si mismo tiene posibilidades de maduración a lo largo de toda la vida. Cada nueva experiencia dentro de la vida de cualquier persona puede provocar una revisión del autoconcepto, pero claro esta que el anterior es la base de este nuevo.

SARAFINO (1988).

Habla sobre Autoconcepto y dice que este principia cuando el niño reconoce que es diferente de las demás personas y de las cosas. Cada nueva experiencia contribuye a la expansión y esclarecimiento del autoconcepto.

Para este autor el autoconcepto comprende dos elementos: la autoestima y la autoimagen. También hace hincapié en que el autoconcepto se puede dar de dos maneras tanto positivo como negativo, el autoconcepto será positivo, si tanto padres, maestros, hermanos y amigos hacen notar que se es bueno de acuerdo con las características socialmente aceptadas (inteligente, amigable, considerado, etc.), en cambio de tendrá un autoconcepto negativo si estos mismos factores sociales le hacen notar que es malo (agresivo, egoísta, grosero, etc). Así la sociedad en la que el individuo se desenvuelve será determinante para la formación del autoconcepto.

TENDENCIA PSICOANALISTA

CARACTERÍSTICAS	NOCIONES	CONTRIBUCIONES
1. Énfasis en el inconsciente.	1. Estructura de la personalidad. 1.1 yo, ello, superyo	1. Socialización. 2. Estructura dinámica y de la familia. 3. Psicología de grupo. 4.- Origen de la Sociedad 5.- Naturaleza de la cultura humana
	2. Dinámica de la personalidad. 2.1 concentración y carga de energía.	
	3. Desarrollo de la personalidad. 3.1 fuentes de tensión 3.2 mecanismos de defensa. 3.3 etapas del desarrollo psocosexual.	

Exponentes que han estudiado el autococepto: Freud.

FREUD

El enlace de Freud (1989) con el Autoconcepto tampoco se encuentra en forma directa en su obra, ya que él jamás utilizó este concepto como tal. Sin embargo, la descripción y el manejo de ciertas instancias en su obra "Introducción al Narcisismo" pueden considerarse también como precursores del constructo que aquí nos ocupa.

para Freud (1989), el fenómeno del narcisismo primario es la satisfacción de las necesidades más básicas, presentes en todos los individuos. A partir del cual, en función de estas mismas necesidades, van a salir subsiguientes porciones de carga libidinal (vista como energía) para investir a los objetos con los objetos con los cuales se encuentra en relación especialmente con la madre, pero subsiguientemente siempre a lo largo de la vida un depósito de libido cargando al yo junto con una libido objetivada, cargando a los objetos.

Un aspecto más que se refiere a la constitución de un ideal del yo, en el cual van a depositarse también grandes cargas de energía libidinal, de lo cual, el yo se siente observado, evaluado y comparado con este ideal y, por tanto, la autoestima resulte condicionada a que el yo cumpla con el ideal o no.

por lo que toca a esa instancia que observa, advierte y critica constantemente al yo, y que Freud identifica con la conciencia (porque en ese tiempo aún no le ponían el nombre de super yo, al no haber hecho todavía la posterior división tripartita de la mente) que trata de controlar al yo, para adecuarlo a ideal, considera que fue resultado de la internalización temprana de la crítica parental y posteriormente de la social.

Freud, nos muestra los inicios de un proceso evaluativo de lo que algunos autores a posteriori retomarán para expresar diferentes aportaciones para el constructo denominado por algunos como Self, Autoconcepto entre otros; y que será un indicador para estudiar cuidadosamente la subjetividad de la personalidad, en razón de sus cogniciones, actitudes, emociones y conducta.

CAPITULO II

LA MUJER

El papel que ha representado la mujer a través de la historia ha sido incongruente y polémico; se le ha considerado como fuente de bien y de vida, ejemplificando a divinidades, asociando la procreación con la fecundidad. Así se tiene a la Coatlicue en México, Thean en Grecia, y en Egipto, Isis ante las cuales, todas las divinidades machos son sus subordinados. Al mismo tiempo se le ha visto como fuente de mal, como el origen de todas las desgracias que padece la humanidad: así se tiene a Eva, a Pandora y a todas las brujas que se persigen y queman con el objeto de salir de crisis y males.

Antiguamente, en las comunidades agrícolas la mujer adquiere a menudo un prestigio extraordinario ya que la maternidad se convierte en una función sagrada, se le asocia con la tierra madre y surgen las Diosas de la fecundidad.

Durante el feudalismo se realizan contiendas por el amor de la dama, la mujer se ve como tabla de valores, es ella quien evaluará la presencia o ausencia de valor, de fuerza y de belleza. Le canta el trovador y se le repudia por su coquetería y lujuria. La mujer es la fuente de inspiración de las actividades poéticas del hombre y sustancia de las obras de arte; las musas son mujeres.

Las mujeres han suscitado guerras: Elena de Troya; ha sido motivo de grandes escándalos Lucrecia de Borgia; han sido figuras ejemplares: Juana de Arco; se les ha decapitado por frívolas: Ma. Antonienta; han sido grandes soberanas: Catalina de Rusia, Isabel de Inglaterra, Isabel la Católica; se les ha admirado por sus grandes obras: Madame Curie, Santa Teresa de Jesús, Sor Juan Inés de la Cruz; Así la mujer es deseada y temida, admirada y repudiada, honrada y despreciada.

El papel de la mujer es múltiple: esta multiplicidad de los papeles que realiza la mujer propicia la flexibilidad y la adaptabilidad.

EL trabajo de la mujer no acaba nunca, está cambiando continuamente, tanto de papel como en cada uno : conforme van creciendo los hijos tienen exigencias diferentes y hay que tratarlos de manera distinta. También van cambiando las exigencias de los maridos, las de la casa y la de los amigos, la de los trabajos. Es por eso que las mujeres tienen que poseer -

diversas habilidades para ponerlas al servicio de situaciones que cambian muy rápidamente "se espera de ellas que sean "profesionales aficionadas" en muchas actividades diferentes que exigen la posesión de distintas destrezas".

Comúnmente se dice que las mujeres no tienen capacidad de toma de decisiones, pero precisamente por ser variadas y a menudo simultáneas las exigencias a las que se enfrenta la mujer, hay ocasiones en que tienen que elegir uno de los distintos papeles que desempeñar. La mujer muchas veces desempeña varios roles: es madre, esposa, ama de casa, Estudiante y Trabajadora.

La mujer como madre: Heffner (1980) afirma que las mujeres han sido intimidadas en su papel de madres. Por un lado, la teoría psicoanalítica ha impuesto sobre las madres la responsabilidad de criar niños emocionalmente sanos, sin darles las herramientas necesarias para lograrlo, teniendo como consecuencia para la madre la aparición de sentimientos de culpabilidad y de incompetencia. Por otro lado, los movimientos feministas intentan liberar a la mujer del rol de madre que aliena, en vez de ayudarles a asumirlo con éxito; consecuentemente, las madres se sienten ahora no sólo inadecuadas, sino también irrelevantes.

Las actividades de la madre en relación con sus hijos tienen un profundo significado social. Por medio de los hijos la mujer puede participar en la construcción de un mundo cualitativamente mejor.

La mujer como Ama de casa: En el mundo actual tiende a valorarse a las personas en relación a la importancia de su trabajo, cuando se le pregunta al esposo sobre la ocupación de su esposa, dice: "no trabaja, se dedica al hogar" y cuando se le pregunta a la mujer ama de casa ¿trabaja?, generalmente contesta "no" con lo que se establece la ausencia del valor de las labores domésticas.

Janeway (1973) señala que "las mujeres en el hogar pueden evaluar el éxito y significado de sus vidas sólo mediante valores personales y emocionales. Las mujeres que se estiman a sí mismas juzgarán con optimismo sus logros".

La mujer como Esposa: El destino tradicional de toda mujer es el matrimonio, la mayor parte de las mujeres tienen como meta en la vida casarse; por lo que la mayoría de ellas están casadas, lo fueron, se preparan para ello o sufren por no serlo (Beauvoir, 1975).

Allen y Kalish (1984) afirman que la escolaridad y la profesión son factores que influyen sobre la edad en que la mujer se casa, por lo que actualmente la mujer se casa de mayor edad que antes.

Elú de Leñero (1973) menciona que la mujer al casarse busca el afecto, la realización del amor y el tener una compañía, así como seguridad ante la vida.

Elú de Leñero (1973) dice que la esposa busca que se le considere como una compañera, que se le tome en cuenta en las decisiones de todo tipo, que pueda ejercer la autoridad junto con el esposo. La mujer como esposa tiene obligaciones de índole sexual y de sostenimiento.

La esposa es una colaboradora, una compañera, que da apoyo emocional y seguridad afectiva al esposo.

La mujer como Estudiante Universitaria: Son realmente pocas las mujeres que tienen un nivel de educación superior. En estudios realizados por el Instituto de Investigaciones Sociales de la UNAM, muestran que la educación y la tasa de participación económicamente activa, aumentaría con un grado de mayor escolaridad para aumentar las oportunidades de trabajo y por tanto, las mujeres con más escolaridad pueden tener un grado mayor de frustración, producto de la discriminación que se da en los puestos de mayor jerarquía.

La mujer Trabajadora: Este nuevo rol que la mujer repercute por una parte en ella misma, en el sentido que debe desarrollar nuevas habilidades; en la familia ya que puede significar una distribución de tareas y responsabilidades entre los miembros de la misma; y la sociedad, ya que origina un desarrollo de valores que propician cambios de actitudes.

Las mujeres preparadas se encuentran ante el dilema de trabajar en busca del logro de sus ambiciones.

La mujer es una fuente de mano de obra barata. Y no sólo hay discriminación en cuanto a salarios, sino también en cuanto a la calidad de los puestos obtenidos, por lo que hay una gran ausencia de mujeres a niveles altos, en niveles donde es posible tomar decisiones.

CAPITULO III

CONCEPTUALIZACION DE CONCIENCIA DE GÉNERO

La mujer desde los tiempos más antiguos ha sido considerada y estudiada en su mundo, al parecer de modo diferente al hombre. A continuación se indicarán algunas explicaciones de esta condición.

"... Ser mujer significa estar segura de sufrir desde el nacimiento hasta la muerte, una discriminación basada en la identidad sexual. Esta discriminación tiene lugar en la educación, en el trabajo doméstico o profesional, en las relaciones humanas, en la sexualidad en el matrimonio, así como en los ámbitos político, económico y social". (Figueiredo, 1974)

Las mujeres han sido vendidas, humilladas y traicionadas por los hombres quienes desde hace mucho tiempo las han utilizado a su antojo, una mujer no podrá ser igual a un hombre. Para que la mujer cuente con una posición social, siempre va a ser con referencia al hombre, ya que este le otorga una posición social siendo su esposo, hijo, padre, etc. La mujer es esclava no sólo del marido o de los hijos, sino de la sociedad misma.

Cada mujer debe cumplir con los requerimientos que su familia le impone ya que es considerada en las sociedades capitalistas como la dadora de orden cariño y seguridad para sus hijos y para su esposo, así como también para todas las personas que le rodean, ya que si no hace esto, es catalogada como frívola, soberbia y superficial, lo cual no es deseable en una mujer que quiere ser respetada en su círculo social.

Es cierto que en la actualidad se han desechado algunas ideas acerca del lugar que ocupa la mujer, acerca de los mitos que se crean en torno a lo que debe ser y lo que no debe hacer una mujer, pero muchos otros siguen vigentes aunque se diga que no. Parece que es necesario procesar los cambios en los cerebros de los hombres que imponen las reglas que deben seguir las mujeres solo por el hecho de serlo.

"... Sigue en pie el concepto "mundo del hombre, lugar de la mujer en él", y nuestra sociedad sigue dando diversos atributos psicológicos a cada sexo; sigue asignando diferentes obligaciones y estilos de vida a hombres y mujeres respectivamente, pues se supone que unos y otros tienen

diferentes aptitudes morales, sociales, intelectuales, así como diferentes capacidades físicas". (Janeway, 1971).

Resulta completamente falsa la idea de que la mujer y el hombre nacen con diferentes potencialidades cerebrales, más bien, estas potencialidades son las que han marcado las diferencias tan abismales entre un hombre y una mujer, negándole a la mujer los mismos derechos que el hombre en el ámbito laboral, académico y dentro del mismo hogar.

No se sabe a ciencia cierta en que momento comenzaron las diferencias, en la Biblia comienzan en Génesis capítulo 2, versículos 22 y 23: "... Y de la costilla que Jehová Dios tomó del hombre, hizo una mujer, y la trajo al hombre. Dijo entonces Adán: Esto es ahora huesos de mis huesos, carne de mi carne; ésta será llamada Varona, porque del varón fue tomada". Desde aquí, la mujer era lo que era gracias al hombre, y el hombre le hizo el favor de bautizarla igual que él, con el nombre de "varona", desde ahí, el hombre le negó a la varona el poder ser independiente y llamarla de una vez mujer.

La realidad es que no se sabe en que momento exactamente comenzaron dichas diferencias. Para Janeway (1971) anteriormente en las casas de las familias se trabajaba como si fueran una empresa o algo parecido, en la casa de una familia se cultivaba, si se tenían más posibilidades, se criaban animales, así el trabajo, obligaciones y privilegios estaban bien repartidos en todos los miembros de la familia, desde la mamá hasta el hijo más pequeño. No existía la necesidad de salir de la casa para ganarse la vida, ya que la vida transcurría dentro de la casa y ahí mismo se subsidiaba. Con la aparición de la industrialización, las familias se vieron obligadas a hacer uso de ésta y salieron de sus casas en busca de mejores oportunidades para su familia y para ellos mismos. La persona que era considerada como la más fuerte era el hombre y por lo tanto fue él quién tuvo que salir para el sustento de su familia en tanto que la mujer se quedó en el hogar cumpliendo con las obligaciones que requería el cuidar de su hogar. La casa se fue convirtiendo en el hogar al separarse del mundo del trabajo y al construirse un reducto de la vida familiar y del descanso.

Este proceso bastante rápido para un cambio social de tal magnitud, cundió en toda Europa noroccidental durante los siglos XVI y XVII y ya se había establecido bien en las clases a las que afectó en el XVIII. Había nacido el hogar propiamente dicho.

Con este nacimiento, surgió la imagen del "sitio de la mujer" que consideramos tradicional, antiguo, consagrado por el paso del tiempo y ordenado por la naturaleza, un sitio aislado del ámbito del trabajo y de la sociedad en sentido más amplio,

concentrado en el manejo de la casa y el cuidado del esposo y de los hijos.

Esta idea se ha eternizado a través de los tiempos ya que la mujer ha sido orillada a cumplir con lo naturalmente impuesto criando y gobernando a sus hijos en el arcaico papel de madre-matriarca esposa devota, hábil ama de casa y señora del hogar, así, si la mujer trata de romper con esto, está rompiendo con lo eterno, con lo naturalmente impuesto y se aparta de los principios morales que han existido desde el principio de nuestros tiempos.

La condición de la mujer se ha definido siempre en función del rol que ella desempeñe, la mujer tiene asignado un rol particular, es decir una serie de funciones obligatorias, sobre todo dentro de su familia. Y esta noción de mujer propiamente dicha se transfiere de la familia hacia toda la sociedad en donde se desenvuelve. Hasta aquí finaliza la postura de Janeway (1971).

"... La mujer es considerada, ante todo, como instrumento de fecundidad. Sirve para la perpetuación de la estirpe de su esposo y de su raza". (Sullerot, 1971).

Es importante hacer notar que el concepto de mujer dentro de nuestra sociedad esta determinado de acuerdo a las actividades que se realizan o por los caracteres biológicos con los que se cuenta para hacer diferenciaciones entre mujeres y hombres. De hecho, no se ha definido sociológicamente lo que es una mujer, como se ha dicho su infraestructura esta ligada a la biología. "...Como hembra esta sometida a la reproducción, como mamífero al cuidado de los hijos y como primate esta subordinada al macho. Su condición fundamental y sus funciones especializadas están determinadas psicológicamente y la sociedad sólo ha hecho variar los atributos y las modalidades que se entretajan en torno a ella". (Figueiredo , 1974).

Ha habido una gran preocupación por mantener a las mujeres encerradas en sus hogares o bien restringir su libertad de ir y venir a su antojo. La mujer tiene que encargarse del interior de la casa, mientras que el hombre del exterior. Esta separación de los espacios es pronto moralizada: la casa es para las mujeres de bien, en tanto que la calle para las mujeres de nadie. Por lo tanto todo lo que se haga dentro de casa será femenino y lo que se haga fuera de casa será masculino (política, negocios, deportes, guerras, etc.).

Si la mujer como madre y esposa es sometida a las leyes socialmente impuestas a través de los años, también las niñas que nacen son discriminadas. Así, las leyes de Manú, el

código hindú, dicen que al nacimiento del varón, el padre debe guardar una ceremonia consistente en hacerle probar miel, manteca clarificada y oro, recitando al mismo tiempo palabras sagradas, mientras le da los títulos de Putra, Salvador de infierno o Hijo del deber, porque merced a él, la deuda de los abuelos y las ceremonias sagradas de respeto a los muertos, se hallaban satisfechas y la misma madre del recién nacido, en la familia que tenía siete u ocho esposas, asciende al primer puesto, mientras que al nacimiento de una hija reinaba el más profundo silencio. No había cantos sagrados ni fiesta religiosa. (Falcon, 1973).

"...Bendito seas Dios nuestro señor y señor de todos los mundos, por no haberme hecho mujer, dicen los judíos en sus oraciones matinales, mientras sus esposas dicen con resignación: Bendito sea el Señor que me ha creado según su voluntad". (Falcon 1973).

La educación con respecto a la niña va a ser dada de acuerdo a los cánones de conducta formados y cristalizados a través de milenios, esto va a predeterminedar de manera absoluta la formación educativa y el destino social de la mujer en la sociedad, primero como se ha venido diciendo dentro de su familia y la principal dadora de esos cánones será la madre y luego se extenderá al campo social; primero desde la infancia, hasta la adolescencia y después a la adultez.

La formación de la niña especialmente en sociedades desarrolladas y entre las clases explotadas la inhibe a realizar juegos y competencias violentos, perjudicando así su desarrollo físico y caracterológico. Toda curiosidad por la mecánica y por los instrumentos de trabajo le está prohibida.

Y para seguir con la tradición de milenios, el primer regalo que generalmente reciben las niñas son los muñecos para que los cuiden como si fueran sus hijos, además de una serie de artefactos destinados a servir para las labores domésticas, (trastes, alacenas, escobas, costureros, etc.) junto con esto, reciben un diálogo recitado por mamá acerca de lo que le incumbe investigar y de lo que no le debe importar.

Se le insiste, en que ella debe lucir como un objeto femenino agradable al gusto de los demás, creándose así en ella la convicción de agradar por medio del sexo y no por medio de la inteligencia o del trabajo. Estos hechos condicionan contundentemente la condición que la mujer ha llevado desde hace tiempo, es decir, ser pasiva, abnegada y sentir un terror patológico por la independencia.

Si bien se puede decir que vivimos en un sistema patriarcal debido al hecho de que el hombre es considerado como el jefe

de la familia, la mujer es la principal encargada de procrear y directamente de su hogar, o sea, de las actividades que se tienen que desarrollar dentro de éste.

Es cierto que el campo de "fuera", es decir, el campo laboral se ha ensanchado para algunas mujeres, ya salen a divertirse, a trabajar, a hacer deporte y diversas actividades, ya se pueden mostrar en público, pero también es cierto que la mujer cuando tiene ya una familia, se haya atada a esta, a la educación de sus hijos y al cuidado del esposo.

Existen varias opiniones acerca de cómo la mujer difiere de el hombre:

MEAD, G.H. (1935) dice que las diferencias temperamentales y conductuales entre hombres y mujeres son creaciones culturales y que la naturaleza humana es increíblemente maleable.

MURDOCK (1937) dice que el hecho de que los sexos tengan una asignación diferencial en la niñez y ocupaciones distintas en la edad adulta, es lo que explica las diferencias observables en el temperamento sexual y no viceversa.

LINTON (1942) afirma que todas las personas aprenden su status sexual y los comportamientos apropiados para su status. Se concebía a la femineidad y a la masculinidad como status instituidos que se vuelven identidades psicológicas para masculino y lo que es considerado femenino.

Lo considerado como femenino incluye valores, creencias, actitudes, deseos, comportamientos, es algo que se va adquiriendo a través de un proceso individual primeramente guiado por la familia y a este proceso de adquisición de género, el cual es aprendido desde los primeros años de existencia de cualquier ser humano.

LAMAS (1986) afirma que desde una perspectiva psicológica género es una categoría en la que se articulan tres instancias básicas:

1.- *La asignación* (rotulación, atribución) de género: esta se realiza desde el momento en que nace el bebé a partir de la apariencia externa de los genitales.

2.- *La identidad de género*: se adquiere más o menos a la misma edad en que el infante adquiere el lenguaje y es anterior a un conocimiento de la diferencia anatómica entre los sexos; el género al que pertenece es identificado en todas sus manifestaciones: sentimientos o actitudes de "niño" o de

de la familia, la mujer es la principal encargada de procrear y directamente de su hogar, o sea, de las actividades que se tienen que desarrollar dentro de éste.

Es cierto que el campo de "fuera", es decir, el campo laboral se ha ensanchado para algunas mujeres, ya salen a divertirse, a trabajar, a hacer deporte y diversas actividades, ya se pueden mostrar en público, pero también es cierto que la mujer cuando tiene ya una familia, se haya atada a esta, a la educación de sus hijos y al cuidado del esposo.

Existen varias opiniones acerca de cómo la mujer difiere de el hombre:

MEAD, G.H. (1935) dice que las diferencias temperamentales y conductuales entre hombres y mujeres son creaciones culturales y que la naturaleza humana es increíblemente maleable.

MURDOCK (1937) dice que el hecho de que los sexos tengan una asignación diferencial en la niñez y ocupaciones distintas en la edad adulta, es lo que explica las diferencias observables en el temperamento sexual y no viceversa.

LINTON (1942) afirma que todas las personas aprenden su status sexual y los comportamientos apropiados para su status. Se concebía a la femineidad y a la masculinidad como status instituidos que se vuelven identidades psicológicas para masculino y lo que es considerado femenino.

Lo considerado como femenino incluye valores, creencias, actitudes, deseos, comportamientos, es algo que se va adquiriendo a través de un proceso individual primeramente guiado por la familia y a este proceso de adquisición de género, el cual es aprendido desde los primeros años de existencia de cualquier ser humano.

LAMAS (1986) afirma que desde una perspectiva psicológica género es una categoría en la que se articulan tres instancias básicas:

1.- *La asignación* (rotulación, atribución) de género: esta se realiza desde el momento en que nace el bebé a partir de la apariencia externa de los genitales.

2.- *La identidad de género*: se adquiere más o menos a la misma edad en que el infante adquiere el lenguaje y es anterior a un conocimiento de la diferencia anatómica entre los sexos; el género al que pertenece es identificado en todas sus manifestaciones: sentimientos o actitudes de "niño" o de

"niña", comportamientos, juegos, etc. Ya asumida la identidad de género es casi imposible cambiarla.

3.- *El papel (rol) de género*: se forma con el conjunto de normas y prescripciones que dicta la sociedad y la cultura sobre el comportamiento femenino o masculino.

Hay que tener presente en cada análisis que se haga acerca de las diferencias sexuales, que tanto lo biológico como lo culturalmente transmitido juegan un papel determinante en la caracterización de mujeres como de hombres. Existen algunos autores que caen en el reduccionismo u hacen de lo biológico la fundamental diferencia que marcará el destino de las personas haciéndolas pensar acerca de si mismas de una manera predeterminada.

Otros autores niegan, por completo el factor biológico en la diferenciación entre mujeres y hombres y todas estas diferencias las reducen a lo culturalmente impuesto así caían en el mismo error que los anteriores reduccionistas. Esto se pensaba, ya que se creía que lo biológico era inmutable, en cambio la cultura era factible de modificaciones.

Por su parte Sullerot (1971) dice que: "... Es perfectamente plausible que existen diferencias sexuales de comportamiento asociados a un programa genético de diferenciación sexual, estas diferencias son mínimas y no implican superioridad de un sexo sobre otro. Se debe aceptar el origen biológico de algunas diferencias entre hombres y mujeres sin perder de vista que la predisposición biológica no es suficiente por si misma para provocar un comportamiento".

Todas las sociedades hacen distinciones para mujeres y hombres, no existe alguna que se libre de estas distinciones, claro es, que no en todas las civilizaciones hay las mismas diferencias, cada una tiene su estilo y su manera de hacer marcadas diferencias entre mujeres y hombres.

Así, se encuentran no sólo las diferencias biológicas, sino también constantes diferenciaciones y división de la vida en mundos masculinos y mundos femeninos. Esta división generalmente se atribuye a lo biológico, pero aparte de la maternidad que es la máxima expresión de las diferencias biológicas, lo demás es claramente culturalmente transmitido a través de la familia y de otras instituciones.

Pero la familia, es la encargada a través principalmente de la madre de transmitir lo culturalmente impuesto. Y así se llega a lo que los antropólogos llaman género.

Estas diferencias de género se dan en todas las sociedades, para algunas ciertas conductas y actitudes son propios del hombre, para otras lo serán para la mujer, por ejemplo, el hacer canastas en algunas culturas se toma como una actividad femenina, en tanto que para otras es tomada como una actividad masculina, entonces lo que varía de cultura a cultura son las creencias, actitudes y demás actividades que la mujer deberá desempeñar.

Queda claro que lo que marca las principales entre mujeres y hombres es la educación y los modelos que se reciben desde que se nace, esto a partir de la figura materna. Con esta categoría de género se puede adentrar más a la psicología de la mujer desligándola de las diferencias intrínsecas como la biológica.

Conciencia de género.

Por categoría de género: se entenderá como el complejo proceso de socialización en el que intervienen principalmente la familia en los primeros años de un ser humano, después la escuela, la religión y los medios masivos de información que van a desarrollar el aprendizaje de normas, experiencias y costumbres que informan a la persona de lo obligado, lo prohibido y lo permitido a su sexo, para ir de acuerdo a su género. (Huerta, Montiel, 1990).

Las mujeres se dan cuenta de su conducta, de sus creencias y así las asumen y las viven cada una de ellas de manera particular e individual. el darse cuenta de esto implica ser consciente de lo que se está haciendo, la conciencia conlleva el darse cuenta de lo que se piensa y de hace. Para un acercamiento más preciso se tomará en cuenta la definición dada por Spirkin (1979) quien dice:

- La conciencia es la imagen subjetiva del mundo objetivo.
- La conciencia posee una relativa independiencia. El ser humano tiene la posibilidad de ligar y desarrollar lógicamente en su conciencia las ideas, de tal manera que estas resultan no solamente copias de los objetivos y vínculos concebidos, sino reflejos creadoramente transformados en los cuales el pensamiento anticipa el curso natural de los acontecimientos.
- La conciencia en ante todo conocimiento, esta ligada al lenguaje y tiene desde sus principios un carácter social, además, es el producto de la actividad cognoscitiva de todas las generaciones precedentes.
- No solo refleja al mundo objetivo, sino que sobre la base de su reflexión y a través de su actividad práctica, lo crea.

- El proceso en virtud del cual adquirimos conciencia de algo que se efectúa en relación las impresiones dadas directamente, con el saber socialmente elaborada y fijado en la palabra, vinculando al significado.

Es preciso señalar que en la formación de la conciencia interviene el género, el cual nos da la medida del ser femenino o masculino, así como lo hicieron Huerta y Montiel (1990) se conforma la conciencia de género que es "...el elemento que permite a los individuos percibir el mundo y darse cuenta de que se está percibiendo a través del tamiz cultural de género. Es el reflejo de la realidad, que permite al individuo anticipar, orientar y transformar su acción, diferenciarse de los demás e identificarse con los de su género, así como elaborar una compleja imagen de sí. Esto es válido para todas las mujeres, por lo que se consideran tres niveles en los que se puede ubicar la conciencia de género.

1er. nivel: forma más sencilla y elemental de la conciencia, es percibir el mundo, la realidad objetiva y darse cuenta de que se está percibiendo dicha realidad.

2do. nivel: se trasciende al nivel anterior y se relaciona con la actividad. Hay intentos de tener una explicación racional del mundo, o al menos de dar respuestas que dejen satisfecha su concepción del mundo.

3er. nivel: concierne los dos anteriores, pero además incluye la posibilidad de transformar la realidad, pues permite la actividad creadora, constructiva y reguladora encaminada a ese fin". (Huerta y Montiel, 1990).

Existen dos parámetros en los cuales se puede concebir a la conciencia de género, éstos indicadores se conocen como conciencia de género tradicional y conciencia de género no tradicional.

La conciencia de género tradicional es la que está de acuerdo con lo socialmente impuesto, es decir, está de acuerdo en este caso la mujer de cumplir con los presupuestos que dictamina la sociedad, es aquí en donde se decide que la mujer es un ser normal por estar de acuerdo con lo que se le dicta que haga: ser pasiva, dependiente, tener debilidad de aspiraciones, sentimientos de inferioridad, anteponer las necesidades e intereses de los demás a los propios, cumplir con los quehaceres domésticos y hacer claras diferencias entre hombres y mujeres, marcando así actividades específicas que deben cumplir cada uno de ellos ya sea por ser mujer o por ser hombre.

La conciencia de género no tradicional, es la que indica que se esta en desacuerdo con lo socialmente determinado para la mujer, serán todas las características que sobrepasan la norma de lo que se espera de una mujer es decir: dinamismo, independencia, fortaleza de aspiraciones, sentimientos de superación personal, proyectos personales y no hacer diferenciaciones entre lo que debe hacer un hombre y una mujer, sino reconocer iguales derechos y obligaciones para ambos.

CONCIENCIA DE GENERO

VARIABLES COMUNES

<i>T R A D I C I O N A L</i>	<i>N O T R A D I C I O N A L</i>
<i>*Se esta de acuerdo con lo socialmente impuesto (valores, normas y costumbres)</i>	<i>*No se esta de acuerdo con los socialmente impuesto (valores, normas, costumbres)</i>
<i>*Pasividad</i>	<i>*Actividad</i>
<i>*Concepto de familia, esposo, hijos, trabajo.</i>	<i>*Concepto de pareja.</i>
<i>*Dependiente</i>	<i>*Independiente</i>
<i>*Debilidad para conseguir metas.</i>	<i>*Trata de conseguir metas</i>
<i>*Sentimientos de inferioridad ante el hombre.</i>	<i>*Sentimientos de igualdad ante el hombre</i>
<i>*Cumplir con deberes domésticos.</i>	<i>*Desligarse de labores domésticas</i>
<i>*Hacer evidentes diferencias entre lo que debe hacer una mujer y un hombre.</i>	<i>*No hacer distinciones entre lo que debe hacer un hombre y lo que debe hacer una mujer.</i>

Es sorprendente el darse cuenta de cómo una determinada educación, por parte principalmente de la familia puede crear una determinada manera de pensar que guiará la manera de sentir y de ser de cada mujer y que la conducirá a presentar ideas que la limitarán o de otra forma la liberaran e el mundo en el que ella se desenvuelve. Así con la presencia de esta conciencia ya sea tradicional, o no tradicional, la mujer se irá creando un **concepto de si misma** que la definirá.

La conciencia tradicional o no tradicional femenina será parte de la personalidad y a su vez la determinará, además guiará hacia donde se debe y no se debe conducir una mujer.

CAPITULO IV

METODOLOGIA

PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA:

¿Cual es el autoconcepto que tienen las mujeres estudiantes de la Universidad Autónoma Metropolitana Iztapalapa (UAM-I) y de la facultad de Estudios Superiores Zaragoza (FES-ZA) ?

OBJETIVO GENERAL :

Comparar el autoconcepto que tienen las mujeres estudiantes de la Universidad Autónoma Metropolitana Iztapalapa (UAM-I) y de la facultad de Estudios Superiores Zaragoza (FES-ZA).

OBJETIVOS ESPECIFICOS :

- 1.- Describir el autoconcepto que tienen las estudiantes Universitarias de la UAM-I.
- 2.- Describir el autoconcepto que tienen las estudiantes Universitarias de la FES-ZA.
- 3.- Comparar las diferencias entre el autoconcepto de las estudiantes Universitarias de la UAM-I y de la FES-ZA.

PREGUNTAS DE INVESTIGACIÓN :

- 1.- ¿Cual es el autoconcepto de las Estudiantes Universitarias de la UAM-I?
- 2.- ¿Cual es el autoconcepto de las Estudiantes Universitarias de la FES-ZA ?
- 3.- ¿ Cual de los dos grupos obtuvo un autoconcepto alto ?

4.- ¿ En que sub-escalas obtuvieron un autoconcepto alto las estudiantes de la UAM-I ?

5.- ¿ En que sub-escalas obtuvieron un autoconcepto alto las estudiantes de la FES-ZA ?

6.- ¿ Las diferencias del autoconcepto entre las estudiantes de la UAM-I y de la FES-ZA son estadísticamente significativas ?

HIPÓTESIS DE INVESTIGACIÓN (ALTERNA)

Ha: Existen diferencias estadísticamente significativas entre el autoconcepto de las estudiantes de la Universidad Autónoma Metropolitana Iztapalapa (UAM-I) y la Facultad de Estudios Superiores Zaragoza (FES-ZA).

HIPÓTESIS NULA

Ho: No existen diferencias estadísticamente significativas entre el autoconcepto de las estudiantes de la Universidad Autónoma Metropolitana Iztapalapa (UAM-I) y la Facultad de Estudios Superiores Zaragoza (FES-ZA).

HIPÓTESIS DE TRABAJO

Al observar a las mujeres que estudian en las universidades de Iztapalapa (UAM-I y FES-ZA), podemos darnos cuenta que hay diferencias entre las estudiantes que acuden tanto a la UAM-I como a la FES-ZA.

Tales diferencias son: manera de vestir, forma de expresarse, medio de transporte que utilizan, entre otras.

Es importante mencionar que dentro de cada Universidad existen diferentes áreas de conocimiento, esto es, en la FEZ-ZA hay una fuerte tendencia biológica, en tanto que la AUM-I tiene tendencia social, biológica y de ingeniería.

Tomando en consideración lo anterior y las sub-escalas que componen el instrumento para medir autoconcepto, podemos hipotetizar lo siguiente:

H1: Las estudiantes de la UAM-I tienen un autoconcepto global alto con respecto a las estudiantes de la FES-ZA.

H2: Las estudiantes de la UAM-I tienen un autoconcepto alto en la sub-escala sociabilidad afiliativa con respecto a las estudiantes de la FES-ZA.

H3: Las estudiantes de la FES-ZA tienen un autoconcepto alto en la sub-escala estado de ánimo con respecto a las estudiantes de la UAM-I.

H4: Las estudiantes de la UAM-I tienen un autoconcepto alto en la sub-escala de sociabilidad expresiva con respecto a las estudiantes de la FES-ZA.

H5: Las estudiantes de la FES-ZA tienen un autoconcepto alto en la sub-escala sentimientos interindividuales con respecto a las estudiantes de la UAM-I.

H6: Las estudiantes de la UAM-I tienen un autoconcepto alto en la sub-escala ocupacional con respecto a las estudiantes de la FES-ZA.

H7: Las estudiantes de la FES-ZA tienen un autoconcepto alto en la sub-escala salud emocional con respecto a las estudiantes de la UAM-I.

H8: Las estudiantes de la FES-ZA tienen un autoconcepto alto en la sub-escala ética con respecto a las estudiantes de la UAM-I.

H9: Las estudiantes de la UAM-I tienen un autoconcepto alto en la sub-escala iniciativa con respecto a las estudiantes de FES-ZA.

H10: Las estudiantes de la UAM-I tienen un autoconcepto alto en la sub-escala accesibilidad con respecto a las estudiantes de la FES-ZA.

VARIABLES

VARIABLE DEPENDIENTE:

Autoconcepto de la mujer.

VARIABLES INDEPENDIENTES:

A) Mujeres estudiantes de la Universidad Autónoma Metropolitana (UAM-I) y de la Facultad de Estudios Superiores Zaragoza (FES-ZA).

ARIABLES INDEPENDIENTES QUE INTEGRAN EL AUTOCONCEPTO:

-) Factor social 1 (sociabilidad afiliativa).
-) Factor emocional 1 (estados de ánimo).
-) Factor social 2 (sociabilidad expresiva).
-) Factor emocional 2 (sentimientos interindividuales).
-) Factor ocupacional.
-) Factor emocional 3 (salud emocional).
-) Factor ética.
-) Factor iniciativa.
-) Factor social 3 (accesibilidad).

DEFINICIONES

DEFINICIÓN CONCEPTUAL DE AUTOCONCEPTO:

El autoconcepto es la percepción de nosotros mismos; en términos específicos, son nuestras actitudes, sentimientos y conocimientos respecto a nuestras capacidades, habilidades, experiencias y aceptabilidad social (Byrne 1984).

DEFINICIÓN OPERACIONAL DE AUTOCONCEPTO:

Por medio de la aplicación de una escala de diferencial semántico del autoconcepto compuesta por nueve sub-escalas. (La Rosa y Díaz Loving, 1986).

Sub-escalas que contempla el instrumento que mide autoconcepto:

- 1.- social 1 (sociabilidad afiliativa).
- 2.- emocional 1 (estados de ánimo).
- 3.- social 2 (sociabilidad expresiva).
- 4.- emocional 2 (sentimientos interindividuales).
- 5.- ocupacional.
- 6.- emocional 3 (salud emocional).
- 7.- ética.
- 8.- iniciativa.
- 9.- social 3 (accesibilidad).

DEFINICIÓN CONCEPTUAL DE LAS 9 SUB-ESCALAS QUE CONTEMPLA EL INSTRUMENTO DE DIFERENCIAL SEMÁNTICO QUE MIDE AUTOCONCEPTO:

A) FACTOR SOCIAL 1 (SOCIABILIDAD AFILIATIVA).- Es la capacidad que tiene el sujeto para integrarse a los grupos y a la sociedad en general.

B) FACTOR EMOCIONAL 1 (ESTADOS DE ANIMO).- Son diversas formas de sentimientos y emociones relativamente moderados, durables o recurrentes, que se exteriorizan en determinada conducta.

C) FACTOR SOCIAL 2 (SOCIABILIDAD EXPRESIVA).- Conjunto de manifestaciones observables, es decir, la viveza o fluidez de expresión por la voz, gestos y ademanes.

D) FACTOR EMOCIONAL 2 (SENTIMIENTOS INTERINDIVIDUALES).- Son las emociones que el individuo experimenta al entrar en contacto con los otros.

E) FACTOR OCUPACIONAL.- Es la forma como el individuo ejerce su trabajo, ocupación o profesión. Abarca tanto la situación del estudiante como del trabajador, funcionario y profesionista.

F) FACTOR EMOCIONAL 3 (SALUD EMOCIONAL).-Es un estado de bienestar en estrecha relación con la salud corporal y social, es decir el balance entre el organismo y el medio ambiente, se dice que una persona tiene buena salud emocional cuando goza de inteligencia, raciocinio y tranquilidad.

G) FACTOR ÉTICA.- Tiene que ver con la congruencia o no de los valores personales y que son en general, un reflejo de los valores culturales más amplios o de grupos particulares en una cultura determinada. Se asocia a la conciencia de responsabilidad del hombre en sus acciones.

H) FACTOR INICIATIVA.- Voluntad, creatividad, fuerza, empuje, características que tiene un individuo cuando cuenta con iniciativa.

I) FACTOR SOCIAL 3 (ACCESIBILIDAD).- Un individuo es accesible cuando trata de entender el punto de vista de los demás. Una persona accesible produce buena impresión en las demás personas.

DEFINICIÓN CONCEPTUAL DE MUJER:

La mujer es una creación histórica cuyo contenido es el conjunto de circunstancias, cualidades y características esenciales que la definen como ser social y cultural genérico.

Es histórica en el sentido que le dió Simone de Beauvoir (1949,II:13) hace más de cuatro décadas, en su obra *El Segundo Sexo*:

"No se nace mujer: una llega a serlo. Ningún destino biológico, físico o económico define la figura que reviste en el seno de la sociedad la hembra humana. La civilización en conjunto es quien elabora ese producto..."

La condición de la mujer está constituida por el conjunto de relaciones de producción, de reproducción y por todas las demás relaciones vitales, en que están inmersas las mujeres independientemente de su voluntad y de su conciencia, y por las formas en que participan en ellas; por las Instituciones políticas y jurídicas que las contienen y las norman; y por las concepciones del mundo que las definen y las interpretan.

DEFINICIÓN CONCEPTUAL DE ESTUDIANTE UNIVERSITARIA:

Persona del sexo femenino que se encuentra realizando estudios en las Universidades del área de Iztapalapa, como son la Universidad Autónoma Metropolitana Iztapalapa (UAM-I) y la Facultad de Estudios Superiores Zaragoza (FES-ZA).

Cabe aclarar que estas mujeres pueden realizar otra actividad aparte de ser estudiantes tales como el ser trabajadora, ama de casa, deportista u otra. Lo que si nos interesa controlar es el rango de edad, ya que deseamos conocer el autoconcepto de la mujer joven.

DEFINICIÓN OPERACIONAL DE ESTUDIANTE UNIVERSITARIA:

Por medio de la observación, el diálogo y la aplicación de un cuestionario.

ESTUDIO PILOTO

A continuación se da una breve explicación y se grafican los análisis de Correlación Pearson, Análisis Factorial y Alpha de Cornbach que se llevaron a cabo en el estudio Piloto para verificar la confiabilidad y validez del instrumento que crearon en 1986 Jorge La Rosa y Rolando Díaz Loving. Esto con la finalidad de comprobar si podemos confiar plenamente en dicho instrumento para nuestro muestreo definitivo en la población de interés.

SUJETOS:

Participaron en el estudio alumnas de la universidad Autónoma Metropolitana Iztapalapa de las tres divisiones académicas, es decir, de Ciencias sociales y Humanidades (CSH), Ciencias Biológicas y de la Salud (CBS) y de Ciencias Básicas de Ingeniería (CBI). La muestra fue de 120 estudiantes (40 de cada división) del sexo femenino y sus edades oscilan entre los 20 y los 30 años.

INSTRUMENTOS:

Escala de diferencial semántico del autoconcepto en estudiantes (La Rosa, Jorge y Díaz Loving, Rolando, 1986) que consta de 63 adjetivos bipolares y evalúan las siguientes dimensiones del autoconcepto: Social (Sociabilidad afiliativa, Sociabilidad Expresiva y accesibilidad), Emocional (Estados de Animo, Sentimientos Interindividuales y Salud Emocional), Ocupacional, Ética e Iniciativa.

Este instrumento ha sido creado y validado en población mexicana y muestra índices de confiabilidad aceptables.

PROCEDIMIENTO:

Se aplicaron 120 cuestionarios en forma aleatoria dentro del área de la Universidad Autónoma Metropolitana Iztapalapa (UAM-I).

Se realizaron los siguientes análisis estadísticos:

- Análisis de correlación de los datos para verificar la discriminación de los reactivos y la confiabilidad del instrumento.
- Análisis factorial para verificar la validez de constructo del instrumento.

A partir de los 63 adjetivos y 9 variables (sub-escalas) utilizadas en el cuestionario que mide autoconcepto (La Rosa y Díaz Loving, 1986), se decidió aplicar el análisis factorial con objeto de obtener una reducción de su número en base a

a mejor explicación de la varianza total, además de interpretar la correlación existente entre ellas para determinar la asociación entre las variables de mayor peso.

Las correlaciones verificaron el poder discriminativo de los reactivos ($p=.0001$).

EL ANALISIS FACTORIAL

Es una técnica que ayuda a seleccionar, a partir de un número grande de variables, aquellas que sean las más significativas y las que mayor influencia tengan sobre un modelo.

El análisis factorial puede manejar simultáneamente más de un centenar de variables, compensar el error y la invalidez debidos al azar y desenmarañar las interrelaciones complejas de acuerdo con sus principales regularidades distintivas. Su vocabulario incluye conceptos como los de valores eigen, rotar, dimensiones, ortogonal, cargas factoriales, y oblicuo.

El análisis factorial es, por tanto, un instrumento mediante el cual se puede describir la irregularidad y el orden de los fenómenos como éstos co-ocurren en el espacio o en el tiempo se los puede clasificar en factores.

El análisis factorial se puede aplicar para explorar un área de contenido, estructurar un campo, situar conceptos desconocidos, clasificar o reducir datos, iluminar nexos causales, proyectar o transformar los datos, definir relaciones, verificar hipótesis, formular teorías, controlar variables o hacer inferencias (Rummel, 1977).

Los Factores constituyen una redefinición de las interrelaciones entre variables. Para ello es necesario primero, calcular una matriz de intercorrelaciones, la que calculará las correlaciones posibles entre las variables.

Al calcular los factores, es necesario correlacionar a cada variable con éstos, de manera que se puedan obtener las cargas factoriales. Para asegurarse de que la variable si esta correlacionada con su factor y que esta asociación no se debe al azar, es necesario rotar los ejes de coordenadas y observar que en cualquier posición, la variable se encuentra efectivamente correlacionada con el factor.

La primera matriz que ejecuta la computadora no está rotada. Las otras matrices sí lo están.

En esta investigación el tipo de rotación fue la ortogonal (también llamada varimax o equamax). La rotación ortogonal supone que no hay correlación entre los factores; ¿Qué

utilidad brinda rotar los factores ortogonalmente ? porque este análisis nos informara sobre la correlación entre factores y dejara ver que algunas variables no quedan incluidas dentro de los primeros factores; es justamente esto lo que permitirá reducir todas aquellas variables que influyen en forma significativa en el modelo. Sin embargo, ¿bajo que criterios son elegidos los factores más importantes? la respuesta a esta pregunta es dada por los valores eigen que representan matemáticamente la suma de todas las cargas factoriales elevadas al cuadrado de un factor y es también una forma de ver la explicación de la varianza total. Aquellos factores que tengan un valor eigen mayor e igual a uno ; son precisamente estos factores los que mejor explican el comportamiento de las variables.

En este análisis se calcularon los índices de consistencia interna de las sub-escalas, a través de la prueba estadística Alpha de Cronbach.

TABLA 1
SUB-ESCALA (SA) SOCIABILIDAD AFILIATIVA

	CORRELACION SA	FACTORIAL SA	ALPHA CRONBACH SA
SA	1.000		0.822
A1	0.415		
A2	0.775	0.782	
A3	0.716	0.610	
A4	0.676	0.570	
A5	0.363		
A6	0.405		
A7	0.791	0.648	
A8	0.814	0.617	
A9	0.813	0.770	
* A13		0.558	

OBSERVACIONES DEL ANALISIS FACTORIAL

ADJ. DE OTRO FACTOR QUE SE ANEXARON A ESTE	ADJ. DE ESTE FACTOR QUE SE ANEXARON A OTRO	ADJ. QUE DESAPARECIERON	FACTOR RESULTANTE SA
* A13 INTELIGENTE (0.558)		A1 IRRESPETUOSA A5 DESEABLE A6 PEDANTE	A2 AMABLE A9 ATENTA A7 EDUCADA A8 CORTES A3 DECENTE A4 AMIGABLE *A13 INTELIGENTE

TABLA 2
SUB-ESCALA (EA) ESTADOS DE ANIMO.

	CORRELACION EA	FACTORIAL EA	ALPHA CRONBACH EA
EA	1.000		0.672
A33	0.477		
A34	0.522	0.538	
A35	0.502	0.583	
A36	0.676		
A37	0.646		
A38	0.738	0.609	
A39	0.632		
A40	0.665	0.601	

OBSERVACIONES DEL ANALISIS FACTORIAL

ADJ. DE OTRO FACTOR QUE SE ANEXARON A ESTE	ADJ. DE ESTE FACTOR QUE SE ANEXARON A OTRO	ADJ. QUE DESAPARECIERON	FACTOR RESULTANTE EA
		A33 FRUSTADA A36 AMARGADA A37 PECIMISTA A39 FRACASADA	A38 DEPRIMIDA A40 MELANCOLICA A35 FELIZ A34 ANIMADA

TABLA 3
SUB-ESCALA (ES) SOCIABILIDAD EXPRESIVA

	CORRELACION ES	FACTORIAL ES	ALPHA CRONBACH ES
ES	1.000		0.865
A41	0.768	0.758	
A42	0.823	0.811	
A43	0.633	0.576	
A44	0.789	0.762	
A45	0.644	0.546	
A46	0.848	0.771	
A47	0.659	0.619	
A48	0.530		

OBSERVACIONES DEL ANALISIS FACTORIAL

ADJ. DE OTRO FACTOR QUE SE ANEXARON A ESTE	ADJ. DE ESTE FACTOR QUE SE ANEXARON A OTRO	ADJ. QUE DESAPARECIERON	FACTOR RESULTANTE ES
		A48 SOCIABLE	A42 CALLADA A46 RESERVADA A44 TIMIDA A41 INTROVERTIDA A47 SOLITARIA A43 ABURRIDA A45 DESHINIVIDA

TABLA 4
SUB-ESCALA (SI) SENTIMIENTOS INTERINDIVIDUALES

	CORRELACION SI	FACTORIAL SI	ALPHA CRONBACH SI
SI	1.000		0.919
A49	0.816	0.814	
A50	0.874	0.843	
A51	0.903	0.842	
A52	0.816	0.737	
A53	0.837	0.777	
A54	0.822	0.755	

OBSERVACIONES DEL ANALISIS FACTORIAL

ADJ. DE OTRO FACTOR QUE SE ANEXARON A ESTE	ADJ. DE ESTE FACTOR QUE SE ANEXARON A OTRO	ADJ. QUE DESAPARECIERON	FACTOR RESULTANTE SI
			A50 AFECTUOSA A51 CARIÑOSA A49 AMOROSA A53 ROMANTICA A54 SENTIMENTAL A52 TIERNA

TABLA 5
SUB-ESCALA (AC) OCUPACIONAL

	CORRELACION AC	FACTORIAL AC	ALPHA CRONBACH AC
AC	1.000	0.673	0.429
A10	0.314	0.539	
A11	0.523		
A12	0.573		
A13	0.573		
A14	0.722		
A15	0.580		
A16	0.332	0.512	
A17	0.560		

OBSERVACIONES DEL ANALISIS FACTORIAL

ADJ. DE OTRO FACTOR QUE SE ANEXARON A ESTE	ADJ. DE ESTE FACTOR QUE SE ANEXARON A OTRO	ADJ. QUE DESAPARECIERON	FACTOR RESULTANTE AC
	A13 INTELIGENTE A15 EFICIENTE	A12 CAPAZ A14 RESPONSABLE A17 TRABAJADORA	A10 INCUMPLIDA A11 ESTUDIOSA A16 PUNTUAL

TABLA 6
SUB-ESCALA (SE) SALUD EMOCIONAL

	CORRELACION SE	FACTORIAL SE	ALPHA CRONBACH SE
SE	1.000		0.772
A18	0.624	0.610	
A19	0.744	0.770	
A20	0.743	0.782	
A21	0.330		
A22	0.634	0.558	
A23	0.358		
A24	0.634	0.648	
A25	0.624	0.617	
A26	0.641	0.570	

OBSERVACIONES DEL ANALISIS FACTORIAL

ADJ. DE OTRO FACTOR QUE SE ANEXARON A ESTE	ADJ. DE ESTE FACTOR QUE SE ANEXARON A OTRO	ADJ. QUE DESAPARECIERON	FACTOR RESULTANTE SE
		A21 TRANQUILA A23 ESTABLE	A20 AGRESIVA A19 TEMPERAMENTAL A24 CONFLICTIVA A25 EGOISTA A18 RENCOROSA A26 ANSIOSA A22 IMPULSIVA

TABLA 7
SUB-ESCALA (ET) ETICA

	CORRELACION ET	FACTORIAL ET	ALPHA CRONBACH ET
ET	1.000		0.709
A27	0.584	0.693	
A28	0.690	0.693	
A29	0.646		
A30	0.638		
A31	0.677		
A32	0.652	0.502	

OBSERVACIONES DEL ANALISIS FACTORIAL

ADJ. DE OTRO FACTOR QUE SE ANEXARON A ESTE	ADJ. DE ESTE FACTOR QUE SE ANEXARON A OTRO	ADJ. QUE DESAPARECIERON	FACTOR RESULTANTE ET
		A29 MENTIROSA A30 CORRUPTA A31 VERDADERA	A27 LEAL A28 HONESTA A32 HONRADA

TABLA 8
SUB-ESCALA (IN) INICIATIVA

	CORRELACION IN	FACTORIAL IN	ALPHA CRONBACH IN
IN	1.000		0.770
A55	0.631		
A56	0.646		
A57	0.732	0.672	
A58	0.780	0.673	
A59	0.820	0.778	

OBSERVACIONES DEL ANALISIS FACTORIAL

ADJ. DE OTRO FACTOR QUE SE ANEXARON A ESTE	ADJ. DE ESTE FACTOR QUE SE ANEXARON A OTRO	ADJ. QUE DESAPARECIERON	FACTOR RESULTANTE IN
		A55 APATICA A56 LENTA	A59 PASIVA A58 MIEDOSA A57 SUMISA

TABLA 9
SUB-ESCALA (CA) ACCESIBILIDAD

	CORRELACION CA	FACTORIAL CA	ALPHA CRONBACH CA
CA	1.000		0.706
A60	0.736		
A61	0.764	0.671	
A62	0.663		
A63	0.786	0.690	
*A15		0.536	

OBSERVACIONES DEL ANALISIS FACTORIAL

ADJ. DE OTRO FACTOR QUE SE ANEXARON A ESTE	ADJ. DE ESTE FACTOR QUE SE ANEXARON A OTRO	ADJ. QUE DESAPARECIERON	FACTOR RESULTANTE CA
*A15 EFICIENTE (0.536)		A60 ACCESIBLE A62 DESAGRADABLE	A63 TRATABLE A61 COMPENSIVA *A15 EFICIENTE

RESULTADOS DEL ANALISIS FACTORIAL:

En esta investigación se trabajo con 63 adjetivos bipolares las cuales formaban una matriz de 9 factores. A este instrumento se le aplicó en análisis factorial que discrimino 20 adjetivos, quedándonos con un total de 43; Además se obtuvo una matriz ortogonal equamax de 9 factores con valores eigen igual a uno:

ANALISIS FACTORIAL MATRIZ ORTOGONAL EQUAMAX CON 9 FACTORES

Nº FACTOR	NOMBRE	SUB-ESCALA	
I	SOCIAL 1	SOCIABILIDAD AFILIATIVA	SA
II	EMOCIONAL 1	ESTADOS DE ANIMO	EA
III	SOCIAL 2	SOCIABILIDAD EXPRESIVA	ES
IV	EMOCIONAL 2	SENTIMIENTOS INTERINDIVIDUALES	SI
V	OCUPACIONAL		AC
VI	EMOCIONAL 3	SALUD EMOCIONAL	SE
VII	ETICA		ET
VIII	INICIATIVA		IN
IX	SOCIAL 3	ACCESIBILIDAD	CA

Después del análisis factorial las sub-escalas y los adjetivos que las componen quedaron de la siguiente manera:

ANALISIS FACTORIAL DE LA ESCALA DE AUTOCONCEPTO

ROTACION EQUAMAX

F. I: SOCIAL 1
 F. II: EMOCIONAL 1
 F. III: SOCIAL 2
 F. IV: EMOCIONAL 2
 F. V: OCUPACIONAL
 F. VI: EMOCIONAL 3
 F. VII: ETICO
 F. VIII: INICIATIVA
 F. IX: SOCIAL 3

F. I: SOCIAL 1(SOCIABILIDAD AFILIATIVA)

A2 AMABLE
 A9 ATENTA
 A7 EDUCADA
 A8 CORTES
 A3 DECENTE
 A4 AMIGABLE
 A13 INTELIGENTE

F.II: EMOCIONAL 1(ESTADOS DE ANIMO)

A38 DEPRIMIDA
 A40 MELANCOLICA
 A35 FELIZ
 A34 ANIMADA

F. III: SOCIAL 2 (SALUD EMOCIONAL)

A20 AGRESIVA
 A19 TEMPERAMENTAL
 A24 CONFLICTIVA
 A25 EGOISTA
 A18 RENCOROSA
 A26 ANSIOSA
 A22 IMPULSIVA

F.IV:EMOCIONAL2(SENTIMIENTOS INTERINDIVIDUALES)

A50 AFECTUOSA
 A51 CARIÑOSA
 A49 AMOROSA
 A53 ROMANTICA
 A54 SENTIMENTAL
 A52 TIERNA

F. V: OCUPACIONAL

A10 INCUMPLIDA
 A11 ESTUDIOSA
 A16 PUNTUAL

F. VI: EMOCIONAL 3 (SOCIABILIDAD EXPRESIVA)

A42 CALLADA
A46 RESERVADA
A44 TIMIDA
A41 INTROVERTIDA
A47 SOLITARIA
A43 ABURRIDA
A45 DESHINIVIDA

F. VII: ETICA

A27 LEAL
A28 HONESTA
A32 HONRADA

F.VIII: INICIATIVA

A59 PASIVA
A58 MIEDOSA
A57 SUMISA

F.IX: SOCIAL 3 (ACCESIBILIDAD)

A63 TRATABLE
A61 COMPENSIVA
A15 EFICIENTE

MUESTREO

Cuando no basta que cada uno de los elementos muestrales tengan la misma probabilidad de ser escogidos, sino que además es necesario *estratificar la muestra* en relación a estratos o categorías que se presentan en la población y que aparte son relevantes para los objetivos del estudio, se diseña una muestra probabilística estratificada. Lo que aquí se hace es dividir a la población en sub-poblaciones o estratos y se selecciona una muestra para cada estrato. La estratificación aumenta la precisión de la muestra e implica el uso deliberado de diferentes tamaños de muestra para cada estrato, a fin de lograr reducir la varianza de cada unidad de la media muestral. (Kish, 1965).

Esto es:

$$fh = \frac{n}{N} = KSh$$

Sustituyendo tenemos que:

$$n' = \frac{S^2}{V^2}$$

$$S^2 = p(1-p) = .9(1-.9) = .09$$

$$V = (.05)^2 = .000225$$

$$n' = \frac{.09}{.000225} = 400$$

Y ajustando tenemos que:

$$n' = \frac{n'}{1+n/N} = \frac{400}{1 + 400 / 4433} = 367 \quad (\text{UAM-I})$$

$$n' = \frac{n'}{1+n/N} = \frac{400}{1 + 400 / 3190} = 355 \quad (\text{FES-ZA})$$

CAPITULO V

ANALISIS Y RESULTADOS

PRUEBA DE CORRELACION PEARSON

La prueba Pearson es una prueba estadística para analizar la relación entre dos variables medidas en un nivel por intervalos de razón.

El coeficiente de correlación Pearson se calcula apartir de las puntuaciones obtenidas en una muestra en dos variables. Se relacionan las puntuaciones obtenidas de una variable con las puntuaciones de otra variable, en los mismos sujetos.

El coeficiente de Pearson puede variar de -1.00 a + 1.00 donde:

- 1.00 es una correlación negativa perfecta.
- +0.10 es una correlación positiva débil.
- +0.50 es una correlación positiva media.
- +0.75 es una correlación positiva considerable.
- +0.90 es una correlación positiva muy fuerte.
- +1.00 es una correlación positiva perfecta.

Esta prueba verificó el poder disciminativo de los reactivos con una probabilidad de (.0001), donde el coeficiente es significativo al nivel del 0.01, es decir con un 99% de confianza de que la correlación sea significativa y 1% de probabilidad de error.

PRUEBA ALPHA DE CRONBACH

En este análisis se calcularon los índices de consistencia interna de las sub-escalas, a través de la prueba **Alpha de cronbach**.

PRUEBA "t"

La prueba "t" es un prueba estadística para evaluar si dos grupos difieren entre si de manera significativa respecto a sus medidas.

Las hipótesis a probar en la prueba "t" son de diferencia entre dos grupos. La hipótesis de investigación propone que los grupos difieren significativamente entre si y la hipótesis nula propone que los grupos no difieren significativamente.

Variable involucrada.- la comparación se realiza sobre una variable. Si hay diferentes variables, se efectuarán varias pruebas "t" (una por cada variable).

Hipótesis de investigación (alterna)

Ha: Existen diferencias estadísticamente significativas entre el autoconcepto de las estudiantes de la Universidad Autónoma Metropolitana Iztapalapa (UAM-I) y de la Facultad de Estudios Superiores Zaragoza (FES-ZA).

Hipótesis nula

Ho: No existen diferencias estadísticamente significativas entre el autoconcepto de las estudiantes de la Universidad Autónoma Metropolitana Iztapalapa (UAM-I) y de la Facultad de Estudios Superiores Zaragoza (FES-ZA).

TABLA 1
SUB-ESCALA (SA) SOCIABILIDAD AFILIATIVA

	CORRELACION UAM-I (SA)	CORRELACION FES-ZA (SA)	ALPHA CRON- BACH UAM-I (SA)	ALPHA CRON- BACH FES-ZA (SA)	PRUEBA "t"	NIVEL DE SIGNIF.	DIFERENCIA		
							SI	NO	BAJA
SA	1.000	1.000	0.828	0.817	1.995	0.046	X		
A1	0.453	0.566							
A2	0.748	0.708							
A3	0.733	0.658							
A4	0.712	0.677							
A5	0.491	0.411							
A6	0.432	0.513							
A7	0.766	0.711							
A8	0.752	0.761							
A9	0.748	0.736							

TABLA 2
SUB-ESCALA (AC) OCUPACIONAL

	CORRELACION UAM-I (AC)	CORRELACION FES-ZA (AC)	ALPHA CRON- BACH UAM-I (AC)	ALPHA CRON- BACH FES-ZA (AC)	PRUEBA "t"	NIVEL DE SIGNIF.	DIFERENCIA		
							SI	NO	BAJA
AC	1.000	1.000	0.821	0.841	2.327	0.020	X		
A10	0.503	0.506							
A11	0.657	0.648							
A12	0.718	0.737							
A13	0.662	0.748							
A14	0.801	0.821							
A15	0.774	0.792							
A16	0.603	0.608							
A17	0.752	0.752							

TABLA 3
SUB-ESCALA (SE) SALUD EMOCIONAL

	CORRELA CION UAM-I (SE)	CORRELA CION FES-ZA (SE)	ALPHA CRON- BACH UAM-I (SE)	ALPHA CRON BACH FES-ZA (SE)	PRUEBA "t"	NIVEL DE SIGNIF.	DIFERENCIA		
							SI	NO	BAJA
SE	1.000	1.000	0.769	0.723	0.774	0.439		X	
A18	0.621	0.583							
A19	0.704	0.653							
A20	0.784	0.717							
A21	0.421	0.350							
A22	0.605	0.573							
A23	0.467	0.380							
A24	0.581	0.607							
A25	0.538	0.539							
A26	0.609	0.624							

TABLA 4
SUB-ESCALA (ET) ETICA

	CORRELA CION UAM-I (ET)	CORRELA CION FES-ZA (ET)	ALPHA CRON- BACH UAM-I (ET)	ALPHA CRON BACH FES-ZA (ET)	PRUEBA "t"	NIVEL DE SIGNIF.	DIFERENCIA		
							SI	NO	BAJA
ET	1.000	1.000	0.783	0.764	2.727	0.007	X		
A27	0.640	0.704							
A28	0.744	0.745							
A29	0.645	0.583							
A30	0.721	0.604							
A31	0.713	0.750							
A32	0.741	0.725							

TABLA 5
SUB-ESCALA (EA) ESTADOS DE ANIMO

	CORRELA CION UAM-I (EA)	CORRELA CION FES-ZA (EA)	ALPHA CRON- BACH UAM-I (EA)	ALPHA CRON- BACH FES-ZA (EA)	PRUEBA "t"	NIVEL DE SIGNIF.	DIFERENCIA		
							SI	NO	BAJA
EA	1.000	1.000	0.869	0.868	0.897	0.370		X	
A33	0.675	0.681							
A34	0.596	0.617							
A35	0.638	0.685							
A36	0.724	0.757							
A37	0.774	0.745							
A38	0.805	0.788							
A39	0.777	0.739							
A40	0.788	0.760							

TABLA 6
SUB-ESCALA (ES) SOCIABILIDAD EXPRESIVA

	CORRELA CION UAM-I (ES)	CORRELA CION FES-ZA (ES)	ALPHA CRON- BACH UAM-I (ES)	ALPHA CRON- BACH FES-ZA (ES)	PRUEBA "t"	NIVEL DE SIGNIF.	DIFERENCIA		
							SI	NO	BAJA
ES	1.000	1.000	0.824	0.822	2.397	0.017	X		
A41	0.720	0.661							
A42	0.793	0.806							
A43	0.663	0.715							
A44	0.800	0.789							
A45	0.362	0.239							
A46	0.730	0.694							
A47	0.714	0.751							
A48	0.550	0.657							

TABLA 7
SUB-ESCALA (SI) SENTIMIENTOS INTERINDIVIDUALES

	CORRELACION UAM-I (SI)	CORRELACION FES-ZA (SI)	ALPHA CRON- BACH UAM-I (SI)	ALPHA CRON- BACH FES-ZA (SI)	PRUEBA "t"	NIVEL DE SIGNIF.	DIFERENCIA		
							SI	NO	BAJA
SI	1.000	1.000	0.687	0.917	2.228	0.026	X		
A49	0.703	0.830							
A50	0.746	0.845							
A51	0.764	0.882							
A52	0.748	0.845							
A53	0.669	0.682							
A54	0.574	0.782							

TABLA 8
SUB-ESCALA (IN) INICIATIVA

	CORRELACION UAM-I (IN)	CORRELACION FES-ZA (IN)	ALPHA CRON- BACH UAM-I (IN)	ALPHA CRON- BACH FES-ZA (IN)	PRUEBA "t"	NIVEL DE SIGNIF.	DIFERENCIA		
							SI	NO	BAJA
IN	1.000	1.000	0.788	0.831	3.790	0.000	X		
A55	0.668	0.737							
A56	0.674	0.766							
A57	0.715	0.707							
A58	0.763	0.788							
A59	0.837	0.863							

TABLA 9
SUB-ESCALA (CA) ACCESIBILIDAD

	CORRELACION UAM-I (CA)	CORRELACION FES-ZA (CA)	ALPHA CRON- BACH UAM-I (CA)	ALPHA CRON- BACH FES-ZA (CA)	PRUEBA "t"	NIVEL DE SIGNIF.	DIFERENCIA		
							SI	NO	BAJA
CA	1.000	1.000	0.788	0.751	1.142	0.254		X	
A60	0.786	0.774							
A61	0.825	0.772							
A62	0.685	0.687							
A63	0.842	0.799							

Según las tablas anteriores podemos observar que hay una tendencia hacia una correlación positiva considerable (ya que el valor más frecuente está próximo a 0.75) entre los adjetivos y las subescalas. Por lo tanto podemos afirmar que los adjetivos (reactivos) son los adecuados dentro de cada subescala, para la descripción del autoconcepto.

TABLA COMPARATIVA DEL ALPHA DE CRONBACH

SUB-ESC	NO. REAC.	ALPHA LA ROSA Y DIAZ L.	ALPHA UAM-I	ALPHA FES-ZA
SA	9	0.85	0.82	0.81
EA	8	0.85	0.86	0.86
ES	8	0.85	0.82	0.82
SI	6	0.81	0.68	0.91
AC	8	0.80	0.82	0.84
SE	9	0.76	0.76	0.72
ET	6	0.77	0.78	0.76
IN	5	0.71	0.78	0.83
CA	4	0.65	0.78	0.75
AUTOCON- CEPTO GLOBAL	63	0.94	0.92	0.93

El Alpha de Cronbach es un valor que nos indica la consistencia interna que existe entre variables, este valor entre más cercano sea a 1 quiere decir que hay un alto nivel de consistencia.

TABLA 1

EVALUACION COMPARATIVA DEL AUTOCONCEPTO GLOBAL
DE LAS DOS UNIVERSIDADES

PRUEBA "t" PARA DOS GRUPOS GLOBALES (UAM-I y FES-ZA)

SUB- ESCALA	PRUEBA "t"	NIVEL SIGNIF.	DIFERENCIA		
			SI	NO	BAJA
SA	1.995	0.046	X		
EA	0.897	0.370		X	
ES	2.397	0.017	X		
SI	2.228	0.026	X		
AC	2.327	0.020	X		
SE	0.774	0.439		X	
ET	2.727	0.007	X		
IN	3.790	0.000	X		
CA	1.142	0.254		X	

TABLA 2

EVALUACION COMPARATIVA DEL AUTOCONCEPTO POR
ESTRATO DE DOS UNIVERSIDADES.

ESTRATO 1 (CBS)
CIENCIAS BIOLÓGICAS Y DE LA SALUD

PRUEBA "t" PARA DOS GRUPOS (UAM-I y FES-ZA)

SUB- ESCALA	PRUEBA "t"	NIVEL SIGNIF.	DIFERENCIA		
			SI	NO	BAJA
SA	1.701	0.090			X
EA	0.032	0.974		X	
ES	1.107	0.269		X	
SI	0.611	0.542		X	
AC	1.666	0.097			X
SE	0.365	0.715		X	
ET	1.142	0.255		X	
IN	1.086	0.278		X	
CA	0.922	0.357		X	
PT	1.400	0.163		X	

PT= puntuacion total

TABLA 3

EVALUACION COMPARATIVA DEL AUTOCONCEPTO POR ESTRATO DE DOS UNIVERSIDADES.

ESTRATO 2 (CBI)
CIENCIAS BASICAS E INGENIERIA

PRUEBA "t" PARA DOS GRUPOS (UAM-I y FES-ZA)

SUB-ESCALA	PRUEBA "t"	NIVEL SIGNIF.	DIFERENCIA		
			SI	NO	BAJA
SA	0.753	0.453		X	
EA	0.338	0.736		X	
ES	1.533	0.128			X
SI	1.145	0.254			X
AC	0.463	0.644		X	
SE	1.522	0.130			X
ET	0.404	0.687		X	
IN	1.889	0.061			X
CA	0.524	0.601		X	
PT	0.454	0.651		X	

PT= puntuacion total

TABLA 4

EVALUACION COMPARATIVA DEL AUTOCONCEPTO POR ESTRATO DE DOS UNIVERSIDADES.

ESTRATO 3 (CSH)
CIENCIAS SOCIALES Y HUMANIDADES

PRUEBA "t" PARA DOS GRUPOS (UAM-I y FES-ZA)

SUB-ESCALA	PRUEBA "t"	NIVEL SIGNIF.	DIFERENCIA		
			SI	NO	BAJA
SA	2.061	0.040	X		
EA	1.001	0.318		X	
ES	1.343	0.180		X	
SI	2.140	0.033	X		
AC	1.518	0.130			X
SE	1.813	0.071	X		
ET	2.826	0.005	X		
IN	3.524	0.000	X		
CA	1.210	0.227		X	
PT	2.896	0.004	X		

PT= puntuacion total

Hipótesis de trabajo:

H1: Las estudiantes de la UAM-I tienen un autoconcepto global alto con respecto a las estudiantes de la FES-ZA.

H2: Las estudiantes de la UAM-I tienen un autoconcepto alto en la sub-escala sociabilidad afiliativa con respecto a las estudiantes de la FES-ZA.

H3: Las estudiantes de la FES-ZA tienen un autoconcepto alto en la sub-escala estado de ánimo con respecto a las estudiantes de la UAM-I.

H4: Las estudiantes de la UAM-I tienen un autoconcepto alto en la sub-escala sociabilidad expresiva con respecto a las estudiantes de la FES-ZA.

H5: Las estudiantes de la FES-ZA tienen un autoconcepto alto en la sub-escala sentimientos interindividuales con respecto a las estudiantes de la UAM-I.

H6: Las estudiantes de la UAM-I tienen un autoconcepto alto en la sub-escala ocupacional con respecto a las estudiantes de la FES-ZA.

H7: Las estudiantes de las FES-ZA tienen un autoconcepto alto en la sub-escala salud emocional con respecto a las estudiantes de la UAM-I.

H8: Las estudiantes de la FES-ZA tienen un autoconcepto alto en la sub-escala ética con respecto a las estudiantes de la UAM-I.

H9: Las estudiantes de la UAM-I tienen un autoconcepto alto en la sub-escala iniciativa con respecto a las estudiantes de la FES-ZA.

H10: Las estudiantes de la UAM-I tienen un autoconcepto alto en la sub-escala accesibilidad con respecto a las estudiantes de la FES-ZA.

TABLA 1

ESTADISTICOS DESCRIPTIVOS DEL AUTOCONCEPTO GLOBAL

UAM-I
N=367

SUB-ESCALA	Nº CASOS	MINIMO	MAXIMO	MEDIA	DESV. ST.
SA	367	22	63	49.77	8.34
EA	367	19	56	43.29	8.84
ES	367	14	56	37.33	9.23
SI	367	6	96	35.78	7.98
AC	367	18	56	44.31	7.61
SE	367	12	63	38.30	9.68
ET	367	15	42	35.89	5.29
IN	367	9	35	25.90	5.59
CA	367	7	28	23.65	3.90
PT	367	190	441	334.25	41.51

PT= puntuacion total

TABLA 2

ESTADISTICOS DESCRIPTIVOS DEL AUTOCONCEPTO GLOBAL

FES-ZA
N=355

SUB-ESCALA	Nº CASOS	MINIMO	MAXIMO	MEDIA	DESV. ST.
SA	355	19	63	48.52	8.45
EA	355	20	56	42.69	9.00
ES	355	11	56	35.68	9.26
SI	355	6	42	34.51	7.36
AC	355	16	56	42.94	8.19
SE	355	15	63	37.75	9.09
ET	355	12	42	34.77	5.72
IN	355	5	35	24.25	6.10
CA	355	7	28	23.32	3.86
PT	355	178	412	324.47	45.12

PT= puntuacion total

TABLA 3

ESTADISTICOS DESCRIPTIVOS DEL AUTOCONCEPTO
 POR ESTRATO 1 (CBS)
 CIENCIAS BIOLÓGICAS Y DE LA SALUD

UAM-I
 N=122

SUB- ESCALA	Nº CASOS	MINIMO	MAXIMO	MEDIA	DESV. ST.
SA	122	22	63	50.77	7.66
EA	122	20	56	42.88	8.85
ES	122	18	56	36.95	8.43
SI	122	9	82	35.66	8.38
AC	122	24	56	44.98	7.16
SE	122	12	63	38.83	9.64
ET	122	21	42	36.14	5.22
IN	122	9	35	25.57	5.49
CA	122	10	28	23.64	3.61
PT	122	229	416	335.46	37.94

PT= puntuacion total

TABLA 4

ESTADISTICOS DESCRIPTIVOS DEL AUTOCONCEPTO
 POR ESTRATO 1 (CBS)
 CIENCIAS BIOLÓGICAS Y DE LA SALUD

FES-ZA
 N=131

SUB- ESCALA	Nº CASOS	MINIMO	MAXIMO	MEDIA	DESV. ST.
SA	131	19	63	48.96	9.12
EA	131	20	56	42.84	9.69
ES	131	14	56	35.72	9.23
SI	131	11	42	35.06	7.09
AC	131	19	56	43.40	7.86
SE	131	18	58	38.38	9.79
ET	131	12	42	35.37	5.52
IN	131	10	35	24.77	6.10
CA	131	14	28	23.22	3.72
PT	131	179	412	327	48.42

PT= puntuacion total

TABLA 5

ESTADISTICOS DESCRIPTIVOS DEL AUTOCONCEPTO
 POR ESTRATO 2 (CBI)
 CIENCIAS BASICAS E INGENIERIA

UAM-I
 N=54

SUB-ESCALA	Nº CASOS	MINIMO	MAXIMO	MEDIA	DESV. ST.
SA	54	23	63	47.75	9.98
EA	54	20	56	43.05	7.45
ES	54	21	56	37.25	9.40
SI	54	19	56	36.07	8.23
AC	54	18	55	42.77	8.61
SE	54	19	56	36.07	8.23
ET	54	16	42	35.13	5.60
IN	54	10	35	26.33	5.29
CA	54	23	63	47.75	9.98
PT	54	199	405	327.68	41.41

PT= puntuacion total

TABLA 6

ESTADISTICOS DESCRIPTIVOS DEL AUTOCONCEPTO
 POR ESTRATO 2 (CBI)
 CIENCIAS BASICAS E INGENIERIA

FES-ZA
 N=79

SUB-ESCALA	Nº CASOS	MINIMO	MAXIMO	MEDIA	DESV. ST.
SA	79	26	63	48.97	8.51
EA	79	23	56	42.58	8.24
ES	79	11	54	34.67	9.67
SI	79	6	42	34.69	7.33
AC	79	16	54	42.06	8.81
SE	79	15	63	38.55	9.86
ET	79	17	42	34.69	6.38
IN	79	5	35	24.35	6.33
CA	79	7	28	23.57	4.02
PT	79	178	411	324.16	45.61

PT= puntuacion total

TABLA 7

ESTADISTICOS DESCRIPTIVOS DEL AUTOCONCEPTO
 POR ESTRATO 3 (CSH)
 CIENCIAS SOCIALES Y HUMANIDADES

UAM-I
 N=191

SUB- ESCALA	Nº CASOS	MINIMO	MAXIMO	MEDIA	DESV. ST.
SA	191	22	63	49.70	8.18
EA	191	19	56	43.61	9.21
ES	191	14	56	37.59	9.70
SI	191	6	96	35.76	8.08
AC	191	19	56	44.33	7.57
SE	191	15	63	38.58	10.04
ET	191	15	42	35.94	5.25
IN	191	11	35	25.99	5.76
CA	191	11	28	23.79	3.80
PT	191	190	441	335.33	43.69

PT= puntuacion total

TABLA 8

ESTADISTICOS DESCRIPTIVOS DEL AUTOCONCEPTO
 POR ESTRATO 3 (CSH)
 CIENCIAS SOCIALES Y HUMANIDADES

FES-ZA
 N=145

SUB- ESCALA	Nº CASOS	MINIMO	MAXIMO	MEDIA	DESV. ST.
SA	145	27	62	47.88	7.77
EA	145	21	56	42.62	8.81
ES	145	16	56	36.20	9.08
SI	145	9	42	33.90	7.63
AC	145	18	56	43.02	8.14
SE	145	15	54	36.75	7.91
ET	145	15	42	34.27	5.51
IN	145	8	35	23.71	5.97
CA	145	13	28	23.28	3.90
PT	145	215	402	321.65	41.75

PT= puntuacion total

CONCLUSIONES:

El estudio piloto se llevo a cabo dentro de la UAM-I con una muestra de 120 sujetos.

Ante los resultados del estudio piloto (análisis de correlaciones, alpha Cornbach y análisis factorial) se puede observar por principio que el instrumento de diferencial semántico (La Rosa y Díaz Loving, 1986) presentó un buen nivel en cuanto a la varianza explicada, así como en lo que se refiere a su consistencia interna, lo cual permite confiar plenamente en los resultados obtenidos con respecto al autoconcepto.

Con base a los hallazgos obtenidos en el piloteo y teniendo la certeza de que el instrumento efectivamente describe el autoconcepto, se llevo a cabo el estudio del autoconcepto que tienen las estudiantes de las dos universidades ubicadas dentro del área de Iztapalapa (UAM-I y la FES-ZA). Los resultados aquí obtenidos afirman que hay diferencias estadísticamente significativas entre el autoconcepto de las estudiantes de cada universidad.

Cabe hacer la aclaración de que para seleccionar la muestra y para fines comparativos se utilizó el muestreo aleatorio estratificado en razón a que en la UAM-I existen tres áreas de conocimiento a las cuales se les asignó también un número de estrato:

Area de Conoc.	Estrato	Nº de Licenciaturas	Nombre
CBS	1	6	Cienc. Biol. y de la Salud.
CBI	2	9	Cienc. Basicas e Ingenieria.
CHS	3	10	Cienc. Soc. y Humanidades.

Para el caso de la FES-ZA como no existen áreas de conocimiento, las licenciaturas que ahí se imparten también se colocaron dentro de cada estrato según la clasificación de la UAM-I.

Area de Conoc.	Estrato	Nº de Licenciaturas	Nombre
CBS	1	3	Cienc. Biol. y de la Salud.
CBI	2	2	Cienc. Basicas e Ingenieria.
CHS	3	1	Cienc. Soc. y Humanidades.

En el estrato 1 para el caso de la UAM-I se contemplan las siguientes licenciaturas: Biología, Biología Experimental, Hidrobiología, Producción Animal, Ingeniería Bioquímica Industrial e Ingeniería de los Alimentos.

Mientras que para el caso de la FES-ZA este estrato incluye las licenciaturas: Medicina, Odontología y Biología.

En lo que respecta al estrato 2, la UAM-I contempla las licenciaturas: Ingeniería Biomédica, Ingeniería Hidrológica, Ingeniería Química, Ingeniería en Energía, Física, Ingeniería Electrónica, Matemáticas, Química y Computación.

En tanto que para el caso de la FES-ZA incluye las licenciaturas: Ingeniero Químico y Químico Farmaco Biólogo.

Es importante hacer notar que en el estrato 3, para el caso de la UAM-I se contemplaron 10 licenciaturas las cuales son: Administración, Antropología Social, Letras Hispánicas, Filosofía, Economía, Historia, Lingüística, Ciencia Política, Psicología Social y Sociología.

En tanto que para la FES-ZA sólo se contempla dentro de este estrato la Licenciatura Psicología la cual tiene una fuerte tendencia clínica.

NOTA: Con fines comparativos se agruparon en estratos o áreas de conocimiento las licenciaturas de cada Universidad (teniendo como guía las divisiones académicas que existen en la UAM-I).

En el caso particular del estrato 3 debido al contexto (tendencias académicas de cada Universidad;) pragmáticamente se decidió hacer la estratificación de esta manera y así poder comparar el caso particular de Psicología de la FES-ZA con las Licenciaturas correspondientes a ese estrato de la UAM-I.

Ahora bien, en cuanto a la hipótesis del autoconcepto H_0 : Existen diferencias estadísticamente significativas entre el autoconcepto de las estudiantes de la Universidad Autónoma Metropolitana Iztapalapa (UAM-I) y de la Facultad de Estudios Superiores Zaragoza (FES-ZA), planteada al inicio de nuestra investigación podemos afirmar lo siguiente:

Efectivamente existen diferencias estadísticamente significativas entre el autoconcepto de las estudiantes de la UAM-I y de la FES-ZA.

En la tabla 1(pag. 57) presentamos los resultados del análisis de la prueba "t". En ella encontramos que si existen tales diferencias, es importante resaltar que en 6 sub-escalas de las 9 que contempla el instrumento, se reportaron

diferencias significativas con puntajes en la prueba "t" desde 1.99 hasta 3.79.

NOTA: Este es un análisis general donde se reportan los resultados del autoconcepto global, es decir, sin tomar en cuenta la estratificación de la población; sólo se tomo en cuenta la "n" representativa de cada Universidad.

En lo que toca a las diferencias por área de conocimiento o por estrato podemos afirmar que:

En el caso del estrato 1 (CBS) no existen diferencias estadísticamente significativas, aseveramos esto, en razón a que en la tabla 2 (pag. 57) encontramos en el análisis de la prueba "t" que en 7 sub-escalas de las 9 que contempla el instrumento que describe autoconcepto no se reportan diferencias ya que se obtuvieron puntajes de 0.03 a 1.14.

En lo que concierne al estrato 2 (CBI) no existen diferencias estadísticamente significativas ya que en la tabla 3 (pag. 58) se reportan en la prueba "t" puntuaciones de 0.33 a 0.75. En éste estrato 5 sub-escalas de 9 no presentaron diferencias significativas.

En cuanto al estrato 3 (CSH) si existen diferencias estadísticamente significativas, afirmamos esto, en base a los datos que arrojó la tabla 4 (pag. 58). Los resultados de la prueba "t" muestran valores de 1.81 a 3.52. En éste análisis 5 sub-escalas de 9 que contempla el instrumento de diferencial semántico para medir autoconcepto mostraron diferencias significativas.

Al realizar los cálculos estadísticos: mínimo, máximo, media y desviación estandard para la población de cada universidad podemos responder a las hipótesis de trabajo que nos planteamos para determinar qué población tiene un autoconcepto alto y en que sub-escalas.

Hipótesis de Trabajo:

Para responder a éstas hipótesis nos referiremos a los resultados de la tabla 1 pag. 57, y la tablas 1-8 pag. 60 - 63 que nos muestran las pruebas "t" y nivel de significancia para cada caso.

H1: Las estudiantes de la UAM-I tienen un autoconcepto global alto con respecto a las estudiantes de la FES-ZA.

Podemos aceptar la hipótesis anterior, ya que la población alcanzó una prueba "t" de 3.033 y un nivel de significancia de 0.003, además la media del autoconcepto global de la UAM-I fue de 334.25, contra 324.47 de la FES-ZA.

H2: Las estudiantes de la UAM-I tienen un autoconcepto alto en la sub-escala sociabilidad afiliativa con respecto a las estudiantes de la FES-ZA.

Para esta sub-escala la media del autoconcepto de la UAM-I fue de 49.77, y de la FES-ZA 48.52, además reportó una prueba "t" de 1.995 y un nivel de significancia de 0.046, por lo que la hipótesis se acepta.

H3: Las estudiantes de la FES-ZA tienen un autoconcepto alto en la sub-escala estado de ánimo con respecto a las estudiantes de la UAM-I.

Podemos rechazar la hipótesis anterior, ya que la población alcanzó una prueba "t" de 0.897 y un nivel de significancia de 0.370, además la media del autoconcepto de la FES-ZA fue de 42.69, contra 43.29 de la UAM-I.

H4: Las estudiantes de la UAM-I tienen un autoconcepto alto en la sub-escala de sociabilidad expresiva con respecto a las estudiantes de la FES-ZA.

Para esta sub-escala la media del autoconcepto de la UAM-I fue de 37.33, y de la FES-ZA 35.68, además reportó una prueba "t" de 2.397 y un nivel de significancia de 0.017, por lo que la hipótesis se acepta.

H5: Las estudiantes de la FES-ZA tienen un autoconcepto alto en la sub-escala sentimientos interindividuales con respecto a las estudiantes de la UAM-I.

Podemos rechazar la hipótesis anterior, ya que la población alcanzó una prueba "t" de 2.228 y un nivel de significancia de 0.026, además la media del autoconcepto de la FES-ZA fue de 34.51, contra 35.78 de la UAM-I.

H6: Las estudiantes de la UAM-I tienen un autoconcepto alto en la sub-escala ocupacional con respecto a las estudiantes de la FES-ZA.

Para esta sub-escala la media del autoconcepto de la UAM-I fue de 44.31, y de la FES-ZA 42.94, además reportó una prueba "t" de 2.327 y un nivel de significancia de 0.020, por lo que la hipótesis se acepta.

H7: Las estudiantes de la FES-ZA tienen un autoconcepto alto en la sub-escala salud emocional con respecto a las estudiantes de la UAM-I.

Podemos rechazar la hipótesis anterior, ya que la población alcanzó una prueba "t" de 0.774 y un nivel de significancia de 0.439, además la media del autoconcepto de la FES-ZA fue de 37.75, contra 38.30 de la UAM-I.

H8: Las estudiantes de la FES-ZA tienen un autoconcepto alto en la sub-escala ética con respecto a las estudiantes de la UAM-I.

Podemos rechazar la hipótesis anterior, ya que la población alcanzó una prueba "t" de 2.727 y un nivel de significancia de 0.007, además la media del autoconcepto de la FES-ZA fue de 34.77, contra 35.89 de la UAM-I.

H9: Las estudiantes de la UAM-I tienen un autoconcepto alto en la sub-escala iniciativa con respecto a las estudiantes de FES-ZA.

Para esta sub-escala la media del autoconcepto de la UAM-I fue de 25.90, y de la FES-ZA 24.25, además reportó una prueba "t" de 3.790 y un nivel de significancia de 0.000, por lo que la hipótesis se acepta.

H10: Las estudiantes de la UAM-I tienen un autoconcepto alto en la sub-escala accesibilidad con respecto a las estudiantes de la FES-ZA.

Para esta sub-escala la media del autoconcepto de la UAM-I fue de 23.65, y de la FES-ZA 23.32, además reportó una prueba "t" de 1.142 y un nivel de significancia de 0.254, por lo que la hipótesis se rechaza.

BIBLIOGRAFÍA

1.- Friedrich, Dorsch., "Diccionario de Psicología", Ed. Herder. Barcelona.

2.- Serrano Regalado Leticia., (1994), Tesis: "Relación de Auto concepto y Actitud de fumar en sujetos fumadores y deportistas", FES.ZA.

3.- Jarillo Enriquez Patricia del Socorro, Canales Montes de Oca Rosalia., (1988), Tesis : " El Rol de la mujer y la Salud Mental ", FES.ZA.

4.- Fierro Alfredo., (1981), " Lecturas de psicología de la Personalidad ", Ed. Alianza Universal, México, D.F.

5.- Cosacov Belaus Gustavo, Dieter Gorenc Klaus, Nadelsticher Mitrani Abraham., (1983), " Duración del Proceso Penal en México ", Ed. México, D.F.

6.- Abdel R. Omran, Dr., (1981), " La Mujer en la Salud y el desarrollo : Plan Quinquenal Regional de Acción ", Ed. Washington, D.C.

7.- Fadiman James, Frager Robert., (1979), "Teoría de la Personalidad ", Ed. Harla, México.

8.- Lagarde Marcela., (1990), " Cautiverio de las Mujeres : Madresposas y Locas ", UMAM. México.

9.- Nadelsticher Mitrani Abraham., (1983), "Técnicas para la construcción de Actitudes y Opción Múltiple", Ed. Instituto Nacional de Ciencias Penales, México, D.F.

10.- Dirección General de Salud Materno Infantil., (1992), " La Mujer Adolescente, Adulta, Anciana y su Salud ", Ed. Programa Nacional Mujer, Salud y Desarrollo, México.

- 11.- Uris Perman, María Jesús. (1993) "Personalidad, Socialización", Ed. Libertarias- Psrodhufl, España.
12. "Enciclopedia Ilustrada Cumbre" ;Tomo 8, (1982), Ed. Cumbre. S.A, México.
- 13.- H. Mead.G. (1982), "Espiritu, Persona y Sociedad ", Ed. Paidos, España.
- 14.- Asch Salomon.,(1982), "Psicología social", Ed. Universitarias de Buenos Aires.
- 15.- Secord Paul. F. , (1974), "Psicología Social ", Ed. Mc. Graw Hill.
- 16.- Klinneberg, Otto., (1980), "Psicología Social " , Ed. F.C.E., México.
- 17.- Newcomb Theodore M., (1982), "Manual de psicología social". Ed.Universitarias de Buenos Aires.
- 18.- La Rosa Jorge y Diaz Loving, Rolando,(1986), "Diferencial semántico del Autoconcepto en Estudiantes" .
- 19.- Vander Zanden, James w. (1990), "Manual de psicología Social", Ed. Paidos.
- 20.- Allport, G.W. (1976), "Desarrollo y Cambio. Consideraciones básicas para una psicología de la personalidad".Ed. Paidos, Buenos Aires.
- 21.- Bandura, A. y Walters R.H.,(1974), "Aprendizaje Social y Desarrollo de la Personalidad" , Ed. Alianza, Madrid.
- 22.- Cooley C.H. Y Gergen, K.J., (1968), "The Social Self : on The meaning of "I" , The self in Social interacdtion", Ed. Jhon wiley y Sons, lcn, New York.

23.- Díaz Guerrero, R. (1972), "Hacia una Teoría Histórico-Bio-Psico-Socio-Cultural del Comportamiento humano", Ed. Trillas, México.

24.- Díaz Guerrero, R., (1982), "Psicología del Mexicano", Ed. Trillas, México, D.F.

25.- kimball, Young, (), "Psicología de las Actitudes" , Ed.

26.- Rogerss, C.R., (1972), "El proceso de Covertirse en Persona", Ed. Paidos, Buenos Aires.

27.- Martha Lamas, (1996) , "El género: la construcción cultural de la diferencia sexual" , Ed. Porrúa Miguel Angel, UNAM, PUEG, Mex, D.F. pp. 367

A N E X O S

NUM. CUEST. / ___ / ___ / ___ /

FECHA _____

INSTRUCCIONES

A continuación encontraras una serie de adjetivos que sirven para describirse a si-mismo.

Por favor marca tus respuestas pensando en como eres tu, no en como te gustaria ser. Se sincera al hacerlo. EJEMPLO:

FLACA	muy	bastante	poco	ni flaca	poco	bastante	muy	OBESA
	flaca	flaca	flaca	ni obesa	obesa	obesa	obesa	

Deberás dar únicamente una respuesta en cada caso, poniendo una (equis) "X" sobre la línea que corresponde a tu autoevaluación. Si te crees muy obesa, pondras una "x" en el espacio más cercano a la palabra obesa; si te sientes bastante flaca pondrás la "x" sobre la línea más cercana a la palabra flaca. El espacio central es el punto neutral, los espacios cuanto más se aproximan a un adjetivo indican un mayor grado de dicha característica.

Contesta lo primero que te venga a la mente, tan rápido como sea posible, pero **SIN SER DESCUIDADA**. No omitas ningun par de adjetivos en tus respuestas.

"MUCHAS GRACIAS POR TU COLABORACION"

YO SOY

1. IRRESPECTUOSA	---	---	---	---	---	---	---	RESPECTUOSA	
2. AMABLE	---	---	---	---	---	---	---	GROSERA	
3. DECENTE	---	---	---	---	---	---	---	INDECENTE	
4. AMIGABLE	---	---	---	---	---	---	---	HOSTIL	
5. DESEABLE	---	---	---	---	---	---	---	INDESEABLE	
6. PEDANTE	---	---	---	---	---	---	---	SENCILLA	
7. EDUCADA	---	---	---	---	---	---	---	MALCRIADA	
8. CORTES	---	---	---	---	---	---	---	DESCORTES	
9. ATENTA	---	---	---	---	---	---	---	DESATENTA	
S.A. TOTALES	---	+	---	+	---	+	---	=	---
10. INCUMPLIDA	---	---	---	---	---	---	---	CUMPLIDA	
11. ESTUDIOSA	---	---	---	---	---	---	---	PEREZOSA	
12. CAPAZ	---	---	---	---	---	---	---	INCAPAZ	
13. INTELIGENTE	---	---	---	---	---	---	---	INEPTA	
14. RESPOSABLE	---	---	---	---	---	---	---	IRRESPONSABLE	
15. EFICIENTE	---	---	---	---	---	---	---	INEFICIENTE	
16. PUNTUAL	---	---	---	---	---	---	---	IMPUNTUAL	
17. TRABAJADORA	---	---	---	---	---	---	---	FLOJA	
A.C. TOTALES	---	+	---	+	---	+	---	=	---

18. RENCOROSA	---	---	---	---	---	---	---	NOBLE	---
19. TEMPERAMENTAL	---	---	---	---	---	---	---	CALMADA	---
20. AGRESIVA	---	---	---	---	---	---	---	PACIFICA	---
21. TRANQUILA	---	---	---	---	---	---	---	NERVIOSA	---
22. IMPULSIVA	---	---	---	---	---	---	---	REFLEXIVA	---
23. ESTABLE	---	---	---	---	---	---	---	VOLUBLE	---
24. CONFLICTIVA	---	---	---	---	---	---	---	CONCILIADORA	---
25. EGOISTA	---	---	---	---	---	---	---	GENEROSA	---
26. ANSIOSA	---	---	---	---	---	---	---	SERENA	---

S.E. TOTALES --- + --- + --- + --- + --- + --- + --- = ---

27. LEAL	---	---	---	---	---	---	---	DESLEAL	---
28. HONESTA	---	---	---	---	---	---	---	DESHONESTA	---
29. MENTIROSA	---	---	---	---	---	---	---	SINCERA	---
30. CORRUPTA	---	---	---	---	---	---	---	RECTA	---
31. VERDADERA	---	---	---	---	---	---	---	FALSA	---
32. HONRADA	---	---	---	---	---	---	---	DESHONRADA	---

E.T. TOTALES --- + --- + --- + --- + --- + --- + --- = ---

33. FRUSTRADA	---	---	---	---	---	---	---	REALIZADA	---
34. ANIMADA	---	---	---	---	---	---	---	DESANIMADA	---
35. FELIZ	---	---	---	---	---	---	---	TRISTE	---
36. AMARGADA	---	---	---	---	---	---	---	JOVIAL	---
37. PECIMISTA	---	---	---	---	---	---	---	OPTIMISTA	---
38. DEPRIMIDA	---	---	---	---	---	---	---	CONTENTA	---
39. FRACASADA	---	---	---	---	---	---	---	TRIUNFADORA	---
40. MELANCOLICA	---	---	---	---	---	---	---	ALEGRE	---

E.A. TOTALES --- + --- + --- + --- + --- + --- + --- = ---

41. INTROVERTIDA	---	---	---	---	---	---	---	EXTROVERTIDA	---
42. CALLADA	---	---	---	---	---	---	---	COMUNICATIVA	---
43. ABURRIDA	---	---	---	---	---	---	---	DIVERTIDA	---
44. TIMIDA	---	---	---	---	---	---	---	DESENVUELTA	---
45. DESHINIVIDA	---	---	---	---	---	---	---	INHIVIDA	---
46. RESERVADA	---	---	---	---	---	---	---	EXPRESIVA	---
47. SOLITARIA	---	---	---	---	---	---	---	AMIGUERA	---
48. SOCIABLE	---	---	---	---	---	---	---	INSOCIABLE	---

S.E. TOTALES --- + --- + --- + --- + --- + --- + --- = ---

49. AMOROSA	---	---	---	---	---	---	---	ODIOSA	---
50. AFECTUOSA	---	---	---	---	---	---	---	SECA	---
51. CARIÑOSA	---	---	---	---	---	---	---	FRIA	---
52. TIERNA	---	---	---	---	---	---	---	RUDA	---
53. ROMANTICA	---	---	---	---	---	---	---	INDIFERENTE	---
54. SENTIMENTAL	---	---	---	---	---	---	---	INDESEABLE	---

S.I. TOTALES --- + --- + --- + --- + --- + --- + --- = ---

55. APATICA	---	---	---	---	---	---	---	DINAMICA	---
56. LENTA	---	---	---	---	---	---	---	RAPIDA	---
57. SUMISA	---	---	---	---	---	---	---	DOMINANTE	---
58. MIEDOSA	---	---	---	---	---	---	---	AUDAZ	---
59. PASIVA	---	---	---	---	---	---	---	ACTIVA	---

I.N. TOTALES --- + --- + --- + --- + --- + --- + --- = ---

60. ACCESIBLE	---	---	---	---	---	---	---	INACCESIBLE	
61. COMPENSIVA	---	---	---	---	---	---	---	INCOMPENSIVA	
62. DESAGRADABLE	---	---	---	---	---	---	---	AGRADABLE	
63. TRATABLE	---	---	---	---	---	---	---	INTRATABLE	

A.C. TOTALES ---+---+---+---+---+---+---=---

POR FAVOR, VERIFICA SI CONTESTASTE TODOS LOS PARES DE ADJETIVOS.

**PARA PROPOSITOS DE CLASIFICACION
ANOTA LOS SIGUIENTES DATOS**

EDAD: _____ AÑOS

UAM-I ()

FES-ZA ()

DIVISION:

CARRERA:

C.S.H. ()

PSICOLOGIA ()

C.B.S. ()

MEDICINA ()

C.B.I. ()

ODONTOLOGIA ()

BIOLOGIA ()

Q.F.B. ()

ING. QUIM. ()

NO ESCRIBIR NADA EN ESTE ESPACIO

S.A.---	+ S.E.---	+ A.C.---	=	---	Soc.
E.A.---	+ S.I.---	+ S.E.---	=	---	Emo.
				---	Ocu.
				---	Eti.
				---	Ini.

"POR TU COLABORACION, MUCHAS GRACIAS"

*** cor-pil.dat

****ANALISIS DE CORRELACIONES DEL ESTUDIO PILOTO****

DONDE N= 120

PEARSON CORRELATION MATRIX

	A1	A2	A3	A4	A5
A1	1.000				
A2	0.282	1.000			
A3	0.046	0.564	1.000		
A4	0.026	0.539	0.578	1.000	
A5	-0.145	0.212	0.235	0.266	1.000
A6	0.305	0.169	0.126	0.071	-0.094
A7	0.416	0.525	0.462	0.415	0.198
A8	0.312	0.545	0.486	0.461	0.245
A9	0.286	0.557	0.553	0.472	0.231
SA	0.415	0.775	0.716	0.676	0.363

	A6	A7	A8	A9	SA
A6	1.000				
A7	0.268	1.000			
A8	0.221	0.696	1.000		
A9	0.217	0.633	0.787	1.000	
SA	0.405	0.791	0.814	0.813	1.000

PEARSON CORRELATION MATRIX

	A10	A11	A12	A13	A14
A10	1.000				
A11	0.362	1.000			
A12	0.040	0.366	1.000		
A13	0.069	0.417	0.756	1.000	
A14	-0.036	0.075	0.128	0.130	1.000
A15	0.075	0.342	0.631	0.576	0.145
A16	0.270	0.227	0.226	0.195	-0.126
A17	0.160	0.372	0.443	0.438	0.116
AC	0.314	0.523	0.573	0.573	0.722

	A15	A16	A17	AC
A15	1.000			
A16	0.229	1.000		
A17	0.565	0.290	1.000	
AC	0.580	0.332	0.560	1.000

PEARSON CORRELATION MATRIX

	A18	A19	A20	A21	A22
A18	1.000				
A19	0.445	1.000			
A20	0.504	0.630	1.000		
A21	0.131	0.033	0.048	1.000	
A22	0.237	0.498	0.386	0.044	1.000
A23	0.140	0.022	0.224	0.266	0.089
A24	0.288	0.352	0.447	0.039	0.314

A25	0.240	0.428	0.376	0.151	0.341
A26	0.215	0.441	0.315	0.135	0.386
SE	0.624	0.744	0.713	0.330	0.634

	A23	A24	A25	A26	SE
A23	1.000				
A24	0.252	1.000			
A25	0.005	0.466	1.000		
A26	0.056	0.386	0.488	1.000	
SE	0.358	0.634	0.624	0.641	1.000

PEARSON CORRELATION MATRIX

	A27	A28	A29	A30	A31
A27	1.000				
A28	0.603	1.000			
A29	0.161	0.308	1.000		
A30	0.177	0.247	0.465	1.000	
A31	0.190	0.321	0.194	0.327	1.000
A32	0.341	0.375	0.120	0.181	0.623
ET	0.584	0.690	0.646	0.638	0.677

	A32	ET
A32	1.000	
ET	0.652	1.000

PEARSON CORRELATION MATRIX

	A33	A34	A35	A36	A37
A33	1.000				
A34	0.180	1.000			
A35	0.135	0.560	1.000		
A36	0.261	0.269	0.290	1.000	
A37	0.062	0.097	0.075	0.264	1.000
A38	0.304	0.276	0.349	0.576	0.297
A39	0.331	0.294	0.249	0.586	0.122
A40	0.108	0.396	0.362	0.422	0.271
EA	0.477	0.522	0.502	0.676	0.646

	A38	A39	A40	EA
A38	1.000			
A39	0.558	1.000		
A40	0.539	0.496	1.000	
EA	0.738	0.632	0.665	1.000

BARTLETT CHI-SQUARE STATISTIC: 4233.255 DF= 36 PROB= .000

MATRIX OF PROBABILITIES

	A33	A34	A35	A36	A37
A33	0.000				
A34	0.049	0.000			
A35	0.141	0.006	0.000		
A36	0.004	0.003	0.001	0.000	

A37	0.499	0.290	0.415	0.004	0.000
A38	0.001	0.002	0.000	0.000	0.001
A39	0.000	0.001	0.006	0.000	0.185
A40	0.242	0.000	0.001	0.000	0.003
EA	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000

	A38	A39	A40	EA	
A38	0.000				
A39	0.000	0.000			
A40	0.000	0.000	0.000		
EA	0.000	0.000	0.000	0.000	

NUMBER OF OBSERVATIONS: 120

PEARSON CORRELATION MATRIX

	A41	A42	A43	A44	A45	
A41	1.000					
A42	0.673	1.000				
A43	0.391	0.516	1.000			
A44	0.604	0.632	0.466	1.000		
A45	0.465	0.388	0.232	0.516	1.000	
A46	0.586	0.645	0.477	0.633	0.498	
A47	0.346	0.463	0.377	0.338	0.281	
A48	0.226	0.287	0.293	0.239	0.262	
ES	0.768	0.823	0.633	0.789	0.644	

	A46	A47	A48	ES	
A46	1.000				
A47	0.554	1.000			
A48	0.371	0.503	1.000		
ES	0.848	0.659	0.530	1.000	

PEARSON CORRELATION MATRIX

	A49	A50	A51	A52	A53	
A49	1.000					
A50	0.806	1.000				
A51	0.704	0.790	1.000			
A52	0.529	0.618	0.731	1.000		
A53	0.502	0.585	0.697	0.699	1.000	
A54	0.615	0.630	0.651	0.548	0.735	
SI	0.816	0.874	0.903	0.816	0.837	

	A54	SI	
A54	1.000		
SI	0.822	1.000	

PEARSON CORRELATION MATRIX

	A55	A56	A57	A58	A59	
A55	1.000					

A56	0.283	1.000			
A57	0.294	0.291	1.000		
A58	0.312	0.354	0.502	1.000	
A59	0.468	0.386	0.533	0.597	1.000
IN	0.631	0.646	0.732	0.780	0.820

IN

IN 1.000

PEARSON CORRELATION MATRIX

	A60	A61	A62	A63	CA
A60	1.000				
A61	0.539	1.000			
A62	0.247	0.251	1.000		
A63	0.465	0.556	0.312	1.000	
CA	0.736	0.764	0.663	0.786	1.000

*** salida.dat

ANALISIS ALPHA CRONBACH

*****ESTUDIO PILOTO

DATA BELOW ARE BASED ON 120 COMPLETE CASES FOR 9 DATA ITEMS.

TEST SCORE STATISTICS

	TOTAL	TOTAL/ 9	ODD	EVEN
MEAN	50.817	5.646	28.450	22.367
STD DEV	7.436	0.826	4.039	3.853
STD ERR	0.682	0.076	0.370	0.353
MAXIMUM	63.000	7.000	35.000	28.000
MINIMUM	25.000	2.778	14.000	10.000
N CASES	120	120	120	120

INTERNAL CONSISTENCY DATA

SPLIT-HALF CORRELATION	.775
SPEARMAN-BROWN COEFFICIENT	.873
GUTTMAN (RULON) COEFFICIENT	.873
COEFFICIENT ALPHA - ALL ITEMS	.822
COEFFICIENT ALPHA - ODD ITEMS	.683
COEFFICIENT ALPHA - EVEN ITEMS	.661

*** SALIDA2.DAT

*** ANALISIS FACTORIAL DEL ESTUDIO PILOTO

LATENT ROOTS (EIGENVALUES)

1	2	3	4	5
11.770	5.623	4.593	2.938	2.425
6	7	8	9	10
2.121	2.050	1.872	1.828	1.682
11	12	13	14	15
1.506	1.489	1.384	1.258	1.178
16	17	18	19	20
1.145	1.115	0.970	0.934	0.908
21	22	23	24	25
0.870	0.787	0.771	0.751	0.689
26	27	28	29	30
0.652	0.627	0.601	0.534	0.522
31	32	33	34	35
0.500	0.479	0.462	0.435	0.408
36	37	38	39	40
0.384	0.361	0.356	0.331	0.296
41	42	43	44	45
0.281	0.269	0.255	0.248	0.234
46	47	48	49	50
0.224	0.220	0.185	0.177	0.166
51	52	53	54	55
0.153	0.135	0.125	0.119	0.098
56	57	58	59	60
0.095	0.083	0.074	0.063	0.061
61	62	63		
0.052	0.042	0.033		

COMPONENT LOADINGS

	1	2	3	4	5
A8	0.666	-0.279	0.269	0.225	-0.187
A15	0.625	-0.362	-0.151	0.243	0.101
A51	0.607	-0.295	-0.215	-0.479	-0.122
A13	0.606	-0.320	-0.030	0.293	-0.075
A34	0.598	-0.085	-0.001	0.204	0.173
A52	0.596	-0.236	-0.090	-0.440	-0.080
A60	0.594	-0.069	-0.272	-0.096	0.048

A9	0.579	-0.314	0.259	0.335	-0.250
A56	0.577	0.391	0.025	-0.098	0.124
A4	0.577	-0.370	0.128	0.141	-0.306
A39	0.570	0.367	-0.065	0.124	0.182
A54	0.564	-0.267	-0.265	-0.407	-0.115
A53	0.560	-0.271	-0.104	-0.505	-0.130
A48	0.552	0.055	-0.211	-0.132	-0.140
A50	0.551	-0.272	-0.331	-0.500	-0.050
A7	0.543	-0.296	0.298	0.324	-0.236
A12	0.535	-0.309	0.007	0.337	0.002
A17	0.517	-0.267	-0.088	0.178	-0.034
A49	0.516	-0.265	-0.230	-0.529	-0.030
A2	0.507	-0.158	0.207	0.265	-0.338
A63	0.504	-0.110	-0.073	-0.127	0.115
A46	0.397	0.572	-0.364	0.089	-0.251
A47	0.394	0.550	0.008	-0.029	-0.202
A44	0.298	0.531	-0.367	0.136	-0.317
A19	0.006	0.352	0.629	-0.095	-0.146
A20	0.095	0.176	0.603	-0.200	-0.264
A59	0.478	0.375	-0.245	-0.025	0.294
A1	0.233	-0.068	0.405	-0.099	-0.015
A31	0.427	-0.247	0.215	0.046	0.165
A57	0.334	0.331	-0.299	0.086	0.217
A58	0.347	0.439	-0.272	-0.004	0.179
A32	0.434	-0.406	0.107	-0.007	0.246
A26	0.291	0.332	0.443	-0.111	-0.043
A27	0.318	-0.201	0.037	0.056	0.259
A35	0.464	-0.115	0.162	0.030	0.180
A28	0.489	-0.120	0.155	-0.008	0.116
A42	0.449	0.445	-0.346	0.245	-0.314
A40	0.423	0.376	0.130	0.198	0.392
A10	0.129	0.002	-0.043	0.174	0.298
A38	0.474	0.352	0.192	0.056	0.251
A43	0.381	0.405	-0.291	0.114	-0.085
A11	0.470	-0.155	0.224	0.175	0.149
A61	0.431	-0.289	-0.210	-0.093	0.132
A14	0.114	-0.084	-0.186	0.415	-0.075
A24	0.308	0.200	0.447	-0.350	-0.142
A6	0.187	0.073	0.433	0.072	-0.072
A18	0.098	0.399	0.413	-0.073	-0.184
A30	0.329	0.212	0.315	-0.170	0.124
A33	0.242	0.093	0.278	-0.015	0.047
A62	0.379	0.278	0.033	0.031	0.197
A41	0.257	0.456	-0.375	0.136	-0.419
A21	0.122	0.095	0.150	-0.020	0.225
A37	0.201	0.115	0.015	-0.058	0.363
A5	0.390	-0.100	-0.163	0.144	-0.081
A22	0.144	0.236	0.482	-0.135	0.019
A3	0.424	-0.321	0.245	0.231	-0.329
A29	0.422	0.251	0.313	-0.057	0.105
A25	0.233	0.485	0.460	-0.250	0.023
A55	0.445	0.358	0.075	0.032	0.142
A23	0.473	-0.150	0.121	-0.015	0.120
A56	0.272	0.391	-0.165	0.028	0.162
A45	0.360	0.334	-0.403	-0.034	-0.046
A16	0.190	-0.272	0.048	0.214	0.311
	6	7	8	9	
A8	0.067	0.062	0.137	-0.133	
A15	-0.070	-0.210	0.039	0.058	
A51	-0.070	0.195	0.020	0.048	
A13	-0.156	0.017	0.106	-0.129	
A34	-0.281	0.086	0.305	0.113	
A52	0.008	0.183	0.031	0.032	
A60	-0.011	-0.235	0.030	-0.297	
A9	0.135	0.077	0.071	-0.225	
A36	-0.071	0.250	0.065	-0.093	
A4	0.027	0.209	-0.184	0.001	
A39	-0.032	0.084	-0.005	0.121	
A54	0.004	0.134	-0.061	0.055	
A53	0.005	0.101	-0.077	-0.147	

A48	-0.111	-0.139	0.103	0.138
A50	-0.153	0.104	-0.117	0.013
A7	0.177	-0.073	0.110	-0.143
A12	-0.127	-0.106	0.109	-0.011
A17	-0.177	-0.174	-0.118	0.092
A49	-0.144	0.092	-0.021	0.120
A2	0.173	0.278	-0.162	-0.297
A63	0.181	-0.440	0.289	0.066
A46	-0.131	-0.015	0.001	0.057
A47	-0.111	-0.130	0.051	0.296
A44	-0.113	-0.100	0.025	0.007
A19	-0.186	-0.250	0.003	-0.013
A20	-0.125	-0.383	-0.111	0.101
A59	0.103	0.036	-0.032	-0.436
A1	-0.026	-0.082	0.274	-0.411
A31	0.175	0.009	0.203	0.358
A57	0.252	0.042	-0.102	-0.312
A58	0.209	0.013	0.062	-0.297
A32	0.205	-0.092	-0.003	0.281
A26	-0.125	0.024	0.034	-0.279
A27	0.305	-0.153	-0.366	0.267
A35	-0.251	0.161	0.255	0.246
A28	0.377	-0.096	-0.276	0.246
A42	0.002	-0.010	-0.094	0.207
A40	-0.239	0.061	0.120	0.191
A10	-0.407	0.054	-0.384	-0.184
A38	-0.108	0.294	0.035	0.174
A43	-0.017	0.165	0.134	0.156
A11	-0.301	0.029	-0.182	-0.155
A61	0.220	-0.416	0.190	-0.128
A14	0.356	0.056	0.079	0.116
A24	0.120	-0.250	0.097	-0.112
A6	0.152	0.051	0.246	0.106
A18	-0.131	-0.144	-0.204	0.105
A30	0.172	0.185	-0.128	0.103
A33	0.114	0.297	0.108	0.099
A62	0.074	-0.371	0.036	-0.090
A41	-0.049	0.023	-0.037	0.072
A21	-0.190	-0.031	-0.448	-0.066
A37	0.092	0.215	0.145	-0.063
A5	0.039	-0.170	-0.327	0.059
A22	-0.264	0.012	-0.136	0.041
A3	0.109	0.179	-0.306	0.039
A29	0.347	0.153	-0.079	-0.036
A25	0.116	0.007	0.169	0.036
A55	0.345	0.154	-0.228	-0.027
A23	0.004	-0.392	-0.340	-0.014
A56	0.181	-0.211	-0.079	-0.009
A45	-0.133	-0.217	0.093	-0.002
A16	-0.374	0.039	-0.017	-0.000

VARIANCE EXPLAINED BY COMPONENTS

1	2	3	4	5
11.771	5.623	4.593	2.939	2.425
6	7	8	9	
2.121	2.050	1.872	1.818	

PERCENT OF TOTAL VARIANCE EXPLAINED

1	2	3	4	5
19.341	8.926	7.291	4.664	3.850
6	7	8	9	
3.147	3.251	2.971	2.811	

ROTATED LOADINGS

	1	2	3	4	5
A50	0.845	0.095	-0.081	-0.029	0.004
A51	0.842	0.069	-0.052	0.164	0.137
A49	0.814	0.062	-0.009	-0.023	0.114
A53	0.777	-0.041	0.079	0.211	-0.030
A54	0.755	0.105	-0.098	0.141	0.050
A52	0.737	0.017	0.027	0.182	0.180
A42	0.035	0.811	-0.041	0.142	0.062
A46	0.080	0.771	0.044	0.023	0.053
A44	0.015	0.762	0.052	0.030	-0.049
A41	0.061	0.758	-0.019	0.099	-0.070
A47	0.035	0.619	0.344	-0.044	0.226
A43	0.091	0.576	-0.091	0.036	0.296
A45	0.178	0.546	0.018	-0.142	0.011
A20	-0.044	0.023	0.782	0.056	-0.073
A19	-0.207	0.018	0.770	0.023	0.063
A24	0.160	-0.036	0.648	0.111	0.037
A25	0.009	0.084	0.617	-0.040	0.360
A18	-0.104	0.216	0.610	0.004	0.023
A26	0.021	0.013	0.570	0.209	0.168
A22	0.009	-0.014	0.558	0.013	0.200
A2	0.139	0.067	0.057	0.788	0.015
A9	0.146	-0.051	0.061	0.764	0.102
A7	0.010	-0.019	0.094	0.721	0.151
A8	0.171	-0.003	0.091	0.717	0.233
A3	0.148	0.028	0.030	0.657	-0.004
A4	0.246	0.235	0.093	0.573	0.120
A13	0.190	0.092	-0.135	0.548	0.167
A38	0.057	0.207	0.187	0.056	0.609
A40	-0.124	0.241	0.156	-0.079	0.601
A35	0.207	0.018	0.043	0.140	0.583
A34	0.157	0.159	-0.070	0.244	0.538
A27	0.057	-0.080	-0.080	0.011	0.028
A28	0.146	-0.008	0.072	0.169	0.120
A32	0.206	-0.203	-0.103	0.131	0.260
A63	0.216	0.064	0.072	0.012	0.109
A61	0.244	-0.068	-0.121	0.080	-0.094
A15	0.192	0.100	-0.206	0.315	0.131
A10	-0.019	-0.018	-0.027	-0.016	-0.020
A11	0.102	-0.069	0.144	0.336	0.169
A16	0.007	-0.159	-0.126	0.082	0.130
A59	0.132	0.187	-0.007	0.031	0.074
A58	0.041	0.276	-0.034	-0.023	0.069
A57	0.012	0.217	-0.140	0.031	-0.011
A55	0.029	0.189	0.125	0.135	0.199
A36	0.251	0.276	0.199	0.118	0.418
A29	0.049	0.003	0.276	0.214	0.283
A56	-0.053	0.320	0.090	-0.160	0.026
A60	0.366	0.151	-0.026	0.172	-0.091
A62	-0.074	0.171	0.241	-0.049	0.060
A37	0.065	-0.111	-0.058	-0.058	0.359
A39	0.068	0.396	0.068	0.055	0.405
A30	0.134	-0.015	0.304	0.065	0.312
A1	0.059	-0.285	0.368	0.326	0.085
A17	0.218	0.191	-0.043	0.257	0.051
A21	0.009	-0.052	0.212	-0.074	-0.048
A31	0.117	-0.101	-0.015	0.174	0.464
A33	0.058	-0.036	0.135	0.187	0.406
A12	0.073	0.087	-0.101	0.425	0.178
A23	0.146	-0.013	0.222	0.119	-0.131
A48	0.372	0.381	0.046	0.088	0.115
A5	0.130	0.240	-0.072	0.189	-0.159
A6	-0.116	-0.049	0.280	0.257	0.337
A14	-0.207	0.166	-0.385	0.265	0.055
	6	7	8	9	
A50	0.100	0.135	0.173	0.059	
A51	0.094	0.138	0.031	0.028	

A49	0.086	0.154	0.124	-0.041
A53	0.103	0.128	0.051	0.148
A54	0.173	0.132	0.025	0.056
A52	0.138	0.136	-0.011	0.082
A42	0.156	0.026	0.030	0.139
A46	-0.016	0.036	-0.025	0.291
A44	-0.117	0.076	0.012	0.204
A41	-0.063	-0.059	-0.057	0.122
A47	0.153	0.090	-0.103	0.092
A43	-0.011	0.018	-0.031	0.217
A45	-0.125	0.297	0.162	0.195
A20	0.139	0.082	-0.017	-0.221
A19	-0.057	-0.006	0.018	-0.081
A24	0.086	0.205	-0.206	0.154
A25	-0.004	-0.017	-0.166	0.216
A18	0.119	-0.142	0.061	-0.035
A26	-0.125	-0.023	0.084	0.283
A22	0.030	-0.145	0.208	-0.021
A2	0.101	-0.097	0.131	0.149
A9	0.134	0.229	0.038	0.064
A7	0.101	0.384	0.015	-0.037
A8	0.144	0.297	0.079	0.041
A3	0.373	-0.112	0.125	-0.146
A4	0.242	-0.061	0.124	0.036
A13	0.026	0.358	0.308	0.005
A38	0.137	-0.088	0.192	0.251
A40	0.076	0.134	0.329	0.211
A35	0.034	0.205	0.204	-0.114
A34	-0.034	0.364	0.301	0.009
A27	0.693	0.128	0.133	0.046
A28	0.693	0.138	0.000	0.104
A32	0.502	0.335	0.056	-0.089
A63	0.204	0.690	-0.088	0.106
A61	0.183	0.671	-0.041	0.181
A15	0.260	0.536	0.327	-0.022
A10	0.001	-0.110	0.673	0.145
A11	0.098	0.116	0.539	0.077
A16	-0.026	0.151	0.512	-0.102
A59	-0.016	0.151	0.178	0.778
A58	-0.014	0.130	-0.032	0.673
A57	0.104	0.065	0.064	0.672
A55	0.402	-0.116	-0.017	0.513
A56	-0.004	-0.007	0.129	0.456
A29	0.341	-0.066	-0.123	0.406
A56	0.172	0.175	0.075	0.367
A60	0.042	0.473	0.194	0.360
A62	0.168	0.398	0.099	0.344
A37	0.014	0.021	0.016	0.340
A39	0.197	0.105	0.196	0.336
A30	0.310	-0.154	-0.040	0.233
A1	-0.220	0.260	-0.027	0.185
A17	0.167	0.333	0.455	-0.162
A21	0.213	-0.155	0.436	0.144
A31	0.373	0.297	-0.073	-0.129
A33	0.105	-0.122	-0.107	0.097
A12	0.081	0.436	0.347	-0.094
A23	0.456	0.334	0.343	0.084
A48	0.131	0.334	-0.002	0.062
A5	0.367	0.147	0.243	0.036
A6	0.083	0.074	-0.221	-0.034
A14	0.220	0.097	-0.180	0.031

VARIANCE EXPLAINED BY ROTATED COMPONENTS

1	2	3	4	5
4.990	4.769	4.227	4.670	3.427
6	7	8	9	
3.054	3.630	2.739	3.715	

PERCENT OF TOTAL VARIANCE EXPLAINED

1	2	3	4	5
7.921	7.559	6.709	7.412	5.440
6	7	8	9	
4.848	5.761	4.348	5.897	

 **** TOTAL3.DAT

**** ANALISIS DE CORRELACION DE LA POBLACION DE LA UAM-I ****
 DONDE N= 367

PEARSON CORRELATION MATRIX

A05	A01	A02	A03	A04		
A01	1.000					
A02	0.236	1.000				
A03	0.213	0.604	1.000			
A04	0.087	0.567	0.508	1.000		
A05	0.035	0.291	0.265	0.412	1.000	
A06	0.344	0.172	0.180	0.146	0.053	
A07	0.328	0.485	0.546	0.406	0.305	
A08	0.252	0.476	0.468	0.458	0.255	
A09	0.173	0.496	0.451	0.520	0.289	
SA	0.453	0.748	0.733	0.712	0.491	

	A06	A07	A08	A09	SA
A06	1.000				
A07	0.203	1.000			
A08	0.191	0.631	1.000		
A09	0.195	0.574	0.701	1.000	
SA	0.432	0.766	0.752	0.748	1.000

PEARSON CORRELATION MATRIX

	A10	A11	A12	A13	A14
A10	1.000				
A11	0.280	1.000			
A12	0.139	0.437	1.000		
A13	0.094	0.408	0.646	1.000	
A14	0.322	0.425	0.575	0.479	1.000
A15	0.213	0.380	0.618	0.538	0.672
A16	0.256	0.270	0.190	0.243	0.389
A17	0.231	0.396	0.509	0.411	0.585
AC	0.503	0.657	0.718	0.662	0.801

	A15	A16	A17	AC
A15	1.000			
A16	0.320	1.000		
A17	0.639	0.382	1.000	
AC	0.774	0.603	0.752	1.000

PEARSON CORRELATION MATRIX

	A18	A19	A20	A21	A22
A18	1.000				
A19	0.498	1.000			
A20	0.453	0.601	1.000		
A21	0.122	0.095	0.237	1.000	
A22	0.244	0.430	0.451	0.090	1.000

A45	0.201	0.171	0.058	0.111
A46	0.485	0.487	0.368	0.111
A47	0.373	0.466	0.464	0.111
A48	0.262	0.318	0.395	0.111
ES	0.720	0.783	0.662	0.111

	A46	A47	A48	ES
A46	1.000			
A47	0.494	1.000		
A48	0.296	0.458	1.000	
ES	0.730	0.714	0.550	1.000

PEARSON CORRELATION MATRIX

	A49	A50	A51	A52	A53	A54
A49	1.000					
A50	0.736	1.000				
A51	0.686	0.787	1.000			
A52	0.625	0.665	0.736	1.000		
A53	0.237	0.264	0.282	0.300	1.000	
A54	0.226	0.230	0.248	0.270	0.288	1.000
SI	0.703	0.746	0.764	0.748	0.688	0.688

	A54	SI
A54	1.000	
SI	0.574	1.000

PEARSON CORRELATION MATRIX

	A55	A56	A57	A58	A59	IN
A55	1.000					
A56	0.395	1.000				
A57	0.281	0.296	1.000			
A58	0.358	0.337	0.511	1.000		
A59	0.543	0.462	0.509	0.566	1.000	
IN	0.688	0.674	0.715	0.760	0.688	1.000

	IN
IN	1.000

PEARSON CORRELATION MATRIX

	A60	A61	A62	A63	CA
A60	1.000				
A61	0.610	1.000			
A62	0.287	0.373	1.000		
A63	0.565	0.627	0.455	1.000	
CA	0.786	0.825	0.685	0.847	1.000

 **** total2.dat

**** ANALISIS DE CORRELACION DE LA POBLACION DE LA FES-ZA ****
 DONDE N= 355

PEARSON CORRELATION MATRIX

	A01	A02	A03	A04	A05
A01	1.000				
A02	0.281	1.000			
A03	0.194	0.479	1.000		
A04	0.166	0.484	0.423	1.000	
A05	0.154	0.178	0.188	0.261	1.000
A06	0.394	0.244	0.184	0.184	0.139
A07	0.316	0.434	0.441	0.423	0.165
A08	0.336	0.494	0.448	0.463	0.227
A09	0.358	0.419	0.384	0.476	0.197
SA	0.566	0.708	0.658	0.677	0.411

	A06	A07	A08	A09	SA
A06	1.000				
A07	0.202	1.000			
A08	0.279	0.558	1.000		
A09	0.262	0.549	0.616	1.000	
SA	0.513	0.711	0.761	0.736	1.000

PEARSON CORRELATION MATRIX

	A10	A11	A12	A13	A14
A10	1.000				
A11	0.220	1.000			
A12	0.216	0.418	1.000		
A13	0.240	0.428	0.692	1.000	
A14	0.341	0.498	0.581	0.543	1.000
A15	0.259	0.448	0.594	0.687	0.651
A16	0.164	0.317	0.275	0.289	0.396
AC	0.506	0.648	0.737	0.748	0.821

	A15	A16	AC
A15	1.000		
A16	0.342	1.000	
AC	0.792	0.608	1.000

BARTLETT CHI-SQUARE STATISTIC: 2355.435 DF= 28 PROB= .000

MATRIX OF PROBABILITIES

	A10	A11	A12	A13	A14
A10	0.000				
A11	0.000	0.000			
A12	0.000	0.000	0.000		
A13	0.000	0.000	0.000	0.000	
A14	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000
A15	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000

A16	0.002	0.000	0.000	0.000	0.000
AC	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000

	A15	A16	AC
A15	0.000		
A16	0.000	0.000	
AC	0.000	0.000	0.000

NUMBER OF OBSERVATIONS: 355

PEARSON CORRELATION MATRIX

	A18	A19	A20	A21	A22
A18	1.000				
A19	0.384	1.000			
A20	0.359	0.558	1.000		
A21	0.047	0.075	0.137	1.000	
A22	0.266	0.327	0.414	0.033	1.000
A23	0.036	0.087	0.078	0.212	0.101
A24	0.285	0.252	0.436	0.071	0.252
A25	0.247	0.169	0.276	-0.023	0.126
A26	0.202	0.338	0.332	0.187	0.289
SE	0.583	0.653	0.717	0.350	0.573

	A23	A24	A25	A26	SE
A23	1.000				
A24	0.137	1.000			
A25	0.226	0.451	1.000		
A26	0.116	0.300	0.376	1.000	
SE	0.380	0.607	0.539	0.624	1.000

PEARSON CORRELATION MATRIX

	A27	A28	A29	A30	A31
A27	1.000				
A28	0.707	1.000			
A29	0.177	0.199	1.000		
A30	0.202	0.198	0.447	1.000	
A31	0.421	0.490	0.280	0.290	1.000
A32	0.472	0.560	0.126	0.262	0.642
ET	0.704	0.745	0.583	0.604	0.750

	A32	ET
A32	1.000	
ET	0.725	1.000

PEARSON CORRELATION MATRIX

	A33	A34	A35	A36	A37
A33	1.000				
A34	0.295	1.000			
A35	0.306	0.593	1.000		
A36	0.492	0.377	0.450	1.000	
A37	0.438	0.329	0.349	0.534	1.000

A38	0.442	0.349	0.450	0.521	0.598
A39	0.542	0.367	0.402	0.496	0.552
A40	0.423	0.329	0.440	0.501	0.481
EA	0.681	0.617	0.685	0.757	0.715

	A38	A39	A40	EA
A38	1.000			
A39	0.483	1.000		
A40	0.636	0.497	1.000	
EA	0.788	0.739	0.760	1.000

PEARSON CORRELATION MATRIX

	A41	A42	A43	A44	A45
A41	1.000				
A42	0.544	1.000			
A43	0.431	0.541	1.000		
A44	0.477	0.660	0.514	1.000	
A45	-0.010	0.026	0.040	0.101	1.000
A46	0.377	0.530	0.368	0.480	0.079
A47	0.381	0.537	0.541	0.489	0.025
A48	0.311	0.400	0.429	0.448	0.076
ES	0.661	0.806	0.715	0.789	0.239

	A46	A47	A48	ES
A46	1.000			
A47	0.447	1.000		
A48	0.325	0.552	1.000	
ES	0.694	0.751	0.657	1.000

PEARSON CORRELATION MATRIX

	A49	A50	A51	A52	A53
A49	1.000				
A50	0.730	1.000			
A51	0.706	0.810	1.000		
A52	0.638	0.649	0.700	1.000	
A53	0.586	0.582	0.703	0.697	1.000
A54	0.560	0.507	0.538	0.587	0.743
SI	0.830	0.845	0.882	0.845	0.862

	A54	SI
A54	1.000	
SI	0.782	1.000

PEARSON CORRELATION MATRIX

	A55	A56	A57	A58	A59
A55	1.000				
A56	0.600	1.000			
A57	0.307	0.343	1.000		
A58	0.398	0.432	0.547	1.000	
A59	0.569	0.600	0.525	0.628	1.000

IN	0.787	0.766	0.787	0.787	0.787
	IN				
IN	1.000				

BARTLETT CHI-SQUARE STATISTIC:12713.440 DF= 15 PROB>0.000

MATRIX OF PROBABILITIES

	A55	A56	A57	A58	A59
A55	0.000				
A56	0.000	0.000			
A57	0.000	0.000	0.000		
A58	0.000	0.000	0.000	0.000	
A59	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000
IN	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000

	IN
IN	0.000

NUMBER OF OBSERVATIONS: 355

PEARSON CORRELATION MATRIX

	A60	A61	A62	A63	CA
A60	1.000				
A61	0.552	1.000			
A62	0.322	0.339	1.000		
A63	0.494	0.502	0.393	1.000	
CA	0.774	0.772	0.687	0.799	1.000

**** fesdef2.dat

**** ANALISIS ALPHA CRONBACH ****
PARA LA POBLACION DE LA FES-ZA
DONDE N= 355

DATA BELOW ARE BASED ON 355 COMPLETE CASES FOR 63 DATA ITEMS.

TEST SCORE STATISTICS

	TOTAL	TOTAL/ 63	ODD	EVEN
MEAN	324.470	5.150	165.938	158.532
STD DEV	45.058	0.715	23.124	22.944
STD ERR	2.395	0.038	1.229	1.219
MAXIMUM	412.000	6.540	216.000	208.000
MINIMUM	178.000	2.825	86.000	89.000
N CASES	355	355	355	355

TOTAL

INTERNAL CONSISTENCY DATA

SPLIT-HALF CORRELATION	.913
SPEARMAN-BROWN COEFFICIENT	.955
GUTTMAN (RULON) COEFFICIENT	.955
COEFFICIENT ALPHA - ALL ITEMS	.939
COEFFICIENT ALPHA - ODD ITEMS	.889
COEFFICIENT ALPHA - EVEN ITEMS	.877

DATA BELOW ARE BASED ON 355 COMPLETE CASES FOR 9 DATA ITEMS.

TEST SCORE STATISTICS

	TOTAL	TOTAL/ 9	ODD	EVEN
MEAN	48.524	5.392	26.918	21.606
STD DEV	8.441	0.938	4.792	4.299
STD ERR	0.449	0.050	0.255	0.228
MAXIMUM	63.000	7.000	35.000	28.000
MINIMUM	19.000	2.111	11.000	8.000
N CASES	355	355	355	355

SA

INTERNAL CONSISTENCY DATA

SPLIT-HALF CORRELATION	.723
SPEARMAN-BROWN COEFFICIENT	.839
GUTTMAN (RULON) COEFFICIENT	.837

COEFFICIENT ALPHA - ALL ITEMS .817
 COEFFICIENT ALPHA - ODD ITEMS .679
 COEFFICIENT ALPHA - EVEN ITEMS .685

DATA BELOW ARE BASED ON 355 COMPLETE CASES FOR 8 DATA ITEMS.

TEST SCORE STATISTICS

	TOTAL	TOTAL/ 8	ODD	EVEN
MEAN	42.949	5.369	21.462	21.487
STD DEV	8.180	1.023	4.441	4.269
STD ERR	0.435	0.054	0.236	0.227
MAXIMUM	56.000	7.000	28.000	28.000
MINIMUM	16.000	2.000	7.000	7.000
N CASES	355	355	355	355
AC				

INTERNAL CONSISTENCY DATA

SPLIT-HALF CORRELATION .764
 SPEARMAN-BROWN COEFFICIENT .866
 GUTTMAN (RULON) COEFFICIENT .866

COEFFICIENT ALPHA - ALL ITEMS .841
 COEFFICIENT ALPHA - ODD ITEMS .645
 COEFFICIENT ALPHA - EVEN ITEMS .787

DATA BELOW ARE BASED ON 355 COMPLETE CASES FOR 9 DATA ITEMS.

TEST SCORE STATISTICS

	TOTAL	TOTAL/ 9	ODD	EVEN
MEAN	37.758	4.195	20.608	17.149
STD DEV	9.087	1.010	6.119	4.163
STD ERR	0.483	0.054	0.325	0.221
MAXIMUM	63.000	7.000	35.000	28.000
MINIMUM	15.000	1.667	5.000	6.000
N CASES	355	355	355	355
SE				

INTERNAL CONSISTENCY DATA

SPLIT-HALF CORRELATION .546
 SPEARMAN-BROWN COEFFICIENT .706
 GUTTMAN (RULON) COEFFICIENT .673

COEFFICIENT ALPHA - ALL ITEMS .723
 COEFFICIENT ALPHA - CDD ITEMS .689
 COEFFICIENT ALPHA - EVEN ITEMS .354

DATA BELOW ARE BASED ON 355 COMPLETE CASES FOR 6 DATA ITEMS.

TEST SCORE STATISTICS

	TOTAL	TOTAL/ 6	ODD	EVEN
MEAN	34.775	5.796	17.096	17.679
STD DEV	5.720	0.953	3.131	3.051
STD ERR	0.304	0.051	0.166	0.162
MAXIMUM	42.000	7.000	21.000	21.000
MINIMUM	12.000	2.000	6.000	6.000
N CASES	355	355	355	355

ET

INTERNAL CONSISTENCY DATA

SPLIT-HALF CORRELATION	.712
SPEARMAN-BROWN COEFFICIENT	.832
GUTTMAN (RULON) COEFFICIENT	.832
COEFFICIENT ALPHA - ALL ITEMS	.764
COEFFICIENT ALPHA - ODD ITEMS	.539
COEFFICIENT ALPHA - EVEN ITEMS	.599

DATA BELOW ARE BASED ON 355 COMPLETE CASES FOR 8 DATA ITEMS.

TEST SCORE STATISTICS

	TOTAL	TOTAL/ 8	ODD	EVEN
MEAN	42.696	5.337	21.487	21.208
STD DEV	8.994	1.124	4.541	4.959
STD ERR	0.478	0.060	0.241	0.264
MAXIMUM	56.000	7.000	28.000	28.000
MINIMUM	20.000	2.500	9.000	6.000
N CASES	355	355	355	355

EA

INTERNAL CONSISTENCY DATA

SPLIT-HALF CORRELATION	.792
SPEARMAN-BROWN COEFFICIENT	.884
GUTTMAN (RULON) COEFFICIENT	.882
COEFFICIENT ALPHA - ALL ITEMS	.868
COEFFICIENT ALPHA - ODD ITEMS	.747
COEFFICIENT ALPHA - EVEN ITEMS	.771

DATA BELOW ARE BASED ON 355 COMPLETE CASES FOR 8 DATA ITEMS.

TEST SCORE STATISTICS

	TOTAL	TOTAL/ 8	ODD	EVEN
MEAN	35.685	4.461	17.834	17.851
STD DEV	9.252	1.156	4.356	5.595
STD ERR	0.492	0.061	0.232	0.297
MAXIMUM	56.000	7.000	28.000	28.000
MINIMUM	11.000	1.375	4.000	4.000
N CASES	355	355	355	355

INTERNAL CONSISTENCY DATA

SPLIT-HALF CORRELATION	.725
SPEARMAN-BROWN COEFFICIENT	.840
GUTTMAN (RULON) COEFFICIENT	.825
COEFFICIENT ALPHA - ALL ITEMS	.822
COEFFICIENT ALPHA - ODD ITEMS	.552
COEFFICIENT ALPHA - EVEN ITEMS	.784

DATA BELOW ARE BASED ON 355 COMPLETE CASES FOR 6 DATA ITEMS.

TEST SCORE STATISTICS

	TOTAL	TOTAL/ 6	ODD	EVEN
MEAN	34.510	5.752	17.166	17.344
STD DEV	7.359	1.226	3.914	3.652
STD ERR	0.391	0.065	0.208	0.194
MAXIMUM	42.000	7.000	21.000	21.000
MINIMUM	6.000	1.000	3.000	3.000
N CASES	355	355	355	355

INTERNAL CONSISTENCY DATA

SPLIT-HALF CORRELATION	.892
SPEARMAN-BROWN COEFFICIENT	.943
GUTTMAN (RULON) COEFFICIENT	.942
COEFFICIENT ALPHA - ALL ITEMS	.917
COEFFICIENT ALPHA - ODD ITEMS	.852
COEFFICIENT ALPHA - EVEN ITEMS	.806

DATA BELOW ARE BASED ON 355 COMPLETE CASES FOR 5 DATA ITEMS.

TEST SCORE STATISTICS

	TOTAL	TOTAL/ 5	ODD	EVEN
MEAN	24.251	4.850	15.017	9.234
STD DEV	6.095	1.219	3.754	2.723
STD ERR	0.324	0.065	0.200	0.145
MAXIMUM	35.000	7.000	21.000	14.000
MINIMUM	5.000	1.000	3.000	2.000
N CASES	355	355	355	355

IN

INTERNAL CONSISTENCY DATA

SPLIT-HALF CORRELATION	.765
SPEARMAN-BROWN COEFFICIENT	.867
GUTTMAN (RULON) COEFFICIENT	.842

COEFFICIENT ALPHA - ALL ITEMS	.831
COEFFICIENT ALPHA - ODD ITEMS	.726
COEFFICIENT ALPHA - EVEN ITEMS	.602

DATA BELOW ARE BASED ON 355 COMPLETE CASES FOR 4 DATA ITEMS.

TEST SCORE STATISTICS

	TOTAL	TOTAL/ 4	ODD	EVEN
MEAN	23.324	5.831	11.541	11.783
STD DEV	3.854	0.964	2.084	2.189
STD ERR	0.205	0.051	0.111	0.116
MAXIMUM	28.000	7.000	14.000	14.000
MINIMUM	7.000	1.750	5.000	2.000
N CASES	355	355	355	355

CA

INTERNAL CONSISTENCY DATA

SPLIT-HALF CORRELATION	.627
SPEARMAN-BROWN COEFFICIENT	.771
GUTTMAN (RULON) COEFFICIENT	.770

COEFFICIENT ALPHA - ALL ITEMS	.751
COEFFICIENT ALPHA - ODD ITEMS	.487
COEFFICIENT ALPHA - EVEN ITEMS	.662

**** uamdef2.dat

**** ANALISIS ALPHA CRONBACH ****
DE LA POBLACION DE LA UAM-I
DONDE N= 367

DATA BELOW ARE BASED ON 367 COMPLETE CASES FOR 63 DATA ITEMS.

TEST SCORE STATISTICS

	TOTAL	TOTAL/ 63	ODD	EVEN
MEAN	334.251	5.306	171.052	163.199
STD DEV	41.453	0.658	21.255	21.274
STD ERR	2.167	0.034	1.111	1.112
MAXIMUM	441.000	7.000	234.000	217.000
MINIMUM	190.000	3.016	93.000	96.000
N CASES	367	367	367	367
TOTAL				

INTERNAL CONSISTENCY DATA

SPLIT-HALF CORRELATION	.900
SPEARMAN-BROWN COEFFICIENT	.947
GUTTMAN (RULON) COEFFICIENT	.947
COEFFICIENT ALPHA - ALL ITEMS	.921
COEFFICIENT ALPHA - ODD ITEMS	.851
COEFFICIENT ALPHA - EVEN ITEMS	.846

DATA BELOW ARE BASED ON 367 COMPLETE CASES FOR 9 DATA ITEMS.

TEST SCORE STATISTICS

	TOTAL	TOTAL/ 9	ODD	EVEN
MEAN	49.771	5.530	27.583	22.188
STD DEV	8.332	0.926	4.731	4.141
STD ERR	0.435	0.048	0.247	0.216
MAXIMUM	63.000	7.000	35.000	28.000
MINIMUM	22.000	2.444	13.000	7.000
N CASES	367	367	367	367
SA				

INTERNAL CONSISTENCY DATA

SPLIT-HALF CORRELATION	.763
SPEARMAN-BROWN COEFFICIENT	.866
GUTTMAN (RULON) COEFFICIENT	.861
COEFFICIENT ALPHA - ALL ITEMS	.828
COEFFICIENT ALPHA - ODD ITEMS	.704
COEFFICIENT ALPHA - EVEN ITEMS	.665

DATA BELOW ARE BASED ON 367 COMPLETE CASES FOR 8 DATA ITEMS.

TEST SCORE STATISTICS

	TOTAL	TOTAL/ 8	ODD	EVEN
MEAN	44.319	5.540	22.183	22.136
STD DEV	7.606	0.951	4.207	4.012
STD ERR	0.398	0.050	0.220	0.210
MAXIMUM	56.000	7.000	28.000	28.000
MINIMUM	18.000	2.250	10.000	6.000
N CASES	367	367	367	367

AC

INTERNAL CONSISTENCY DATA

SPLIT-HALF CORRELATION	.713
SPEARMAN-BROWN COEFFICIENT	.832
GUTTMAN (RULON) COEFFICIENT	.832
COEFFICIENT ALPHA - ALL ITEMS	.821
COEFFICIENT ALPHA - ODD ITEMS	.621
COEFFICIENT ALPHA - EVEN ITEMS	.768

DATA BELOW ARE BASED ON 367 COMPLETE CASES FOR 9 DATA ITEMS.

TEST SCORE STATISTICS

	TOTAL	TOTAL/ 9	ODD	EVEN
MEAN	38.300	4.256	20.986	17.313
STD DEV	9.675	1.075	6.269	4.414
STD ERR	0.506	0.056	0.328	0.231
MAXIMUM	63.000	7.000	35.000	28.000
MINIMUM	12.000	1.333	5.000	5.000
N CASES	367	367	367	367

SE

INTERNAL CONSISTENCY DATA

SPLIT-HALF CORRELATION	.629
SPEARMAN-BROWN COEFFICIENT	.772
GUTTMAN (RULON) COEFFICIENT	.744
COEFFICIENT ALPHA - ALL ITEMS	.769
COEFFICIENT ALPHA - ODD ITEMS	.714
COEFFICIENT ALPHA - EVEN ITEMS	.460

DATA BELOW ARE BASED ON 367 COMPLETE CASES FOR 6 DATA ITEMS.

TEST SCORE STATISTICS

	TOTAL	TOTAL/ 6	ODD	EVEN
MEAN	35.894	5.982	17.752	18.142
STD DEV	5.288	0.881	2.829	2.864
STD ERR	0.276	0.046	0.148	0.150
MAXIMUM	42.000	7.000	21.000	21.000
MINIMUM	15.000	2.500	8.000	5.000
N CASES	367	367	367	367

ET

INTERNAL CONSISTENCY DATA

SPLIT-HALF CORRELATION	.726
SPEARMAN-BROWN COEFFICIENT	.841
GUTTMAN (RULON) COEFFICIENT	.841
COEFFICIENT ALPHA - ALL ITEMS	.783
COEFFICIENT ALPHA - ODD ITEMS	.511
COEFFICIENT ALPHA - EVEN ITEMS	.686

DATA BELOW ARE BASED ON 367 COMPLETE CASES FOR 8 DATA ITEMS.

TEST SCORE STATISTICS

	TOTAL	TOTAL/ 8	ODD	EVEN
MEAN	43.292	5.411	21.744	21.548
STD DEV	8.828	1.103	4.396	4.867
STD ERR	0.461	0.058	0.230	0.254
MAXIMUM	56.000	7.000	28.000	28.000
MINIMUM	19.000	2.375	8.000	4.000
N CASES	367	367	367	367

EA

INTERNAL CONSISTENCY DATA

SPLIT-HALF CORRELATION	.816
SPEARMAN-BROWN COEFFICIENT	.899
GUTTMAN (RULON) COEFFICIENT	.896
COEFFICIENT ALPHA - ALL ITEMS	.869
COEFFICIENT ALPHA - ODD ITEMS	.746
COEFFICIENT ALPHA - EVEN ITEMS	.761

DATA BELOW ARE BASED ON 367 COMPLETE CASES FOR 5 DATA ITEMS.

TEST SCORE STATISTICS

	TOTAL	TOTAL/ 5	ODD	EVEN
MEAN	25.902	5.180	15.905	9.997
STD DEV	5.591	1.118	3.572	2.533
STD ERR	0.292	0.058	0.187	0.132
MAXIMUM	35.000	7.000	21.000	14.000
MINIMUM	9.000	1.800	4.000	2.000
N CASES IN	367	367	367	367

INTERNAL CONSISTENCY DATA

SPLIT-HALF CORRELATION	.668
SPEARMAN-BROWN COEFFICIENT	.801
GUTTMAN (RULON) COEFFICIENT	.773
COEFFICIENT ALPHA - ALL ITEMS	.788
COEFFICIENT ALPHA - ODD ITEMS	.705
COEFFICIENT ALPHA - EVEN ITEMS	.503

DATA BELOW ARE BASED ON 367 COMPLETE CASES FOR 4 DATA ITEMS.

TEST SCORE STATISTICS

	TOTAL	TOTAL/ 4	ODD	EVEN
MEAN	23.654	5.913	11.629	12.025
STD DEV	3.895	0.974	2.068	2.164
STD ERR	0.204	0.051	0.108	0.113
MAXIMUM	28.000	7.000	14.000	14.000
MINIMUM	7.000	1.750	3.000	2.000
N CASES CA	367	367	367	367

INTERNAL CONSISTENCY DATA

SPLIT-HALF CORRELATION	.694
SPEARMAN-BROWN COEFFICIENT	.819
GUTTMAN (RULON) COEFFICIENT	.819
COEFFICIENT ALPHA - ALL ITEMS	.788
COEFFICIENT ALPHA - ODD ITEMS	.446
COEFFICIENT ALPHA - EVEN ITEMS	.770

DATA BELOW ARE BASED ON 367 COMPLETE CASES FOR 8 DATA ITEMS.

TEST SCORE STATISTICS

	TOTAL	TOTAL/ 8	ODD	EVEN
MEAN	37.335	4.667	18.695	18.640
STD DEV	9.223	1.153	4.380	5.496
STD ERR	0.482	0.060	0.229	0.287
MAXIMUM	56.000	7.000	28.000	28.000
MINIMUM	14.000	1.750	7.000	4.000
N CASES	367	367	367	367

ES

INTERNAL CONSISTENCY DATA

SPLIT-HALF CORRELATION	.741
SPEARMAN-BROWN COEFFICIENT	.851
GUTTMAN (RULON) COEFFICIENT	.839
COEFFICIENT ALPHA - ALL ITEMS	.824
COEFFICIENT ALPHA - ODD ITEMS	.586
COEFFICIENT ALPHA - EVEN ITEMS	.760

DATA BELOW ARE BASED ON 367 COMPLETE CASES FOR 6 DATA ITEMS.

TEST SCORE STATISTICS

	TOTAL	TOTAL/ 6	ODD	EVEN
MEAN	35.785	5.964	17.899	17.886
STD DEV	7.974	1.329	4.793	4.251
STD ERR	0.417	0.069	0.251	0.222
MAXIMUM	96.000	16.000	78.000	65.000
MINIMUM	6.000	1.000	3.000	3.000
N CASES	367	367	367	367

SI

INTERNAL CONSISTENCY DATA

SPLIT-HALF CORRELATION	.553
SPEARMAN-BROWN COEFFICIENT	.712
GUTTMAN (RULON) COEFFICIENT	.709
COEFFICIENT ALPHA - ALL ITEMS	.687
COEFFICIENT ALPHA - ODD ITEMS	.479
COEFFICIENT ALPHA - EVEN ITEMS	.541

**** totall.dat

**** CALCULOS ESTADISTICOS ****
POBLACION DE LA UAM-I
E S T R A T O 1 (CBS)
DONDE n= 122

THE FOLLOWING RESULTS ARE FOR:
GRUPO == 1.000

TOTAL OBSERVATIONS: 122

	AC	CA	EA	ES	ET
N OF CASES	122	122	122	122	122
MINIMUM	24.000	10.000	20.000	18.000	21.000
MAXIMUM	56.000	28.000	56.000	56.000	42.000
MEAN	44.984	23.648	42.885	36.959	36.148
STANDARD DEV	7.160	3.618	8.854	8.433	5.227

	IN	PT	SA	SE	SI
N OF CASES	122	122	122	122	122
MINIMUM	9.000	229.000	22.000	12.000	9.000
MAXIMUM	35.000	416.000	63.000	63.000	82.000
MEAN	25.574	335.467	50.770	38.836	35.664
STANDARD DEV	5.497	37.947	7.667	9.649	8.385

**** CALCULOS ESTADISTICOS ****
POBLACION DE LA PES-ZA
E S T R A T O 1 (CBS)
DONDE n= 131

THE FOLLOWING RESULTS ARE FOR:
GRUPO == 2.000

TOTAL OBSERVATIONS: 131

	AC	CA	EA	ES	ET
N OF CASES	131	131	131	131	131
MINIMUM	19.000	14.000	20.000	14.000	12.000
MAXIMUM	56.000	28.000	56.000	56.000	42.000
MEAN	43.405	23.221	42.847	35.725	35.374
STANDARD DEV	7.863	3.726	9.693	9.234	5.528

	IN	PT	SA	SE	SI
N OF CASES	131	131	131	131	131
MINIMUM	10.000	179.000	19.000	18.000	11.000
MAXIMUM	35.000	412.000	63.000	58.000	42.000
MEAN	24.779	327.771	48.962	38.389	35.069
STANDARD DEV	6.103	48.422	9.124	9.791	7.093

**** P R U E B A S " t " ****
DIFERENCIA DE MEDIAS PARA DOS GRUPOS (UAM-I y FES-ZA)
POR E S T R A T O 1 (CBS)

AA

SUMMARY STATISTICS FOR AC

BARTLETT TEST FOR HOMOGENEITY OF GROUP VARIANCES

CHI-SQUARE = 1.090 DF= 1 PROBABILITY = 0.297
OVERALL MEAN = 44.166 STANDARD DEVIATION = 7.559
POOLED WITHIN GROUPS STANDARD DEVIATION = 7.533
T STATISTIC = 1.666 PROBABILITY = 0.097

AA

SUMMARY STATISTICS FOR CA

BARTLETT TEST FOR HOMOGENEITY OF GROUP VARIANCES

CHI-SQUARE = 0.108 DF= 1 PROBABILITY = 0.743
OVERALL MEAN = 23.427 STANDARD DEVIATION = 3.673
POOLED WITHIN GROUPS STANDARD DEVIATION = 3.674
T STATISTIC = 0.922 PROBABILITY = 0.357

AA

SUMMARY STATISTICS FOR EA

BARTLETT TEST FOR HOMOGENEITY OF GROUP VARIANCES

CHI-SQUARE = 1.018 DF= 1 PROBABILITY = 0.313
OVERALL MEAN = 42.866 STANDARD DEVIATION = 9.279
POOLED WITHIN GROUPS STANDARD DEVIATION = 9.298
T STATISTIC = 0.032 PROBABILITY = 0.974

AA

SUMMARY STATISTICS FOR ES

BARTLETT TEST FOR HOMOGENEITY OF GROUP VARIANCES

CHI-SQUARE = 1.024 DF= 1 PROBABILITY = 0.312
OVERALL MEAN = 36.320 STANDARD DEVIATION = 8.861
POOLED WITHIN GROUPS STANDARD DEVIATION = 8.857
T STATISTIC = 1.107 PROBABILITY = 0.269

AA

SUMMARY STATISTICS FOR ET

BARTLETT TEST FOR HOMOGENEITY OF GROUP VARIANCES

CHI-SQUARE = 0.392 DF= 1 PROBABILITY = 0.531
OVERALL MEAN = 35.747 STANDARD DEVIATION = 5.388
POOLED WITHIN GROUPS STANDARD DEVIATION = 5.385
T STATISTIC = 1.142 PROBABILITY = 0.255

SUMMARY STATISTICS FOR AC

BARTLETT TEST FOR HOMOGENEITY OF GROUP VARIANCES

CHI-SQUARE = 0.032 DF= 1 PROBABILITY = 0.857

OVERALL MEAN = 42.353 STANDARD DEVIATION = 8.712

POOLED WITHIN GROUPS STANDARD DEVIATION = 8.738

T STATISTIC = 0.463 PROBABILITY = 0.644

AA

SUMMARY STATISTICS FOR CA

BARTLETT TEST FOR HOMOGENEITY OF GROUP VARIANCES

CHI-SQUARE = 1.945 DF= 1 PROBABILITY = 0.163

OVERALL MEAN = 23.406 STANDARD DEVIATION = 4.340

POOLED WITHIN GROUPS STANDARD DEVIATION = 4.352

T STATISTIC = 0.524 PROBABILITY = 0.601

AA

SUMMARY STATISTICS FOR EA

BARTLETT TEST FOR HOMOGENEITY OF GROUP VARIANCES

CHI-SQUARE = 0.624 DF= 1 PROBABILITY = 0.429

OVERALL MEAN = 42.774 STANDARD DEVIATION = 7.909

POOLED WITHIN GROUPS STANDARD DEVIATION = 7.936

T STATISTIC = 0.338 PROBABILITY = 0.736

AA

SUMMARY STATISTICS FOR ES

BARTLETT TEST FOR HOMOGENEITY OF GROUP VARIANCES

CHI-SQUARE = 0.050 DF= 1 PROBABILITY = 0.822

OVERALL MEAN = 35.722 STANDARD DEVIATION = 9.612

POOLED WITHIN GROUPS STANDARD DEVIATION = 9.564

T STATISTIC = 1.533 PROBABILITY = 0.128

AA

SUMMARY STATISTICS FOR ET

BARTLETT TEST FOR HOMOGENEITY OF GROUP VARIANCES

CHI-SQUARE = 1.064 DF= 1 PROBABILITY = 0.302

OVERALL MEAN = 34.872 STANDARD DEVIATION = 6.062

POOLED WITHIN GROUPS STANDARD DEVIATION = 6.081

T STATISTIC = 0.404 PROBABILITY = 0.687

AA

SUMMARY STATISTICS FOR IN

BARTLETT TEST FOR HOMOGENEITY OF GROUP VARIANCES

SUMMARY STATISTICS FOR AC

BARTLETT TEST FOR HOMOGENEITY OF GROUP VARIANCES

CHI-SQUARE = 0.868 DF= 1 PROBABILITY = 0.351

OVERALL MEAN = 43.765 STANDARD DEVIATION = 7.844

POOLED WITHIN GROUPS STANDARD DEVIATION = 7.829

T STATISTIC = 1.518 PROBABILITY = 0.130

AA

SUMMARY STATISTICS FOR CA

BARTLETT TEST FOR HOMOGENEITY OF GROUP VARIANCES

CHI-SQUARE = 0.120 DF= 1 PROBABILITY = 0.729

OVERALL MEAN = 23.574 STANDARD DEVIATION = 3.852

POOLED WITHIN GROUPS STANDARD DEVIATION = 3.849

T STATISTIC = 1.210 PROBABILITY = 0.227

AA

SUMMARY STATISTICS FOR EA

BARTLETT TEST FOR HOMOGENEITY OF GROUP VARIANCES

CHI-SQUARE = 0.311 DF= 1 PROBABILITY = 0.577

OVERALL MEAN = 43.188 STANDARD DEVIATION = 9.044

POOLED WITHIN GROUPS STANDARD DEVIATION = 9.044

T STATISTIC = 1.001 PROBABILITY = 0.318

AA

SUMMARY STATISTICS FOR ES

BARTLETT TEST FOR HOMOGENEITY OF GROUP VARIANCES

CHI-SQUARE = 0.710 DF= 1 PROBABILITY = 0.400

OVERALL MEAN = 36.994 STANDARD DEVIATION = 9.455

POOLED WITHIN GROUPS STANDARD DEVIATION = 9.443

T STATISTIC = 1.343 PROBABILITY = 0.180

AA

SUMMARY STATISTICS FOR ET

BARTLETT TEST FOR HOMOGENEITY OF GROUP VARIANCES

CHI-SQUARE = 0.365 DF= 1 PROBABILITY = 0.546

OVERALL MEAN = 35.226 STANDARD DEVIATION = 5.426

POOLED WITHIN GROUPS STANDARD DEVIATION = 5.370

T STATISTIC = 2.826 PROBABILITY = 0.005

AA

SUMMARY STATISTICS FOR IN

BARTLETT TEST FOR HOMOGENEITY OF GROUP VARIANCES

SUMMARY STATISTICS FOR AC

BARTLETT TEST FOR HOMOGENEITY OF GROUP VARIANCES

CHI-SQUARE = 1.903 DF= 1 PROBABILITY = 0.168

OVERALL MEAN = 43.645 STANDARD DEVIATION = 7.929

POOLED WITHIN GROUPS STANDARD DEVIATION = 7.905

T STATISTIC = 2.327 PROBABILITY = 0.020

AA

SUMMARY STATISTICS FOR CA

BARTLETT TEST FOR HOMOGENEITY OF GROUP VARIANCES

CHI-SQUARE = 0.039 DF= 1 PROBABILITY = 0.844

OVERALL MEAN = 23.492 STANDARD DEVIATION = 3.881

POOLED WITHIN GROUPS STANDARD DEVIATION = 3.880

T STATISTIC = 1.142 PROBABILITY = 0.254

AA

SUMMARY STATISTICS FOR EA

BARTLETT TEST FOR HOMOGENEITY OF GROUP VARIANCES

CHI-SQUARE = 0.126 DF= 1 PROBABILITY = 0.723

OVERALL MEAN = 42.999 STANDARD DEVIATION = 8.921

POOLED WITHIN GROUPS STANDARD DEVIATION = 8.922

T STATISTIC = 0.897 PROBABILITY = 0.370

AA

SUMMARY STATISTICS FOR ES

BARTLETT TEST FOR HOMOGENEITY OF GROUP VARIANCES

CHI-SQUARE = 0.004 DF= 1 PROBABILITY = 0.952

OVERALL MEAN = 36.524 STANDARD DEVIATION = 9.281

POOLED WITHIN GROUPS STANDARD DEVIATION = 9.250

T STATISTIC = 2.397 PROBABILITY = 0.017

AA

SUMMARY STATISTICS FOR ET

BARTLETT TEST FOR HOMOGENEITY OF GROUP VARIANCES

CHI-SQUARE = 2.220 DF= 1 PROBABILITY = 0.136

OVERALL MEAN = 35.343 STANDARD DEVIATION = 5.537

POOLED WITHIN GROUPS STANDARD DEVIATION = 5.512

T STATISTIC = 2.727 PROBABILITY = 0.007

AA

SUMMARY STATISTICS FOR IN

BARTLETT TEST FOR HOMOGENEITY OF GROUP VARIANCES

