



Universidad Autónoma Metropolitana
Unidad Iztapalapa

**PARTICIPACIÓN ELECTORAL EN MÉXICO:
UN ESTUDIO EMPIRICO (1994-2003).**

T E S I S I N A
QUE PARA OBTENER EL GRADO DE LICENCIADO EN
C I E N C I A P O L Í T I C A
P R E S E N T A

RAMOS VARELA CECILIO.

MATRÍCULA: 993318891

ASESOR:
DR. GUSTAVO ERNESTO
ISAAC EMMERICH

LECTOR:
MTRO. LUIS EDUARDO
MEDINA TORRES

Iztapalapa, Ciudad de México, Julio, 2004



Casa abierta al tiempo

Universidad Autónoma Metropolitana
Unidad Iztapalapa

**PARTICIPACIÓN ELECTORAL EN MÉXICO:
UN ESTUDIO EMPIRICO (1994-2003).**

T E S I S I N A
QUE PARA OBTENER EL GRADO DE LICENCIADO EN
C I E N C I A P O L Í T I C A
PRESENTA

RAMOS VARELA CECILIO.

MATRÍCULA: 993318891

ASESOR:
**DR. GUSTAVO ERNESTO
ISAAC EMMERICH**

LECTOR:
**MTRO. LUIS EDUARDO
MEDINA TORRES**

Iztapalapa, Ciudad de México, Julio, 2004

CAPITULADO

INTRODUCCIÓN.....	4
1) MARCO TEÓRICO.....	7
Ø Justificación teórica	
2) METODOLOGÍA.....	13
Ø Análisis metodológico	
Ø Técnicas empleadas	
3) ELECCIONES DE 1994.....	22
Ø Contexto político preelectoral	
Ø Competitividad percibida y efectiva	
Ø Importancia del cargo a elegir	
Ø Costo de ir a votar	
Ø Factores sociodemográficos	
Ø Análisis por entidad federativa	
Elecciones locales concurrentes, análisis presidencial, diputados, senadores	
4) ELECCIONES DE 1997.....	34
Ø Contexto político preelectoral	
Ø Competitividad percibida y efectiva	
Ø Importancia del cargo a elegir	
Ø Factores sociodemográficos	
Ø Análisis por entidad federativa	
Elecciones locales concurrentes, análisis presidencial, diputados, senadores.	
5) ELECCIONES DEL 2000.....	46
Ø Contexto político preelectoral	
Ø Competitividad percibida y efectiva	
Ø Importancia del cargo a elegir	
Ø Factores sociodemográficos	

<ul style="list-style-type: none"> Ø Análisis por entidad federativa Elecciones locales concurrentes, análisis presidencial, diputados, senadores. 	
6) ELECCIONES DEL 2003.....	56
<ul style="list-style-type: none"> Ø Contexto político preelectoral Ø Competitividad percibida y efectiva Ø Importancia del cargo a elegir Ø Factores sociodemográficos Ø análisis por entidad federativa Elecciones locales concurrentes, análisis presidencial, diputados, senadores. 	
7) COMPARACIÓN.....	68
<ul style="list-style-type: none"> Similitudes, comparaciones y diferencias entre periodos electorales. 	
8) CONCLUSIONES.....	81
9) BIBLIOGRAFÍA.....	88
10) ANEXOS.....	90

INTRODUCCIÓN

El estudiar la participación electoral en México es un tema que a mi consideración es importante, además de ser un tema clásico dentro de las ciencias sociales, como lo menciona Downs¹. Esto sin duda me ha llevado a estudiarlo, ya que a partir de las elecciones de 1994, - en que se alcanzó el nivel más alto de participación electoral- se ha registrado una baja muy notoria en la participación electoral, con tendencia negativa.

Es necesario aclarar antes de proseguir, que la existencia de la abstención electoral, no es considerada como problema mientras no se muestra desafiante a la estabilidad o eficacia del sistema. Vista desde otra perspectiva, como lo menciona Downs: “el tema de la abstención política no es solo cuestión que afecte a la estabilidad y eficacia del sistema, sino que también atañe a su legitimidad a su razón de ser más profunda”.² Entonces lo que se va a averiguar en esta tesina, son los elementos que contribuyen a la participación electoral.

En este trabajo de investigación se analizarán dos contiendas electorales para Presidentes de la Republica, las de 1994 y 2000; así como dos elecciones legislativas, las de: 1997 y 2003. El análisis de la participación electoral en esos comicios podrá arrojar algunas perspectivas importantes para el tema.

¹ Anthony Downs “ An Economic Theory of Democracy”, Harper y Brow. (Versión española de Luis Adolfo Merino. Editorial Aguilar.1973), pág. 8

² Anthony Downs “ An Economic Theory of Democracy”, Harper y Brow. (Versión española de Luis Adolfo Merino. Editorial Aguilar.1973), pág. 10

Sin embargo, a mi juicio, el contexto político preelectoral, la importancia del cargo a elegir, los factores sociodemográficos, como el índice de marginación, la competitividad electoral y el costo de ir a votar, entre otros, condicionan e influyen la participación electoral. Pero, ¿Qué elementos influyen en la participación electoral?, ¿Será la importancia del cargo a elegir un factor influyente sobre la participación?, ¿La competitividad percibida entre los partidos políticos implicará un aumento en la participación electoral?, ¿El contexto político- económico que se percibe antes de las elecciones influye en la participación electoral?, ¿Los factores sociodemográficos condicionan aun la participación electoral?. Estas son las preguntas base para dirigir esta investigación. Que me permiten plantear la siguiente hipótesis general: El contexto político preelectoral, la importancia del cargo a elegir, la competitividad percibida y efectiva, los factores sociodemográficos y las crisis políticas condicionan e influyen la participación electoral.

Beatriz Magaloni, con su teoría de la elección racional, y Anthony Downs con su teoría racional del voto, sin duda alguna serán autores importantes para el desarrollo de este trabajo de investigación, cuyos objetivos son: analizar la participación electoral, observar cuales son los elementos que influyen en ella, planteando algunas alternativas para una mejor apreciación del sistema de participación electoral.

Por lo anterior planteo la siguiente ecuación de participación:

La Participación electoral = contexto político preelectoral + competitividad
percibida + importancia del cargo a elegir +
elecciones concurrentes del mismo día de la elección
federal – costo de ir a votar – índice de marginación.

Esta ecuación sin duda alguna hay que probarla por el hecho de que a simple vista se ve un tanto convincente, pero la variable dependiente talvez tiene otros elementos que no se han considerado aquí. De ahí la importancia de ponerlo a prueba en al menos cuatro elecciones concurrentes para la evaluación de cada variable que contiene.

CAPITULO 1

MARCO TEORICO

La importancia del estudio de la participación electoral, es uno de los elementos fundamentales en toda democracia, por ello, la necesidad de realizar una investigación profunda que identifique los elementos partícipes de su conformación, al tiempo de argumentar la utilidad de los mismos. La concepción de Participación Electoral a utilizar para fines de la investigación será la de Magaloni y Anthony Downs, dada de siguiente manera: La participación electoral, es la forma de participación que resulta estar más apegada a lo que establece el sistema, además de estar incluida dentro de la participación ciudadana y ser la forma más común o habitual que tienen los individuos para incidir en la vida política.

Pero, podemos decir que como problemática social la participación electoral muestra las posibilidades de auge de la colectividad en una situación determinada, pero no muestra las posibilidades reales frente a los conflictos o tensiones sociales mayores o distintas en momentos diferentes.

En la actualidad, el tema de la participación electoral ha tenido que dar paso al estudio de otros tipos de participación no incluidos dentro de las formas consideradas como convencionales, debido a que es imposible considerar al voto como el único recurso que tiene el individuo para incidir en el mundo político. Aunque personajes como Saucedo mencionan que: "La participación electoral es

la vía más usual que oferta el sistema para que los ciudadanos expresen su opinión sobre los asuntos políticos”³

Las implicaciones del estudio que arguyen al concepto antes mencionado, nos exigen delimitar y definir correctamente los términos, que a juicio propio y para fines de la investigación se utilizarán. Así, conceptos como: voto, competitividad, importancia de los cargos, costos de votación, índices demográficos, económicos, sociales, las elecciones concurrentes estatales, etc. Deben ser claramente definidos con el único objetivo de aportar al estudio eficiencia en sus resultados.

Primeramente, validaremos el concepto de voto, con base en lo siguiente: “El voto es un posicionamiento que realizan los ciudadanos con relación al sistema político, económico y social”⁴. Por otra parte, se establece entre la participación electoral y el voto una relación muy íntima, mostrando el grado de dependencia de este segundo concepto con el primero, que podría fácilmente ejemplificarse en una contienda a algún puesto de elección popular. Donde, del número de personas que vayan a emitir su voto el día de las contiendas electorales, dependerá, la evaluación de la participación electoral, de manera proporcional.

El voto depende de la participación para analizar su comportamiento. No hay que olvidar que dentro de la relación participación electoral-voto, se incrustan una serie de factores que condicionan en gran medida su propio

³ Saucedo, J. M., 1996. Pág. 16

comportamiento, por lo que es importante mencionar y delimitar estos conceptos que posteriormente se utilizarán.

Es importante aclarar que los factores que a continuación se mencionan son los que a mi elección considero más apropiados para mi estudio y cuya procedencia es la teoría de la elección racional expuesta por Beatriz Magaloni⁵ y Anthony Downs⁶, misma donde se obtienen algunos de ellos. Así, los factores que considero como influyentes dentro de la participación electoral en México son: el contexto político preelectoral, la competitividad percibida, importancia del cargo a elegir, costo de ir a votar, el promedio de escolaridad (como factor sociodemográfico) y las elecciones concurrentes estatales (el mismo día de la elección federal).

El contexto político preelectoral, es una variable importantísima, puesto que el elector siempre se deja llevar por el contexto político coyuntural, como más adelante se analizará. Esta variable, incide directamente en la decisión de participar en la elección o no por un candidato o una fórmula, pues los problemas que se suscitan atraen la atención de estos, a través de los medios de comunicación u otros medios como debates públicos.

⁴ Idem.

⁵ Magaloni Kerpel Beatriz, Elección racional y voto estratégico: algunas aplicaciones para el caso mexicano, Política y Gobierno, Vol. 1, núm. 2, semestre de 1994, Pág. 316.

⁶ Anthony Downs An Economic Theory of Democracy, Nueva York , Harper and Row,1957, William Riker and Peter Ordeshook “ A Theory calculus of voting”, American Political Science, Review vol LXII Num. 1, Marzo de 1958.

Anthony Downs por su parte sostuvo que el cambio de tendencias electorales entre elecciones se debía a la satisfacción o desempeño de partido gobernante, mismo que se basaba en la evaluación de los temas de gobierno.

En el caso de la competitividad, Magaloni menciona que: “es innegable que los niveles de participación aumentan en las elecciones más cerradas; no obstante, aun cuando los márgenes de victoria, resultaran ser muy pequeñas, la probabilidad de que un voto decida una elección es infinitesimal”⁷, en este sentido se tipificarán dentro del estudio dos tipos de competitividad: Percibida y efectiva, es decir; antes y después de las elecciones. Su medición se llevará a cabo mediante encuestas publicadas por el diario Reforma y los resultados oficiales del Instituto Federal Electoral, mismas que determinaran la participación en alguna contienda electoral específica. “Otros estudiosos como (Cox y Munger, 1989; Petterson y Cladeira,1983), mencionan que los niveles de competencia electoral fomentan la participación porque campañas muy competitivas inducen a la personas a ir a votar”.⁸

La importancia del cargo a elegir, es otro factor que incide determinadamente en la participación. Ya que el porcentaje de esta, se ha detectado, depende del tipo de cargo a elegir, esto es, se le da una importancia mayor a un cargo como el de presidente de la república; y una importancia mucho menor cuando se trata de un presidente municipal o una legislativa

⁷ Magaloni Kerpel Beatriz, Elección racional y voto estratégico: algunas aplicaciones para el caso mexicano, Política y Gobierno, Vol. 1, núm. 2, semestre de 1994, Pág. 318.

federal. Esto es debido a que los intereses, temas y otros aspectos en juego que interactúan en dichas elecciones, son distintos a los que puede determinar el voto en otros casos.

Dentro de la variable sociodemográfica, López Montiel⁸, menciona que los electores antes de tomar una decisión si ir o no a votar y por que partido o candidato votar, por un lado, las condiciones sociales de los votantes, esto es, su educación, el tipo de vivienda, su trabajo, el entorno en que viven etc., y por el otro, las económicas como el desempleo y los salarios, etc.,

Algunos investigadores sostienen que son elementos de cada elector potencial los que determinan que decida o no participar, por ejemplo, Wolfinger y Rosenstone(1980), aducen que a menores niveles de educación la participación tiende a disminuir, al mismo tiempo, las personas con mayores ingresos votan más que los que reciben menos, y los adultos votan más que los adultos mayores o jóvenes.

En el caso del costo de ir a votar, si lo entendemos como el hecho de: la distancia de la casa del elector a la casilla de voto, asuntos que se dejan de realizar para ir a votar, etc., implica tener cualquier costo por muy mínimo que sea, mismo que puede condicionar la participación. Desde otro punto de vista, Verba y Nie, han argumentado que el voto no es el único medio de participación política, y que tal vez es el menos eficaz.

⁸ López Montiel Gustavo, Algunos estudios del voto y las elecciones en la ciencia política. UNAM.2001 pág. 47

⁹ ibid. 48

Muchas personas pueden considera el costo de votar tan alto que se inclinen por otros medios de expresión de sus intereses, que les traigan mayores beneficios. Existen otros costos que se cargan al elector en el acto de votar y que pueden ser considerados como un costo involuntario. Por ejemplo, él no escoge el momento de votar, tampoco los temas que se discuten, la fecha y hora de los debates, ni la agenda electoral, por ello muchos electores prefieren otros tipos de participación política.

Por lo anterior dentro de esta investigación este factor se mantendrá constante para efectos de ahorro de tiempo, además a mi juicio, el costo necesita una poco de más investigación, misma que no es el caso de esta, para otros trabajos posteriores.

Finalmente, las elecciones concurrentes son una variable importante, pues a mi consideración y a la de otros estudiosos como el Dr. Ernesto Isaac Emmerich, consideramos que puede ser un elemento para que la participación aumente, considerando que los temas nacionales como los locales juegan un papel muy importante, para la misma participación. Las elecciones concurrente locales en el mismo día que las federales, pueden aumentar la participación y al mismo tiempo fomentar una cultura participativa que se refleje en las casillas el día de los comicios electorales.

CAPITULO 2 METODOLOGÍA

En esta investigación me basaré en algunos estudios realizados por los doctores: Gustavo E. Emmerich, y Pablo Javier Becerra. Como lo son: *El voto ciudadano en el Estado de México (1990-1997)* y *El proceso electoral del año 2000 en el Distrito Federal*, respectivamente. Ya que estos autores son profesores universitarios, vinculados con problemáticas políticas así como electorales. Me apoyaré en revistas especializadas como *Voz y Voto*, así como en hemerografía periodística (Reforma, Proceso, etc.), además de datos proporcionados por Centros de mucha relevancia en Procesos Electorales, como el Centro de Estadística y Documentación Electoral (CEDE) de la UAM – Iztapalapa, el Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática (INEGI), etc. Cabe mencionar que las técnicas empleadas en el análisis cuantitativo se llevarán a cabo por métodos que más adelante se explicarán a detalle, todo esto apoyado en el uso de algunos medios importantes como es el Internet y algunos programas de Office como: Word y Excel, entre otros.

Partiendo de la ecuación:

$$\begin{aligned} \text{La Participación electoral} = & \text{Contexto político preelectoral} + \text{Competitividad} \\ & \text{Percibida} + \text{Importancia del cargo a elegir} + \\ & \text{Elecciones concurrentes del mismo día de la elección} \\ & \text{federal} - \text{Costo de ir a votar} - \text{Índice de Marginación.} \end{aligned}$$

Las variables de la investigación que se tomarán en cuenta son: El contexto político- económico, puesto el entorno en estos niveles que se viven en periodos cercanos a las contiendas electorales, es importante, ya que de lo que se esté viviendo en esos días - como una crisis económica ó algún suceso importante a escala nacional -, puede influir en el nivel de participación en el momento de las contiendas. En este caso mi hipótesis 1 en la que trabajaré mi investigación es: **H1:** El contexto político electoral que se percibe antes de las elecciones influye directamente en la participación electoral.

En este caso, esta variable posee una relación muy estrecha con la participación, en el sentido de tener casi una relación lineal positiva directa. Con respecto a las de más variables de esta ecuación, posee también una relación íntima en el sentido de que esta variable, da muestra de muchos acontecimientos, que pudieran agravar los o resolver problemas en las relación gobierno- sociedad civil.

Dentro del contexto político se observarán cuales son los acontecimientos que influyeron dentro de la participación electoral, es decir, las “ crisis políticas” que influyeron en la participación electoral, por ejemplo: la muerte de Colosio en 1994, la campaña política de Fox en el 2000, etc. Por lo que se llevará a cabo una búsqueda de los factores que se consideren a mi criterio de mayor importancia, es decir, cual influyó más que otra. Tal búsqueda se efectuará dentro de las revistas: Coyuntura, Proceso, Política y Gobierno y algunos periódicos como son: La Jornada, El Universal y Reforma. Finalmente se llevará ha cabo la selección de estas crisis político-económicas. Cabe mencionar que no se ahondará mucho

sobre este tema pues lo que se busca es sólo observar si hubo una influencia o no, mas no él ¿por qué pasó o pasaron esos acontecimientos tanto políticos, económicos?.

La competitividad percibida y efectiva, este es otro punto en el cual está basada esta investigación, puesto que la manera en como se esta situando y observando las competencias por obtener más espacios- por parte de los partidos políticos-públicos en disputa tenderá a influir en la participación que se obtenga una vez llegado el momento de participar electoralmente.

Esta variable guarda una relación igualmente positiva dentro de la ecuación, ya que cualquiera resultado que sea mayor a 0.5, será del todo favorable para la participación electoral.

Esto me permite plantear la **H2**: La competitividad percibida y efectiva entre los partidos políticos implicará un aumento en la participación electoral

Con respecto a esta variable, se manejará en dos modalidades, esto es: la competitividad percibida y la efectiva. Para medir dicha competitividad, nos basaremos en encuestas publicadas por el diario Reforma, esto es, antes de la elección, y se utilizaran los resultados oficiales para medir la efectiva. Esto nos mostrará el nivel de competencia que había a escala nacional entre los partidos políticos, auxiliados del rudimentario índice de competitividad electoral, que nos mostrará su intensidad.

El cual es el siguiente:

$$CE = 1 - \frac{\% \text{ DE PARTIDO GANADOR} - \% \text{ DE PARTIDO DE PRIMERA MINORIA}}{\% \text{ DE PARTIDO GANADOR}}$$

y se estandarizará de la siguiente manera:

$$CE \begin{cases} 1 - \text{COMPETENCIA ALTA Ó TOTAL} \\ .5 - \text{COMPETENCIA MEDIA} \\ 0 - \text{COMPETENCIA BAJA Ó NULA} \end{cases}$$

La importancia del cargo a elegir, es otra variable contenida en la ecuación anteriormente planteada, misma que tiene una relación positiva directa, con la participación electoral, por lo que planteo la hipótesis tres **(H3)** que dice: la importancia del cargo a elegir, condiciona directamente a la participación electoral.

De igual manera, la importancia del cargo a elegir influye el día de las elecciones para que la gente vaya a votar, es decir; a mayor importancia del cargo a elegir; mayor es la participación electoral. A mayor competitividad percibida y efectiva entre los partidos políticos por algún cargo publico, implica mayor participación de las personas para que vayan a votar el día de las contiendas.

Entre más crisis políticas y económicas se perciban antes de las elecciones la gente se ve más motivada a ir a votar el día correspondiente. Y finalmente, a mayor nivel de educación, es mayor el nivel de la participación.

A mi punto de vista - y de otros muchos analistas- es un factor importantísimo para que la gente decida ir a votar el día de las contiendas, por lo que para llevar a cabo mi investigación hay que medirla y canalizarla, por lo que para medir la importancia de cargo elegir, se llevará a cabo mediante una ponderación de valores, las cuales irán en orden decreciente según el cargo, es decir, el presidente constitucional, será el que lleve el mayor porcentaje, ya que según observaciones, se ha visto que cuando se dirige este cargo, la gente se siente mayor interés, necesidad u obligación para ir a emitir su voto.

Se ha observado que existe un menor interés por elegir los cargos de presidente municipal o diputados al congreso local, pues el ciudadano considera que no es muy importante ir a emitir su voto para ello.

Es necesario aclarar que no se tomará en cuenta él por qué la gente o el ciudadano considera así las ponderaciones, pues lo que se busca es analizar esta variable de la participación electoral que a mi punto de vista tiene una gran influencia en ella.

Por lo que a continuación se presenta la tabla de importancia del cargo a elegir que se utilizará en este estudio.

IMPORTANCIA DEL CARGO A ELEGIR	
CARGO	NIVEL DE IMPORTANCIA
PRESIDENTE CONSTITUCIONAL	4
GOBERNADOR DEL ESTADO	3
PRESIDENTE MUNICIPAL	2
LEGISLATIVAS FEDERALES (SEN Y DIP) LEGISLATIVAS LOCALES Y ESTATALES	1

∅ Tabla realizada mediante observación empírica

Así, dependiendo del tipo de elección que se vaya a realizar, tomaremos en cuenta esta tabla para explicar si hubo o habrá importancia para ir a elegir los cargos correspondientes, y así explicar también su participación electoral.

El costo de ir a votar parte importante dentro de la ecuación, se mantendrá constante, ya que se podrían conjuntar actividades que podrían no variar mucho con respecto a la intención de ir a votar el día de las contiendas, como por ejemplo: trabajar en las labores del hogar, ver televisión, visitar familiares, ir a trabajar, salir de compras, salir de paseo, asistir a algún evento deportivo, etc.

Sin embargo no por ello se quiere dar a entender que el peso o la importancia de esta variable dentro de este análisis es menor o la importancia es mínima. Si no que realmente son casi las mismas actividades que se realizan a diario y un día de elección talvez no cambiaria esto, además se realizara así porque la ecuación que se esta analizando a si lo requiere. Hay que tener en cuenta que

Dentro de la ecuación de participación, esta variable, misma en que delinea perfectamente el punto de análisis. el factor sociodemográfico, por lo que se tomará es la siguiente variable:

Ø Índice de Marginación ¹⁰

Este factor tiene una relación negativa en la ecuación, sin embargo, siguiendo con las hipótesis, me permito plantear la **H4** que dice: “el nivel de participación depende del Índice de Marginación”.

Ya que a mi forma de ver, es la variable que influye más en estos tipos de actividades por lo que se correlacionara con la participación electoral, esto es, utilizando el coeficiente de correlación, “r” de Pearson. Estandarizando lo entre: + 1 y -1, teniendo en cuenta que cuando el valor del coeficiente se aproxime a uno positivo, tendremos una correlación positiva alta, pero si se acerca o se

¹⁰ El índice de marginación es una medida-resumen que permite diferenciar entidades federativas y municipios según el impacto global de las carencias que padece la población, como resultado de la falta de acceso a la educación, la residencia en viviendas inadecuadas, la percepción de ingresos monetarios insuficientes y las relacionadas con la residencia en localidades pequeñas. Considera las dimensiones de la marginación utilizadas en los otros índices, como son la salud, la educación, la vivienda y los ingresos por trabajo, e incorpora nuevas dimensiones adecuadas a los ambientes urbanos, que enriquecen su capacidad descriptiva del fenómeno de la marginación en estos contextos.

aproxima a -1, tendremos una correlación negativa alta; pero, cuando el valor se aproxime a 0, entonces la correlación entre las variables será baja o nula dependiendo de su crecimiento. Estos datos obtendrán básicamente del INEGI y algunas sobre metodologías realizadas por el Doctor Gustavo Ernesto Isaac Emmerich. Con ello, se pretenderá revisar si la variable sociodemográfica, para analizar y verificar si condicionan o no a la participación electoral. Hay que aclarar que se utilizará el índice de Marginación más cercano a la elección pues no se pueden obtener año con año.

Dentro del análisis que se realizará con respecto a las entidades federativas, me permito remarcar mi hipótesis con respecto a esta variable. **H5** “las elecciones concurrentes el mismo día de la elección federal, hacen que aumente la participación electoral.

se observara como fue la participación electoral en cada estado donde hubo elecciones locales, el mismo día de las elecciones federales, se realizará un cuadro en el que se representen: el porcentaje de participación a escala nacional, según el cargo en disputa, localmente, se observará también los porcentajes de participación, de igual manera se buscara los estados que tuvieron elecciones en el mismo día, y con ello se obtendrá un nivel de porcentaje; pero ello no implica que se tenga que observar cual fue el partido político ganador o el que predominó más, sino que solo nos limitaremos a observar porcentajes en cada uno de ellos y ver cual fue el que tuvo mayor participación electoral, y se hará

una comparación entre los porcentajes a escala federal y a escala local, para así justificar el porcentaje obtenido en las elecciones de 21 de Agosto de 1994.

Posteriormente se relacionaran todos los anteriores capítulos excepto el primero y segundo para obtener así un análisis, comparaciones, observaciones y posteriormente algunas conjeturas que podrían surgir de esta investigación, o en su defecto nos limitaremos a mostrar resultados y aportaciones de esta investigación.

Es necesario mencionar, que en el caso de los estados en donde se llevaron a cabo elecciones en el mismo día, se realizarán un análisis para observar su grado de participación electoral en cada uno de ellos, así como en el ámbito nacional. Hay que aclarar que no nos interesa cual fue el partido que ganó los cargos en disputa de cada estado, sino solo el grado de participación de cada uno de ellos.

CAPITULO 3

LAS ELECCIONES DE 1994

El año de 1994, fue el que ha tenido la mayor participación electoral de las ultimas cuatro elecciones federales. Esto se debió a varios factores como: el contexto político económico que se vivía, la competitividad que se percibía, el cargo a elegir, algunos factores sociodemográficos, entre otros. Por parte del contexto político económico se podría afirmar que: el hecho de que por primera vez se aceptó la presencia de observadores tanto nacionales como extranjeros, por primera vez se dieron debates entre los políticos, así como entrevistas, mesas redondas y cierres de campaña televisadas de los tres principales candidatos a la presidencia, juegan un papel muy importante dentro del proceso electoral, y más dentro de la participación.

Estos fueron algunos de los factores que influyeron en la ciudadanía para que fueran a votar. Sin embargo, existieron otros factores como el levantamiento de las fuerzas armadas de Chiapas (EZLN), que altera enormemente el contexto que se vivía meses antes de las contiendas, incluso la muerte del candidato a la presidencia del PRI, Luis Donaldo Colosio Murrieta, en plena campaña electoral, fue otro de los factores más importantes para este récord en la participación electoral. De igual modo se registro un crecimiento de la oposición a grandes escalas con gubernaturas y congresos de estados ganados por completo como fue el caso de Chihuahua, así como una nueva credencial para votar con fotografía. Lo cual, fomentó que este contexto político fuera de gran importancia para las elecciones del 21 de agosto de 1994. No hay que dejar pasar el hecho de

que se tuvo un intenso llamado a votar por parte del Instituto Federal Electoral, así como de los mismos partidos políticos¹¹ e incluso se garantizaba una transparencia plena pero que a las votaciones, se estaban casillas donde antes no había casillas, haciendo que la lista de empadronamiento creciera considerablemente y haciendo crecer el interés de ir a votar. La apertura de los medios de comunicación también fue un factor muy importante para que se fomentara la participación.¹²

A mí particular punto de vista, éstas fueron algunos de los factores dentro de contexto político-económico que influyeron en la población electoral para que fueran a votar el día de las contiendas a depositar su voto.

COMPETITIVIDAD PERCIBIDA

Dentro de la competitividad tanto percibida como efectiva se observa que: para medir la competitividad percibida, tomamos la encuesta del diario reforma del día 13 de agosto, así como la formula de competitividad electoral mencionada en el anterior capitulo, se tiene lo siguiente:

¹¹ El no ir a votar sería la peor de las cosas " Reforma" 18 agosto 1994 Nacional, Pág. 4 a.

¹² Entra la TV a la batalla electoral ya que es considerada una parte integral de la batalla por la democratización política y en estas elecciones la apertura de los medios electrónicos está sujeta de debates como la necesidad de un proceso electoral limpio, " reforma " sábado 13 de agosto de 1994 6 A. Nacional.

**Si hoy fueran las elecciones para presidente de la
república,**

¿ Por cual partido votaría usted?

	AGOSTO 1994	%
PRI	37	
PAN	23	
PRD	19	
PT	4	

∅ Tabla construida con datos de “ Reforma “ del 13 Agosto 1994

$$CE = 1 - \frac{37\% - 23\%}{37\%}$$

$$CE = 1 - 0.38$$

$$CE = 0.62$$

Por lo anterior se concluye que la competitividad percibida antes de las elecciones era: media alta, por cual este pudo ser un factor importante para que los ciudadanos fueran a emitir su vota el 21 de agosto que se aproximaba.

Por otro lado la competencia efectiva fue de la siguiente manera:

RESULTADOS OFICIALES	
PARTIDO POLITICO	% DE VOTACIÓN OBTENIDA
PRI	50.13
PAN	26.69
PRD	17.07
OTROS	6.11

∅ Tabla construida basándose en resultados del 28 de agosto.

Por lo que la competitividad queda de la siguiente manera.

$$CE = 1 - \frac{50.13\% - 26.69\%}{50.13\%}$$

$$CE = 1 - (.47)$$

$$CE = .53$$

En este caso la competitividad fue media- alta, esto se pudo deber a que se agruparon los porcentajes de votación de los partidos pequeños (PT, PRT, PVEM, PFCRM, PPS, PARM, candidatos independientes), por lo que el nivel de competitividad presentado en este análisis tal vez no sea muy confiable.

IMPORTANCIA DEL CARGO A ELEGIR

Dentro de la importancia del cargo a elegir, tenemos que se eligió primeramente a presidente constitucional, de la misma manera se eligieron cargos a diputados y senadores federales. Como se ha mencionado anteriormente, el elegir este tipo de cargos, hace que aumente la participación electoral. Pues se tiene la creencia de que el presidente de la república es el que tiene el cargo más importante en el ámbito nacional, ya que es el máximo puesto público a elegir. Si retornamos a la tabla del capítulo anterior donde mide la importancia del cargo a elegir, vemos que el presidente constitucional tiene una importancia muy alta que es de 4 y los diputados y senadores federales tienen 1, obteniendo un total de 5 puntos de un total de 10, por lo cual el grado de importancia del cargo a elegir es muy alto. En este caso se obtuvo el 50% de la importancia, de lo cual nos permite decir que sí existió una influencia media en la participación electoral de las elecciones del 21 de agosto de 1994, esto por el cargo a presidente constitucional. Ahora si a eso agregamos los 5 puntos de importancia de las elecciones que se llevaron a cabo en algunos estados donde se eligieron gobernadores de estado, presidentes municipales y congresos locales, tenemos entonces el 100% de importancia a

elegir. Esto nos muestra que la importancia si influyó en la elección de federal de 1994

COSTO DE IR A VOTAR

El costo de ir a votar en este caso, como se mantuvo constante, es decir, no se tendrá más objeción en hacer un análisis, ya ir a emitir el voto el día de las elecciones, implica un gasto mínimo de ir a votar, que a mí particular punto de vista es muy poco significativo para que la participación electoral se muestre como tal, en las elecciones, pues constantemente se facilitan las cosas y los procedimientos para llevar a cabo este tipo de tareas, por cual es necesario comentar este punto sólo en este capítulo, pues en los siguientes no se planteara este punto.

EL FACTOR SOCIODEMOGRAFICO

Para analizar la variable sociodemográfica “Índice de Marginación” nos apoyaremos en la siguiente tabla:

ELECCIONES FEDERALES 21 AGOSTO 1994						
Entidad federativa	Índice de Marginación (1995)	% de participación en elecciones federales de 1994				
		presidente federal	Senadores		Diputados	
			MR	RP	MR	RP
Aguascalientes	-1.05	80.60	80.29	--	72.41	79.58
Baja California	-1.27	78.96	77.99	--	77.45	77.95
Baja California Sur	-0.84	79.09	78.43	--	77.43	78.77

Campeche	0.78	77.16	76.81	--	76.43	77.17
Chiapas	2.36	67.34	67.51	--	66.83	67.02
Chihuahua	-0.70	79.65	78.80	--	78.49	79.03
Coahuila	-1.18	66.97	67.04	--	65.88	66.11
Colima	-0.71	75.90	75.40	--	75.34	75.56
Distrito Federal	-1.74	82.14	82.19	--	81.50	81.68
Durango	0.00	74.29	73.68	--	73.35	73.76
Estado de México	-0.74	83.40	83.56	--	81.98	82.16
Guanajuato	0.13	66.38	66.63	--	66.24	66.66
Guerrero	1.91	76.58	76.01	--	76.22	76.33
Hidalgo	1.00	83.16	82.48	--	82.78	83.04
Jalisco	-0.60	78.87	78.94	--	78.49	78.64
Michoacán	0.39	77.02	76.00	--	74.83	75.06
Morelos	-0.55	75.88	75.34	--	75.25	75.58
Nuevo León	-1.50	68.73	69.36	--	69.10	69.71
Nayarit	0.05	79.08	78.94	--	78.46	78.65
Oaxaca	1.05	70.95	70.56	--	70.23	70.63
Puebla	0.80	73.97	75.62	--	69.01	69.18
Querétaro	-0.19	82.63	82.97	--	82.53	82.62
Quintana Roo	-0.21	70.80	70.08	--	70.08	70.30
San Luis Potosí	0.76	74.47	73.80	--	73.56	73.88
Sinaloa	-0.21	77.69	92.39	--	76.19	76.62
Sonora	-0.55	77.10	76.61	--	75.83	76.43
Tabasco	0.67	73.90	76.39	--	73.40	73.54
Tamaulipas	-0.58	78.04	76.58	--	75.91	76.43
Tlaxcala	-0.23	80.70	80.43	--	80.27	80.49
Veracruz	1.13	74.98	76.09	--	71.02	71.42
Yucatán	0.80	66.02	69.05	--	60.84	61.08
Zacatecas	0.60	76.51	75.97	--	76.12	76.42

Nacional	-0.01	75.3	76.3	--	74.4	75.01
Correlación		-0.29	-0.24		-0.27	-0.33

- Ø MR: Mayoría relativa.
- Ø RP: Representación Proporcional.
- Ø Ver anexos (gráficas de participación)

Como podemos observar, la correlación que guarda el índice de Marginación, con respecto a la participación en la elección de presidente constitucional, es medio-baja, es decir, que el factor sociodemográfico “índice de Marginación”, no condiciona directamente a la votación para elegir al presidente constitucional, por lo que en este periodo de votación (agosto 1994), no fue factor decisivo para este cargo.

Por el lado del cargo a senadores federales, vemos que la dependencia, es todavía menor que la de presidente, por lo que se podría decir que estas variables fueron positivas pero con tendencia casi independiente. Lo mismo ocurrió con la votación de los diputados federales, pues se podría decir que la variable sociodemográfica en general no condiciona a la votación.

Sin embargo, habría que tener un poco de atención en que el grado de correlación para presidente constitucional, pues es ligeramente superior a la de diputados, y que esta a su vez es un poco más alta que la de los senadores, por lo tanto el hecho de que se vaya a elegir al presidente de la república sí denota una mayor participación por parte de los ciudadanos el día de la lección.

ANÁLISIS POR ENTIDAD FEDERATIVA

Dentro de los estados que tuvieron elecciones locales o internas en el mismo día que se efectuaron las federales, en 1994, son los siguientes.

Participación electoral federal por entidad federativa								
21 agosto 1994								
Entidad Federativa	PTE. %0	Senado de la Rep. %	diputados %		Hubo elecciones Locales 21/08/94	Participación en elecciones locales el 21 agosto de 1994		
			RP	MR		Gob. %	Leg. loc. %	Pte.Mun. %
Aguascalientes	80.60	80.29	79.58	72.41	Sí () No (X)	--	--	--
Baja California	78.96	77.99	77.95	77.45	Sí () No (X)	--	--	--
B. Calif. Sur	79.09	78.43	78.77	77.43	Sí () No (X)	--	--	--
Campeche	77.16	76.81	77.17	76.43	Sí (X) No ()	--	73.06	73.03
Chiapas	67.34	67.51	67.02	66.83	Sí (X) No ()	65.42	--	--
Chihuahua	79.65	78.80	79.03	78.49	Sí () No ()	--	--	--
Coahuila	66.97	67.04	66.11	65.88	Sí (X) No ()	--	67.38	--
Colima	75.90	75.40	75.56	75.34	Sí (X) No ()	--	78.17	--
Distrito Fed.	82.14	82.19	81.68	81.50	Sí (X) No ()	--	82.25	--

Durango	74.29	73.68	73.76	73.35	Sí () No (X)	--	--	--
Edo. Méx.	83.40	83.56	82.16	81.98	Sí () No (X)	--	--	--
Guanajuato	66.38	66.63	66.66	66.24	Sí () No (X)	--	--	--
Guerrero	76.58	76.01	76.33	76.22	Sí () No (X)	--	--	--
Hidalgo	83.16	82.48	83.04	82.78	Sí () No (X)	--	--	--
Jalisco	78.87	78.94	78.64	78.49	Sí () No (X)	--	--	--
Michoacán	77.02	76.00	75.06	74.83	Sí () No (X)	--	--	--
Morelos	75.88	75.34	75.58	75.25	Sí (X) No ()	57.20	56.69	56.72
N. León	68.73	69.36	69.71	69.10	Sí () No (X)	--	76.0	75.22
Nayarit	79.08	78.94	78.65	78.46	Sí () No (X)	--	--	--
Oaxaca	70.95	70.56	70.63	70.23	Sí () No (X)	--	--	--
Puebla	73.97	75.62	69.18	69.01	Sí () No (X)	--	--	--
Querétaro	82.63	82.97	82.62	82.53	Sí (X) No ()	--	76.20	79.30
Quintana Roo	70.80	70.08	70.30	70.08	Sí () No (X)	--	--	--

S. L. Potosí	74.47	73.80	73.88	73.56	Sí (X) No ()	--	--	58.88
Sinaloa	77.69	92.39	76.62	76.19	Sí () No (X)	--	--	--
Sonora	77.10	76.61	76.43	75.83	Sí (X) No ()	--	74.71	72.30
Tabasco	73.90	76.39	73.54	73.40	Sí (X) No ()	64.31	63.64	63.62
Tamaulipas	78.04	76.58	76.43	75.91	Sí () No (X)	--	--	--
Tlaxcala	80.70	80.43	80.49	80.27	Sí (X) No ()	--	--	49.58
Veracruz	74.98	76.09	71.42	71.02	Sí (X) No ()	---	--	51.81
Yucatán	66.02	69.05	61.08	60.84	Sí () No (X)	--	--	--
Zacatecas	76.51	75.97	76.42	76.12	Sí () No (X)	--	--	--
NACIONAL TOTAL	76.02	76.31	75.04	74.48		62.31	63.74	65.18

- Ø Promedio de participación federal en entidades federativas **SIN** elección local concurrente: 70.72 %
- Ø Promedio de participación federal en entidades federativas **CON** elección local concurrente: 69.77 %

Como se puede observar, las elecciones federales tienen una mayor participación, con respecto las elecciones locales, es decir, en este caso las elecciones concurrentes no aumentaron la participación el día de la elección

federal. La tabla anterior refuerza lo antes dicho, obsérvese que el promedio nacional de participación con respecto a la elección del presidente constitucional, es mayor que la de diputados; no así para los senadores. Sin embargo, es muy clara la diferencia de participación con respecto a gobernador local o legisladores e incluso con la elección de presidente municipal. Posteriormente se presentan un promedio general de cada tipo de elección que se presentó en este año dando una clara muestra de ello. Hay que subrayar entonces que la participación electoral con respecto a las elecciones federales es mucho más alta que las locales pues así es considerada por parte de los electores.

Por otra parte Campeche, Morelos y Tabasco, son las entidades que tuvieron mayor participación a escala federal, seguidos de Nuevo León, Sonora y Querétaro, ya que superaron el 80% con respecto a sus listas nominales. Las entidades que marcaron un bajo índice de participación fueron: Chiapas, Coahuila, Yucatán y Guanajuato estos con un estándar entre 60 y 65%. Las entidades restantes se mantuvieron entre el 60% y el 80% de votación.

En conclusión vemos que la participación electoral en estas contiendas de 1994 fue muy alta pues se registró un récord histórico de participación, a escala nacional estos por diferentes acontecimiento de los cuales: El contexto político, jugó un papel muy importante para las lecciones a escala federal y local en todo el país, pues la apertura de los medios de comunicación influyó notoriamente, esto por el hecho de que se transmitieron los primeros debates a escala nacional, presentando los candidatos una lucha muy fuerte, no hay que dejar de lado el

hecho de la muerte del candidato del partido revolucionario institucional, pues fue un golpe muy fuerte para este contexto. Este entre otros más acontecimientos como la apertura a observadores electorales extranjeros, un intenso llamado a votar por parte de los institutos electorales y del IFE, pues garantizaba unas elecciones limpias, y no corruptas, como anteriormente había sucedido.

Otra de las causas de una participación alta fue el grado de competitividad entre los partidos, que como se vio anteriormente fue alta, lo cual generó que el interés de ir votar aumentara.

La importancia del cargo a elegir juega un papel muy importante, pues si observamos, se obtuvieron 10 de los 10 puntos en disputa, es decir, la máxima importancia, lo cual demuestra que las elecciones para presidente constitucional generan mayor participación, en cambio si ausentáramos el cargo de presidente constitucional y las legislativas federales, pues se reduce a más de la mitad la importancia del cargo a elegir.

Sin embargo, la variable Índice de Marginación que consideraba muy influyente, no resultó como esperaba pues según el índice de correlación es muy baja, esto tal vez es debido a que no se pudo obtener el promedio de escolaridad de 1990 o 1995, lo cual tal vez hubiera mostrado otros resultados.

Por último vemos que el hecho de que hubiera elecciones el mismo día en otras entidades, no generó, según resultados obtenidos, una mayor participación como se esperaba, se necesitaría esperar a los resultados posteriores para observar como es que se comporta.

CAPITULO 4

LAS ELECCIONES DE 1997

Estas elecciones intermedias tuvieron un contexto un tanto diferente antes de las contiendas, esto por: una reforma electoral profunda(1996)¹³, lo cual fue un motivo muy especial para que la participación aumentara, “una nueva integración del Consejo General del IFE, y sobre todo el gran avance de los dos partidos de oposición así como más candados dentro de los listados nominales con fotografía, Aunque existía una gran perspectiva de que en estas contiendas iban a ser fraudulentas, pues la posibilidad de perder del PRI era muy alta, además de que se generarían en un ambiente de enfrentamientos violentos, por lo menos en Chiapas y Morelos, y una multa por parte del Tribunal del poder judicial de la federación, por no comprobar gastos por 18 millones de pesos. Lo cual permitió lograr la veracidad al momento de verificar la foto de la credencial de elector, con el listado nominal; nuevamente aumentó el padrón electoral, esto permitía tener por lo menos una pequeña visión de que aumentaría la participación.

Sin embargo, aumenta el numero de observadores, que se distribuyen en toda la república mexicana. La presencia de Cuauhtémoc Cárdenas, fue otro factor que influyó dentro de la participación, pues era la tercera vez que estaba en contiendas electorales.

¹³ Los electores del distrito federal tienen la oportunidad de elegir por primera vez a su jefe de gobierno. Entre otros puntos importantes más, como lo fue un reconocimiento pleno de los partidos de oposición.

Esto aunado a que se transmitieron videos apócrifos de Cárdenas, que lo relacionaban con el PRI.¹⁴ Nuevamente los medios de comunicación como la televisión y el radio, entre otros, juegan un papel muy importante, pues ahora los mensajes son más fuertes y más constantes que en elecciones anteriores, proyectando imágenes de invitación a votar el día de la elección, los debates políticos, son ahora un poco más equitativos, para discutir sus plataformas de cada candidato: Otro factor que pudo haber influido en la participación, fue el hecho de que la popularidad de la presidencia de la república estaba cada vez más abajo, lo cual se reflejaría en las votaciones.

Estos factores, fueron algunos de los cuales influyeron en la participación del 6 de julio de 1997, pero aunque la invitación a participar muy intensa, bajó la participación en 20%, en comparación con la elección federal anterior, y esto tal vez se debió a los factores antes mencionados.

COMPETITIVIDAD PERCIBIDA

La medida de la competitividad percibida, para esta elección, será basada en la encuesta del diario reforma aplicada el día 24 de junio de 1997, así como la fórmula de competitividad electoral mencionada en el anterior capítulo, lo cual no permite obtener lo siguiente:

¹⁴ Reforma, nacional, junio, 1997

Si hoy fueran las elecciones para diputados federales

¿ Por cual partido votaría?

	JUNIO 1997 %
PRI	36.7
PAN	30.1
PRD	25.5
OTROS	7.3

Ø Tabla construida con datos de “ reforma “ 27 de junio de 1997

$$CE = 1 - \frac{36.7\% - 30.1\%}{36.7\%}$$

$$CE = 1 - (.22)$$

$$CE = .78$$

Por lo anterior se concluye que la competitividad percibida antes de las elecciones era: ALTA, por cual este pudo ser un factor importante para que los ciudadanos fueran a emitir su vota el 21 de agosto que se aproximaba.

Por otro lado la competencia efectiva fue de la siguiente manera:

RESULTADOS OFICIALES	
PARTIDO POLITICO	% DE VOTACIÓN OBTENIDA
PRI	37.99
PAN	25.85
PRD	24.97
OTROS	11.19

Ø Tabla construida basándose en resultados del 6 de Julio de 1997

Por lo que la competitividad queda de la siguiente manera.

$$CE = 1 - \frac{37.99\% - 25.85\%}{37.99\%}$$

$$CE = 1 - (.32)$$

$$CE = .68$$

En este caso la competitividad fue media-alta, esto se pudo deber a que se agruparon los porcentajes de votación de los partidos pequeños (PT, PVEM, PARM, etc.), por lo que el nivel de competitividad presentado en este análisis tal vez no sea muy confiable.

IMPORTANCIA DEL CARGO A ELEGIR

Dentro de la importancia del cargo a elegir, tenemos que se eligieron solamente a diputados y senadores federales. Como se ha mencionado anteriormente, el elegir este tipo de cargos, hace que aumente o disminuya la participación electoral, según el tipo de elección(intermedia o presidencial), pues se cree que la elección a este tipo de cargos no es tan importante a escala nacional.

Retomando la tabla del primer capítulo que mide la importancia del cargo a elegir, vemos que los diputados y senadores federales tienen 1 punto, y en el caso de las elecciones en las entidades solo se tienen 3 puntos, por lo que se obtuvo un total de 4 puntos de 10 que tiene nuestra tabla. Por lo anterior, el grado de importancia del cargo a elegir es muy bajo, esto podría explicar, en parte, el porque la participación electoral bajó un 20%, con respecto a la participación electoral de 1994. Por lo tanto, la importancia del cargo a elegir sí influyó en la participación electoral de las elecciones del 6 de Julio de 1997.

EL FACTOR SOCIODEMOGRAFICO

Para analizar la variable sociodemográfica “Índice de Marginación” nos apoyaremos en la siguiente tabla:

ELECCIONES FEDERALES 6 DE JULIO DE 1997						
Entidad federativa	Índice de Marginación (1995)	% de participación en elecciones federales de 1997				
		presidente federal	Senadores		Diputados	
			MR	RP	MR	RP
Aguascalientes	-1.05	--	61.04	--	60.42	60.63
Baja California	-1.27	--	51.42	--	49.14	51.48
Baja California Sur	-0.84	--	59.42	--	58.52	59.10
Campeche	0.78	--	69.24	--	64.16	70.03
Chiapas	2.36	--	45.18	--	45.04	45.21
Chihuahua	-0.7	--	68.08	--	67.78	68.20
Coahuila	-1.18	--	36.03	--	35.21	32.56
Colima	-0.71	--	54.60	--	54.11	54.58
Distrito Federal	-1.74	--	67.31	--	67.03	67.33
Durango	0	--	51.75	--	51.66	51.97
Estado de México	-0.74	--	65.86	--	65.26	65.93
Guanajuato	0.13	--	48.45	--	47.44	48.55
Guerrero	1.91	--	56.02	--	55.91	56.06
Hidalgo	1	--	64.30	--	62.68	64.36
Jalisco	-0.6	--	59.31	--	58.95	59.12
Michoacán	0.39	--	53.28	--	52.05	52.87
Morelos	-0.55	--	51.45	--	51.26	51.86
Nuevo León	-1.5	--	54.03	--	53.91	54.28
Nayarit	0.05	--	63.92	--	63.70	64.07
Oaxaca	1.05	--	50.58	--	50.24	50.62

Puebla	0.8	--	54.56	--	52.63	53.60
Querétaro	-0.19	--	68.84	--	68.51	68.62
Quintana Roo	-0.21	--	48.65	--	47.71	48.64
San Luis Potosí	0.76	--	61.79	--	61.58	61.93
Sinaloa	-0.21	--	58.00	--	57.91	58.22
Sonora	-0.55	--	61.57	--	60.53	60.98
Tabasco	0.67	--	58.94	--	57.07	57.84
Tamaulipas	-0.58	--	54.99	--	53.64	54.97
Tlaxcala	-0.23	--	50.30	--	50.20	50.38
Veracruz	1.13	--	54.90	--	54.01	54.81
Yucatán	0.8	--	59.91	--	58.55	59.99
Zacatecas	0.6	--	56.91	--	56.83	57.10
NACIONAL	-0.01	--	57.78	--	57.02	57.69
CORRELACIÓN		--	-0.082	--	-0.100	-0.063

Tabla construida con datos del INEGI, el Instituto Federal Electoral y el centro de estadística y documentación electoral de la UAM - Iztapalapa

- Ø MR: Mayoría relativa.
- Ø RP: Representación Proporcional.
- Ø Ver anexos (Gráficas de participación)

Como se puede observar, la correlación que guarda el Índice de Marginación, con respecto a la variable de la elección de senadores y diputados federales, es Media-baja, es decir, que el factor sociodemográfico “Índice de Marginación”, no condiciona directamente a la votación para elegir al presidente constitucional, por lo que en este periodo de votación (Julio de 1997), no fue factor decisivo para este cargo. se puede decir que estas variables fueron negativas pero con tendencia

casi independiente, pues se podría decir que esta variable en general no condiciona a la votación. Sin embargo, habría que tener un poco de atención en que el grado de correlación para diputados, aunque realmente no es mucha la diferencia, por lo tanto no hubo condicionamiento entre estas variables.

ANÁLISIS POR ENTIDAD FEDERATIVA

Dentro de los estados que tuvieron elecciones locales o internas en el mismo día que se efectuaron las federales, en 1997, son los siguientes.

Participación electoral federal por entidad federativa								
6 de Julio de 1997								
Entidad Federativa	PTE. %	Senado de la Rep. %	diputados %		Hubo elecciones Locales 06/07/97	Participación en elecciones locales el 6 de Julio de 1997		
			RP	MR		Gob. %	Leg. loc. %	Pte.Mun. %
Aguascalientes		61.04	60.63	60.42	Sí () No (X)	--	--	--
Baja California		51.42	51.48	49.14	Sí () No (X)	--	--	--
B. Calif. Sur		59.42	59.10	58.52	Sí () No (X)	--	--	--
Campeche		69.24	70.03	64.16	Sí (X) No ()	58.63	58.63	57.79
Chiapas		45.18	45.21	45.04	Sí () No ()	--	--	--
Chihuahua		68.08	68.20	67.78	Sí () No ()	--	--	--

Coahuila		36.03	32.56	35.21	Sí () No ()	--	--	--
Colima		54.60	54.58	54.11	Sí (X) No ()	67.93	67.89	67.61
Distrito Fed.		67.31	67.33	67.03	Sí (X) No ()	67.03	66.84	--
Durango		51.75	51.97	51.66	Sí () No (X)	--	--	--
Edo. Méx.		65.86	65.93	65.26	Sí () No (X)	--	--	--
Guanajuato		48.45	48.55	47.44	Sí () No (X)	--	65.47	--
Guerrero		56.02	56.06	55.91	Sí () No (X)	--	--	--
Hidalgo		64.30	64.36	62.68	Sí () No (X)	--	--	--
Jalisco		59.31	59.12	58.95	Sí (X) No ()	--	68.56	53.04
Michoacán		53.28	52.87	52.05	Sí () No (X)	--	--	--
Morelos		51.45	51.86	51.26	Sí (X) No ()	--	56.07	55.84
N. León		54.03	54.28	53.91	Sí () No (X)	63.87	63.79	63.80
Nayarit		63.92	64.07	63.70	Sí () No (X)	--	--	--
Oaxaca		50.58	50.62	50.24	Sí () No (X)	--	--	--

Puebla		54.56	53.60	52.63	Sí () No (X)	--	--	--
Querétaro		68.84	68.62	68.51	Sí (X) No ()	68.83	68.71	68.44
Quintana Roo		48.65	48.64	47.71	Sí () No (X)	--	--	--
S. L. Potosí		61.79	61.93	61.58	Sí (X) No ()	59.29	58.95	58.93
Sinaloa		58.00	58.22	57.91	Sí () No (X)	--	--	--
Sonora		61.57	60.98	60.53	Sí (X) No ()	60.27	60.58	61.21
Tabasco		58.94	57.84	57.07	Sí (X) No ()	--	--	--
Tamaulipas		54.99	54.97	53.64	Sí () No (X)	--	--	--
Tlaxcala		50.30	50.38	50.20	Sí (X) No ()	--	--	--
Veracruz		54.90	54.81	54.01	Sí (X) No ()	--	--	--
Yucatán		59.91	59.99	58.55	Sí () No (X)	--	--	--
Zacatecas		56.91	57.10	56.83	Sí () No (X)	--	--	--
NACIONAL TOTAL		57.78	57.69	57.02		63.69	63.55	60.83

Ø Tabla construida con datos del IFE y el centro de estadística y documentación electoral (CEDE) de la UAM-Iztapalapa.

- Ø Promedio de participación federal en entidades federativas **SIN**
elección local concurrente: 57.50 %
- Ø Promedio de participación federal en entidades federativas **CON**
elección local concurrente: 60.70 %

Tal parece que en las elecciones intermedias, las locales tiene un poco más de peso electoral; en cambio las federales no son como cuando se elige al presidente constitucional, pues la tabla anterior refuerza esta lo antes dicho, obsérvese que el promedio nacional de participación con respecto a la elección de presidente municipal, es mayor que la de diputados, e incluso que la de los senadores. Sin embargo, no es muy grande la diferencia de participación con respecto a legisladores locales. Posteriormente se presentan un promedio general de cada tipo de elección que se presentó en este año dando una clara muestra de ello. Hay que subrayar entonces que la participación electoral local con respecto a las elecciones federales es mucho más alta cuando se elige al presidente constitucional, que las intermedias, además de ser un poco más importante, pues así son consideradas por parte de los electores.

Por otra parte Colima, Nuevo León, Distrito Federal y Querétaro son las entidades que tuvieron mayor participación a escala local, pues superan el 60% de participación seguidos de Campeche, San Luis Potosí y Morelos, ya que no superaron el 60% con respecto a sus listas nominales. Las entidades que marcaron un bajo índice de participación fueron: Chiapas, Coahuila, Yucatán y Guanajuato estos con un estándar entre 50 y 60%. Las entidades restantes mantuvieron casi el mismo índice de votación.

En contraposición, habría que tener cuidado con el resultado que se obtuvo con respecto al dato si había o no elecciones concurrentes, ya que parecería que en las elecciones intermedias, el hecho de que se tengan elecciones locales, aumenta considerablemente la participación electoral.

En conclusión, la participación electoral de las elecciones del 6 de Julio de 1997, tuvo una baja del 20%, esto con respecto a 1994, esto se debió a varios factores las cuales son: primeramente el contexto político, fue muy influyente en las elecciones, pero se podría decir de manera negativa, pues los escándalos televisivos, la impopularidad de la presidencia de la república, la probabilidad tan alta de que hubiera algún fraude electoral, fue lo que ocasionó esta baja. La competitividad aunque fue muy alta, esta no influyó en los electores, para que fueran a emitir su voto, aunque a excepción del DF y Colima, el primero, porque fue la primera vez que se eligió al jefe de gobierno, y el segundo por ser una entidad donde había una alternancia muy pronunciada, es decir la oposición había ganado mucho terreno.

Por otra parte la importancia de cargo a elegir fue muy baja, es decir, sólo se elegían 3 de 10 puntos. Por lo cual no generó interés en ir a votar. Aunque habría que subrayar y a la vez hacer una observación de que el cargo a presidente es muy importante, ya sea federal o local, pues en estas elecciones, se nota una diferencia, aunque sea mínima, del cargo de presidente municipal, con respecto a los otros cargos, ahora si nos remontamos a los resultados del capítulo anterior, se observa que es ligeramente superior a los índices de los de más cargos.

Con respecto al factor sociodemográfico, vemos que sí tiene una influencia, pero muy débil de participación electoral, es más me atrevería a decir que cada vez son más independientes estas variables, y aunque el índice de correlación es alta, realmente no se refleja de manera contundente en los resultados obtenidos en estas elecciones.

Por último el hecho de que hubiese contiendas locales el mismo día que las federales, sí implicó que aumentara la participación electoral; a diferencia de las elecciones anteriores que parecería que no juegan un papel muy importante, este caso si lo hacen, aunque, se tendría que realizar más estudios con respecto a estos casos.

CAPITULO 5

LAS ELECCIONES DEL 2000

Estas elecciones se caracterizaron por una participación más baja que en las de 1994, ya que Sólo se captó una participación de 62.07% de la lista nominal. Esto se debió a circunstancias que a continuación se enumeran: la imagen de los candidatos presidenciales fue un factor importante, ya que por el lado de Vicente Fox, introduce la idea de que el cambio ya era posible, el ponerle fin a setenta años de gobiernos priistas, impulsa a jóvenes, mujeres y hombres de estratos medio-altos a otorgarle su voto. Por el lado del candidato priista Francisco Labastida, se vio debilitado, por el hecho de que después de la elección interna, de donde surgió seleccionado, se fracturó su apoyo partidario que se cree que fue lo que afectó en las contiendas. Cuauhtémoc Cárdenas, por su parte mantiene una imagen que hasta en las últimas dos elecciones había conservado, y el hecho de que renunciara al cargo de jefe de gobierno, obtenido en las pasadas elecciones, tal vez lo afectó de la misma manera que a los otros candidatos anteriores. Por otra parte los demás candidatos, mantuvieron una imagen de partidos pequeños que sólo aparecían de vez en cuando. Otro factor que fue importante para esta elección, fue el tiempo de radio y televisión contratado para la imagen de cada uno de ellos. Ya que por el lado de Vicente Fox tuvo una campaña muy exitosa de comunicación política, rebasando a cualquier candidato con respecto al tiempo de cobertura en los medios de comunicación.¹⁵ Sin duda alguna, para estas alturas, la apertura a los medios de

¹⁵ Ver Alejandro Moreno “ el votante mexicano” FCE, 2003. Pág.208-211

comunicación es mucha, puesto que son los pilares para la elección del candidato a presidente, invitando continuamente a un voto razonado, esto sin dejar de lado la labor del Instituto Federal Electoral (IFE), que lleva a cabo varias labores, como el del llamado a votar, así como la actualización del padrón electoral, que aumentó considerablemente, y la apertura de observadores electorales, llevando a cabo con ello las elecciones más observadas que se había registrado, pues el hecho de una transición hacia la democracia, llama la atención de muchas personas a escala mundial. “Durante los meses que duró la campaña se presentó una serie de conflictos y ataques directos entre los candidatos, tratando de desprestigiarse ante la sociedad para ganar adeptos, llegando a involucrar a instituciones moralmente solventes, un gasto enorme en los medios de comunicación, sobre todo en televisión, páginas completas en periódicos de circulación nacional, etc. De esta forma se llegó a una jornada electoral que transcurrió normalmente, con algunos incidentes menores.”¹⁶

En resumen, se podría decir que los candidatos, fueron los que dieron pauta a que la participación electoral se comportara de la manera como lo hizo, obteniéndose la victoria de Fox, rumbo a la presidencia de la república y dando vida a un hecho histórico al menos en los últimos 70 años de historia mexicana.

¹⁶ “ Las características de la participación y el abstencionismo electoral en México “Gerardo N. Holguín Armendáriz. cuaderno de trabajo No. 3 los electores en la consolidación democrática. Estudio sobre el campo político-electoral, CD,2003.

COMPETITIVIDAD PERCIBIDA

Dentro de la competitividad tanto percibida como efectiva se observa que: para medir la competitividad percibida, tomamos la encuesta del diario Reforma publicado el día 23 de junio, así como la fórmula de competitividad electoral mencionada anteriormente, obteniéndose lo siguiente:

Si hoy fueran las elecciones para presidente de la república, ¿ Por cual partido votaría usted?		
	JULIO 2000	%
PAN	42.5	
PRI	28.1	
PRD	16.7	
OTROS	2.7	

Ø Tabla construida con datos de “ Reforma “ 23 de Junio del 2000

$$CE = 1 - \frac{(42.5\% - 28.1\%)%}{42.5}$$

$$CE = 1 - (0.398)$$

$$CE = .60$$

Por lo anterior se concluye que la competitividad percibida antes de las elecciones era: media alta, por cual este pudo ser un factor importante para que los ciudadanos fueran a emitir su voto el 2 de Julio que se aproximaba. Por otro lado la competencia efectiva fue de la siguiente manera:

RESULTADOS OFICIALES

PARTIDO POLITICO	% DE VOTACIÓN OBTENIDA
PAN	42.52
PRI	36.11
PRD	16.64
OTROS	4.73

Ø Tabla construida basándose en los resultados del 2 de Julio del 2000
Por lo que la competitividad queda de la siguiente manera.

$$CE = 1 - \frac{42.52\% - 36.11\%}{42.52\%}$$

$$CE = 1 - (.150)$$

$$CE = .85$$

En este caso la competitividad fue ALTA, esto se pudo deber a que se agruparon los porcentajes de votación de los partidos pequeños (PT, PVEM, PARM, PCD, DC, candidatos independientes), haciendo que el nivel de competitividad presentado en este análisis sea poco confiable, aunque muestra más claramente como se comporto la elección en cuanto a competitividad.

IMPORTANCIA DEL CARGO A ELEGIR

Dentro de la importancia del cargo a elegir tenemos que se repiten las circunstancias de estas elecciones, es decir, se elige a presidente constitucional, de la misma manera se eligen cargos a diputados y senadores federales. Como se ha mencionado anteriormente, el elegir este tipo de cargos, hace que aumente la participación electoral, que es el máximo puesto público a elegir. Si retornamos a la tabla del capítulo dos, que mide la importancia del cargo a elegir, vemos que el

presidente constitucional tiene una importancia muy alta que es de 4 y los diputados y senadores federales tienen 1, donde se obtuvo cinco puntos de un total de 10 puntos, con ello, el grado de importancia del cargo a elegir es muy medio. Las elecciones locales de algunos estados dieron como que se obtuviera el 100% de la importancia. Por lo tanto si influyó en la participación electoral de las elecciones del 2 de Julio del 2000.

EL FACTOR SOCIODEMOGRAFICO

Para analizar la variable sociodemográfica Promedio de escolaridad nos apoyaremos en la siguiente tabla:

ELECCIONES FEDERALES 2 DE JULIO DE 2000						
Entidad federativa	Indice de Marginación (2000)	% de participación en elecciones federales de 2000				
		presidente federal	Senadores		Diputados	
			MR	RP	MR	RP
Aguascalientes	-0.973	66.71	65.94	66.46	65.87	66.13
Baja California	-1.268	57.55	56.63	57.45	56.36	57.03
Baja California Sur	-0.802	67.18	65.71	67.35	65.24	66.40
Campeche	0.702	67.86	66.67	67.89	66.34	67.32
Chiapas	2.251	58.60	58.10	58.53	57.94	58.33
Chihuahua	-0.78	66.33	65.02	66.26	65.24	65.75
Coahuila	-1.202	52.19	51.71	52.11	51.20	51.61
Colima	-0.768	58.20	57.84	58.20	57.77	58.06
Distrito Federal	-1.529	70.59	70.13	70.56	70.07	70.26
Durango	-0.114	58.03	57.48	57.78	57.40	57.71
Estado de México	-0.605	66.71	66.16	66.61	66.06	66.37

Guanajuato	0.797	54.15	53.59	54.18	53.32	53.85
Guerrero	2.118	61.80	61.46	61.82	61.30	61.55
Hidalgo	0.877	68.21	67.79	68.23	67.27	67.85
Jalisco	-0.761	67.90	67.47	67.85	67.36	67.62
Michoacán	0.449	60.79	60.31	60.82	60.01	60.36
Morelos	-0.356	65.33	64.68	64.91	64.40	65.09
Nuevo León	-1.392	32.70	62.11	62.80	61.81	62.55
Nayarit	0.058	63.47	62.96	63.31	62.90	63.20
Oaxaca	2.079	58.73	57.81	58.63	57.82	58.37
Puebla	0.72	62.55	62.10	60.39	61.99	62.25
Querétaro	-0.107	70.00	69.34	70.00	69.27	69.47
Quintana Roo	-0.359	62.07	59.76	60.57	61.17	61.57
San Luis Potosí	0.721	63.12	62.73	63.19	62.65	63.00
Sinaloa	-0.099	64.32	63.69	64.25	63.55	64.02
Sonora	-0.756	63.91	63.42	64.04	62.79	63.91
Tabasco	0.655	62.72	62.26	62.78	61.73	62.08
Tamaulipas	-0.690	62.86	61.32	63.02	61.71	62.47
Tlaxcala	-0.185	62.02	60.84	61.35	61.53	61.83
Veracruz	1.277	63.19	62.61	63.26	62.30	62.81
Yucatán	0.381	71.96	71.10	72.04	71.31	71.72
Zacatecas	0.298	60.66	60.26	60.89	59.85	60.47
NACIONAL	-21.52	63.20	62.47	63.05	62.91	62.85
CORRELACIÓN		-0.016	0.045	0.000	0.025	0.014

Tabla construida con datos del INEGI, el Instituto Federal Electoral y el centro de estadística y documentación electoral de la UAM-Iztapalapa

- Ø MR: Mayoría relativa.
- Ø RP: Representación Proporcional.
- Ø Ver anexos

La tabla anterior nos muestra claramente que el Índice de marginación es positivo con respecto a las elecciones de Diputados y Senadores, sin embargo, no lo es así para la elección a presidente constitucional, pues en este último caso el índice es negativo, esto muestra que el factor sociodemográfico tiene cada vez menor influencia sobre la elección, pues el índice es medio-alto para el caso de la elección a legislaturas, pero medio-baja para el ejecutivo. Por lo anterior no hubo influencia en esta elección.

ANÁLISIS POR ENTIDAD FEDERATIVA

Dentro de los estados que tuvieron elecciones locales o internas en el mismo día que se efectuaron las federales, en 2000, son los siguientes.

Participación electoral federal por entidad federativa								
2 de Julio de 2000								
Entidad Federativa	PTE. %	Senado de la Rep. %	diputados %		Hubo elecciones Locales 02/07/00	Participación en elecciones locales el 2 de Julio de 2000		
			RP	MR		Gob. %	Leg. loc. %	Pte.Mun. %
Aguascalientes	66.71	66.20	66.13	65.87	Sí () No (X)	--	--	--
Baja California	57.55	57.04	57.03	56.36	Sí () No (X)	--	--	--
B. Calif. Sur	67.18	66.53	66.40	65.24	Sí () No (X)	--	--	--
Campeche	67.86	67.28	67.32	66.34	Sí (X) No ()	--	64.78	65.16
Chiapas	58.60	58.32	58.33	57.94	Sí () No (X)	--	--	--

Chihuahua					Sí () No (X)	--	--	--
	66.33	65.64	65.75	65.24				
Coahuila					Sí () No (X)	--	--	--
	52.19	51.91	51.61	51.20				
Colima					Sí (X) No ()		64.75	64.77
	58.20	58.02	58.06	57.77				
Distrito Fed.					Sí (X) No ()	67.03	69.68	95.88
	70.59	70.35	70.26	70.07				
Durango					Sí () No (X)	--	--	--
	58.03	57.63	57.71	57.40				
Edo. Méx.					Sí (X) No ()	--	65.83	65.47
	66.71	66.39	66.37	66.06				
Guanajuato					Sí (X) No ()	72.89	72.61	72.30
	54.15	53.89	53.85	53.32				
Guerrero					Sí () No (X)	--	--	--
	61.80	61.64	61.55	61.30				
Hidalgo					Sí () No (X)	--	--	--
	68.21	68.01	67.85	67.27				
Jalisco					Sí () No (X)	--	--	--
	67.90	67.66	67.62	67.36				
Michoacán					Sí () No (X)	--	--	--
	60.79	60.57	60.36	60.01				
Morelos					Sí (X) No ()	60.77	60.38	60.52
	65.33	64.80	65.09	64.40				
N. León					Sí (X) No ()	--	63.08	62.96
	62.70	62.46	62.55	61.81				
Nayarit					Sí () No (X)	--	--	--
	63.47	63.14	63.20	62.90				

Oaxaca					Sí () No (X)	--	--	--
	58.73	58.22	58.37	57.82				
Puebla					Sí () No (X)	--	--	--
	62.55	61.25	62.25	61.99				
Querétaro					Sí (X) No ()	--	66.27	66.32
	70.00	69.67	69.47	69.27				
Quintana Roo					Sí () No (X)	--	--	--
	62.07	60.17	61.57	61.17				
S. L. Potosí					Sí (X) No ()	--	61.56	62.16
	63.12	62.96	63.00	62.65				
Sinaloa					Sí () No (X)	--	--	--
	64.32	63.97	64.02	63.55				
Sonora					Sí (X) No ()	--	59.94	59.61
	63.91	63.73	63.91	62.79				
Tabasco					Sí () No (X)	--	--	--
	62.72	62.52	62.08	61.73				
Tamaulipas					Sí () No (X)	--	--	--
	62.86	62.17	62.47	61.71				
Tlaxcala					Sí () No (X)	--	--	--
	62.02	61.10	61.83	61.53				
Veracruz					Sí () No (X)	--	--	--
	63.19	62.94	62.81	62.30				
Yucatán					Sí () No (X)	--	--	--
	71.96	71.57	71.72	71.31				
Zacatecas					Sí () No (X)	--	--	--
	60.66	60.58	60.47	59.85				
NACIONAL TOTAL						66.90	64.89	67.52
	63.20	62.76	62.84	62.36				

Ø Tabla construida con datos del IFE y el centro de estadística y documentación electoral (CEDE) de la UAM- Iztapalapa.

- Ø Promedio de participación federal en entidades federativas **SIN**
elección local concurrente: 62.79 %
- Ø Promedio de participación federal en entidades federativas **CON**
elección local concurrente: 64.61 %

En conclusión, se podría decir que los medios de comunicación juegan un papel muy importante, siendo una influencia muy fuerte dentro de la participación electoral. Pues el hecho de que aparecieran los candidatos mucho en tiempo aire, provoca este fenómeno. Vemos también que existe una campaña muy intensa invitando a que se fuera a votar. Pero eso no fue todo, estas elecciones fueron las más observadas, tal vez de la historia, ya que aparecen personajes de gran peso política, como algunos funcionarios de Estados Unidos.

Por otra parte vemos que la competitividad fue muy alta, y esto se deja ver entre lo cerrado que aparecen las encuestas con respecto a los candidatos a la presidencia: Vicente Fox y Francisco Labastida. Estas elecciones tuvieron un impulso muy grande, aunque no como en las elecciones del 94, pues el cargo a elegir es el máximo, acumulando los 10 puntos de la importancia del cargo a elegir.

Como podemos ver el Índice de Marginación influye muy poco, pero no condiciona la elección. Por otro lado, el hecho de que hubo elecciones concurrentes, aumenta la participación electoral, trayendo consigo una participación del 62.07% de la lista nominal a escala nacional.

CAPITULO 6

LAS ELECCIONES DE 2003

Dentro del contexto mediante las cuales se llevaron a cabo estas elecciones, se encuentran varias problemáticas, como el *Pemexgate*, *los Amigos de Fox*, por mencionar algunos. Estos dos acontecimientos traen como consecuencia el hecho de que se desincentivaran las imágenes de los partidos políticos con respecto a futuras elecciones ya en puerta, la expectativa de que iba a ocurrir con el cambio del partido en el gobierno, pues su política siempre fue ofensiva, con la frase “*quítale el freno al cambio*” la cual también desgasta su imagen ante la ciudadanía. Por su parte, el PRI lleva a acabo una muestra de los logros obtenidos por el partido en los últimos años, los cuales tiene el mismo efecto que el partido anterior. Una problemática más fue el hecho de que se estuvieran programando *spots* de los ejecutivos, tanto de Fox como de López Obrador, mismos que causa una controversia muy grande, ya que por el lado de Vicente Fox, se pedía que se retiraran porque se decía que eran financiados con dinero del campo, misma que genera otra problemática más con una frase muy llamativa “*el campo no aguanta más*”, movilizandoo enormes cantidades de gente, desprestigiando la presencia del partido del gobierno; Sin embargo, esto no es suficiente como para que se pare el proselitismo en la presidencia de la república, ya que surgen nuevos spots pero ahora con el tema: “*Fox responde*” que posteriormente fueron retirados por presiones partidistas; por su parte, López Obrador tiene presencia en la televisión también con su spots, del cual dijo que fue transmitido sin su autorización, pero, a diferencia del anterior, este no causa

mayor expectación, y son retirados de la televisión unos días después. Otro factor que crea este contexto preelectoral es el hecho de que por las faltas cometidas por parte de Acción Nacional y Revolucionario Institucional se imponen multas elevadísimas a estos dos partidos, lo cual les trae como consecuencia una baja en la percepción por parte de la ciudadanía y un desequilibrio a escala interna proyectándose hacia fuera. Por parte del PRI, un programa llamado “el peso de la militancia”, buscaba básicamente una financiación para la campaña electoral del partido, puesto que se le dio una multa de aproximadamente de mil millones de pesos impuestos por el IFE; mientras que por parte del PAN fueron aproximadamente una cuarta parte de ese monto. Hay que mencionar que estas multas se dieron por el hecho de que se desviaron recursos de PEMEX para financiar la campaña electoral del candidato a la presidencia: Francisco Labastida Ochoa, monto que fue de 500 millones de pesos; por su parte, el PAN tiene este problema pero por rebasar el límite del presupuesto electoral con los Amigos de Fox, que tuvo un monto de 120 mil millones de pesos.

Hubo otro escándalo como lo fue la venta del padrón electoral a *Choice Point*, mismo que no se pudo esclarecer. Un factor más que considero pertinente mencionar es el hecho de que los obispos interfirieran en la participación ciudadana, mismas que fueron frenadas con denuncias penales en su contra; por su parte, los obispos, Gilberto Valbuena Sánchez y Lázaro Pérez Jiménez señalaron que “el sufragio debe ser razonado, personal, libre, secreto y respetado. En una sana democracia ninguna autoridad puede obligar a votar por determinado candidato ni hacer pública la decisión del ciudadano, ya que tiene derecho a que

se respete su decisión. Pero es claro que para todo esto urge que el sufragio sea razonado, para que el ciudadano no sea irresponsable y su voto no tenga consecuencias funestas.”¹⁷

COMPETITIVIDAD PERCIBIDA

Como en los anteriores capítulos, es necesario realizar una medición de competitividad percibida, para comprobar si esta incentiva al ciudadano a acudir a votar en las elecciones, de la cual se echará mano del periódico el REFORMA del día 24 de junio del 2003 para su medición, obteniendo lo siguiente:

Si hoy fueran las elecciones para diputados federales ¿ por cual partido votaría ?	
PARTIDO	JUNIO 2003 %
PRI	38
PAN	33
PRD	19
OTROS	10

Ø Tabla construida con encuesta de REFORMA del día 23 de junio del 2003

La tabla anterior y la formula de competitividad, antes mencionada, nos permite medir la competitividad de la siguiente manera:

$$CE = 1 - \frac{38\% - 33\%}{38\%}$$

$$CE = 1 - (.13)$$

$$CE = .87$$

¹⁷ José Antonio Roman La jornada miércoles 2 de julio del 2003 POLITICA (la jornada.com)

Este índice de competitividad nos permite ver que la competitividad antes de las elecciones del 6 de julio del 2003 era ALTA, ya que pudieron haber influido las problemáticas que se tenían anteriormente con respecto a los partidos. Sin embargo, este índice aunque fue muy alto, tal vez no representó una variable fuerte para que la participación tuviera el mismo efecto, teniendo los resultados obtenidos ese mismo día.

Por otro lado encontramos que la competitividad efectiva se comportó de la siguiente manera:

RESULTADOS OFICIALES	
PARTIDO POLITICO	% DE VOTACIÓN OBTENIDA
PAN	30.73
PRI	23.14
PRD	17.50
OTROS	28.52

∅ Tabla construida con datos oficiales del IFE.

Dado los datos de la anterior tabla, tenemos que la competitividad fue la siguiente:

$$CE = 1 - \frac{30.73\% - 23.14\%}{30.73\%}$$

$$CE = 1 - (0.25)$$

$$CE = .75$$

Como podemos observar en estas elecciones se tuvo una competitividad es ALTA, por lo cual fue sin duda un estímulo muy grande para que los ciudadanos fueran a votar el día de las 6 de julio en las casillas correspondientes. Sin

embargo hay que mostrar que la competitividad conforme avanza el tiempo es cada vez mayor, pues las actividades partidarias son cada vez más intensas.

IMPORTANCIA DEL CARGO A ELEGIR

Como es bien sabido, este tipo de elecciones se caracterizan por tener la importancia más baja, es decir que de los 10 puntos posibles a elegir, sólo se tiene en la elección de uno a cinco, pues sólo se eligen a diputados y algunos gobernadores de las entidades federativas correspondientes a este periodo, esto trajo consigo que la participación fuera muy baja, teniendo resultados tan sólo del 49% de la participación, con respecto a la lista nominal, por lo que concluyo este pequeñísimo apartado con lo siguiente: La importancia del cargo a elegir para las elecciones del 6 de julio del 2003 no tuvo peso electoral, ya que según la tabla del capítulo 2, esto marcó la importancia más baja a elegir, por lo que no incentivó a una participación alta.

EL FACTOR SOCIODEMOGRAFICO

Para analizar la variable sociodemográfica Promedio de escolaridad nos apoyaremos en la siguiente tabla:

ELECCIONES FEDERALES 6 DE JULIO DE 2003						
Entidad federativa	Indice de Marginación (2000)	% de participación en elecciones federales de 2003				
		presidente federal	Senadores		Diputados	
			MR	RP	MR	RP
Aguascalientes	-0.973	--	--	--	41.80	41.90
Baja California	-1.268	--	--	--	31.12	31.35

Baja California Sur	-0.802	--	--	--	37.31	37.75
Campeche	0.702	--	--	--	61.51	61.93
Chiapas	2.251	--	--	--	27.84	27.92
Chihuahua	-0.780	--	--	--	55.24	55.51
Coahuila	-1.202	--	--	--	31.86	32.03
Colima	-0.768	--	--	--	34.93	35.07
Distrito Federal	-1.529	--	--	--	44.47	44.56
Durango	-0.114	--	--	--	38.44	38.60
Estado de México	-0.605	--	--	--	49.17	49.24
Guanajuato	0.797	--	--	--	33.21	33.40
Guerrero	2.118	--	--	--	38.67	38.75
Hidalgo	0.877	--	--	--	54.47	54.58
Jalisco	-0.761	--	--	--	36.11	36.18
Michoacán	0.449	--	--	--	31.22	31.34
Morelos	-0.356	--	--	--	48.55	48.68
Nuevo León	-1.392	--	--	--	37.40	37.60
Nayarit	0.058	--	--	--	53.53	53.61
Oaxaca	2.079	--	--	--	38.99	39.17
Puebla	0.720	--	--	--	37.84	37.95
Querétaro	-0.107	--	--	--	57.16	57.25
Quintana Roo	-0.359	--	--	--	33.53	33.80
San Luis Potosí	0.721	--	--	--	44.52	44.68
Sinaloa	-0.099	--	--	--	40.59	40.72
Sonora	-0.756	--	--	--	52.12	52.50
Tabasco	0.655	--	--	--	40.09	40.27
Tamaulipas	-0.690	--	--	--	40.23	40.39
Tlaxcala	-0.185	--	--	--	33.56	33.62
Veracruz	1.277	--	--	--	42.74	42.94
Yucatán	0.381	--	--	--	49.62	49.85

Zacatecas	0.298	--	--	--	42.75	42.86
NACIONAL	-21.52	--	--	--	41.43	41.57
CORRELACIÓN		--	--	--	-0.028	-0.029

Tabla construida con datos del INEGI(2000), el Instituto Federal Electoral(2003) y el centro de estadística y documentación electoral de la UAM - Iztapalapa

Como se puede apreciar, la correlación entre el Índice de marginación y las elecciones en México cada vez es menor, se puede observar que con respecto a las elecciones del 2000, esta disminuyó hasta la mitad de su valor, por lo se podría decir que esta correlación obtenida, es MEDIA- BAJA ya que no condiciona directamente la Marginación a las elecciones en México, y en las pasadas del 6 de julio del 2003 no fue la excepción

ANÁLISIS POR ENTIDAD FEDERATIVA

Dentro de los estados que tuvieron elecciones locales o internas en el mismo día que se efectuaron las federales, en 1997, son los siguientes.

Participación electoral federal por entidad federativa								
6 de Julio de 2003								
Entidad Federativa	PTE. %	Senado de la Rep. %	diputados %		Hubo elecciones Locales 06/07/03	Participación en elecciones locales el 6 de Julio de 2003		
			RP	MR		Gob. %	Leg. loc. %	Pte.Mun. %
Aguascalientes	--	--	41.90	41.80	Sí () No (X)	--	--	--

Baja California	--	--	31.35	31.12	Sí () No (X)	--	--	--
B. Calif. Sur	--	--	37.75	37.31	Sí () No (X)	--	--	--
Campeche	--	--	61.93	61.51	Sí (X) No ()	62.4	54.60	63
Chiapas	--	--	27.92	27.84	Sí () No (X)	--	--	--
Chihuahua	--	--	55.51	55.24	Sí () No (X)	--	--	--
Coahuila	--	--	32.03	31.86	Sí () No (X)	--	--	--
Colima	--	--	35.07	34.93	Sí (X) No ()	54.83	54.60	54.61
Distrito Fed.	--	--	44.56	44.47	Sí (X) No ()	--	50.46	50.78
Durango	--	--	38.60	38.44	Sí () No (X)	--	--	--
Edo. Méx.	--	--	49.24	49.17	Sí () No (X)	--	--	--
Guanajuato	--	--	33.40	33.21	Sí (X) No ()	--	45.03	45.49
Guerrero	--	--	38.75	38.67	Sí () No (X)	--	--	--
Hidalgo	--	--	54.58	54.47	Sí () No (X)	--	--	--
Jalisco	--	--	36.18	36.11	Sí () No (X)	--	--	--

Michoacán	--	--	31.34	31.22	Sí () No (X)	--	--	--
Morelos	--	--	48.68	48.55	Sí (X) No ()	--	49.30	49.37
N. León	--	--	37.60	37.40	Sí (X) No ()	54.88	54.43	54.78
Nayarit	--	--	53.61	53.53	Sí () No (X)	--	--	--
Oaxaca	--	--	39.17	38.99	Sí () No (X)	--	--	--
Puebla	--	--	37.95	37.84	Sí () No (X)	--	--	--
Querétaro	--	--	57.25	57.16	Sí (X) No ()	57.45	57.39	57.41
Quintana Roo	--	--	33.80	33.53	Sí () No (X)	--	--	--
S. L. Potosí	--	--	44.68	44.52	Sí (X) No ()	40.92	40.23	40.88
Sinaloa	--	--	40.72	40.59	Sí () No (X)	--	--	--
Sonora	--	--	52.50	52.12	Sí (X) No ()	40.38	40.19	40.86
Tabasco	--	--	40.27	40.09	Sí () No (X)	--	--	--
Tamaulipas	--	--	40.39	40.23	Sí () No (X)	--	--	--
Tlaxcala	--	--	33.62	33.56	Sí () No (X)	--	--	--

Veracruz	--	--	42.94	42.74	Sí (X) No ()	--	--	--
Yucatán	--	--	49.85	49.62	Sí () No (X)	--	--	--
Zacatecas	--	--	42.86	42.75	Sí () No (X)	--	--	--
NACIONAL TOTAL	--		41.57	41.43		51.81	49.58	50.80

Ø Tabla construida con datos del IFE(2003) y el centro de estadística y documentación electoral (CEDE) de la UAM-Iztapalapa.

- Ø Promedio de participación federal en entidades federativas **SIN** elección local concurrente: 46.11 %
- Ø Promedio de participación federal en entidades federativas **CON** elección local concurrente: 50.79 %

Dentro de estas elecciones intermedias, las locales se observa que el promedio nacional de participación con respecto a la elección de presidente municipal, es mayor que la de diputados. Sin embargo, no es muy grande la diferencia de participación con respecto a legisladores locales. Hay que subrayar entonces que la participación electoral local con respecto a las elecciones federales es mucho más alta cuando se elige al presidente constitucional, que las intermedias, además de ser un poco más importante, pues así son consideradas por parte de los electores.

Por otra parte Campeche, Colima, Nuevo León, Distrito Federal y Querétaro son las entidades que tuvieron mayor participación a escala local, pues superan el 50% de participación seguidos de Guanajuato y Morelos, ya que no superaron el

50% con respecto a sus listas nominales. Las entidades que marcaron un bajo índice de participación fueron: San Luis Potosí y Sonora, que tienen un estándar entre 40 y 50%.

En contraposición, habría que tener cuidado con el resultado que se obtuvo con respecto al dato si había o no elecciones concurrentes, ya que parecería que en las elecciones intermedias, el hecho de que se tengan elecciones locales, aumenta considerablemente la participación electoral.

En conclusión, la participación electoral de las elecciones del 2 de Julio de 2003, tuvo una muy baja participación, esto se debió a varios factores los cuales son: primeramente el contexto político, fue influyente en las elecciones de manera negativa, pues los escándalos de los partidos y la impopularidad de la presidencia de la república, fue lo que ocasionó esta baja. La competitividad aunque fue muy alta, esta no influyó en los electores, para que fueran a emitir su voto.

Por otra parte, la importancia de cargo a elegir fue muy baja, es decir, sólo se elegían 3 de 10 puntos, según tabla, por lo cual no generó mucho interés de ir a votar, aunque habría que subrayar y a la vez hacer una observación de que el cargo a presidente es muy importante, ya sea federal o local, pues en estas elecciones, se nota una diferencia, aunque sea mínima, del cargo de presidente municipal, con respecto a los otros cargos, ahora si nos remontamos a los

resultados del capítulo anterior, se observa que ligeramente superior en los índices de los de más cargos.

Con respecto al factor sociodemográfico, vemos que sigue sin tener una dependencia en las elecciones, es más me atrevería a decir que cada vez son más independientes estas variables, y aunque el índice de correlación es alta, realmente no se refleja de manera contundente en los resultados obtenidos en estas elecciones.

Por último, el hecho de que hubiese contiendas locales el mismo día que las federales, sí implicó que aumentara la participación electoral; a diferencia de las elecciones anteriores que parecería que no jugaron un papel muy importante, este caso si lo hacen, aunque, se tendría que realizar más estudios con respecto a estos casos.

CAPITULO 7

COMPARACIONES

Elecciones de 1994 vs. Elecciones del 2000

Dentro de las elecciones que se analizaron, encontramos que las coyunturas políticas, es decir, los contextos políticos, tuvieron un peso muy importante, puesto que fueron factor importante para el desarrollo de las mismas. En el caso de las elecciones federales tanto de 1994, como del 2000, encontramos que los medios de comunicación jugaron un papel importantísimo, puesto que se manejaron imágenes y coyunturas novedosas que no se habían presentado con anterioridad. En 1994, el hacer público un debate que estuvo al alcance de todos, crea imágenes de personajes que pueden dar lugar a otros tipo de fórmula política. Esto aunado al hecho de que la muerte del candidato Colosio, así como la presencia por segunda vez de Cuauhtémoc Cárdenas, fueron las variables que impulsaron a una participación alta, esto sin dejar de lado la problemática del EZLN en Chiapas. Por otro lado, en las elecciones del 2000, encontramos que los medios de comunicación jugaron un papel mucho más importante, pues ahora lo novedoso en estas elecciones con respecto a las elecciones del 94, es el tiempo en televisión, es decir, el tiempo que dura un personaje al aire. En este caso, encontramos que los que más inyectaron dinero para ello fueron Vicente Fox y Francisco Labastida, seguidos de Cárdenas, entre otros; los debates, en este caso, fueron para alentar a un voto razonado. Sin embargo, se tiene que poner un especial cuidado en el hecho de que la

participación fue mucho más alta en las elecciones del 94 que en las del 2000, superando los 10 puntos porcentuales de diferencia.

Por el lado de la competitividad percibida entre estas dos elecciones federales, se muestra claramente: que el índice de 1994 es ligeramente mayor al del 2000, siendo prácticamente iguales, pues marcan una competitividad media-alta, y mostrando que los partidos tuvieron una elección cerrada, al menos en estas elecciones. Por otra parte, se tiene que poner un especial énfasis en el hecho de que la competitividad percibida no estuvo tan distante de la efectiva, es decir, mientras que en la competitividad percibida de las elecciones del 94, se obtuvo una diferencia de -0.11 puntos porcentuales de diferencia con respecto a los resultados oficiales; en la competitividad efectiva, se tuvo una diferencia de 0.023 puntos con respecto a los resultados oficiales.

Con respecto a la importancia del cargo a elegir, encontramos que la única diferencia de que se pudo observar en esta elección, de 1994, con respecto a la del 2000, fue que en la primera no se eligieron senadores. Sin embargo, el nivel de importancia no cambia, puesto que en el cuarto peldaño comparten el mismo puntaje tanto los diputados como los senadores, por lo que el hecho de no elegir a uno de ellos en este caso no afecta en mucho, aunque me atrevo a decir que en nada. Hay que mencionar que en esta elección federal de 1994 se tiene un total de 10 puntos, es decir, se obtuvo el 100% de importancia, misma que se tradujo en una alta participación el 21 de Agosto de 1994. Sin embargo no hay que dejar

de lado el hecho de que los estados que tuvieron elecciones concurrentes ese día se reflejó también en una alta participación electoral.

Un aspecto que mantuvo una gran influencia dentro de la participación electoral; fue el hecho de tener un factor sociodemográfico que afectó de manera distinta en las dos elecciones, no hay que olvidar que hay una correlación entre el Índice de Marginación y la participación electoral, por lo que se tuvieron como resultado los siguientes datos:

La influencia del Índice de Marginación para las elecciones federales de 1994, fue negativa, es decir, que no es un factor fundamental de influencia sobre la participación. La influencia fue mayor en los diputados de representación proporcional, pues tuvieron una correlación de -0.27, seguido de la elección a presidente constitucional con -0.29. Por otro lado la elección a senadores y diputados de mayoría relativa tuvieron coeficientes menores de -0.24 y respectivamente. Estos datos muestran que el Índice de marginación es verdaderamente condicionante para que la gente vaya a votar el día de las elecciones.

Por lado, en las elecciones del 2000, tenemos que los cargos que tuvieron mayor influencia fueron los de Senadores y de diputados de mayoría relativa, con 0.45 y 0.025 respectivamente; seguidos de los cargos a presidente constitucional y senadores de mayoría relativa, teniendo un índice de 0.045 y 0.025 respectivamente. Sin embargo, es de llamar la atención para el caso del

cargo a Senadores de representación proporcional, ya que este índice disminuye hasta en un 50% del valor de correlación, puesto que se sitúa en 0.00, teniendo una correlación media (según tabla mostrada en capítulo 2), Esto se debe a que la designación de estos cargos es de manera indirecta, es decir, se otorgan mediante el porcentaje obtenido en elecciones de los partidos políticos.

Por lo anterior se puede mostrar que conforme avanza el tipo y el tiempo de la elección, el promedio de escolaridad influye notablemente y en estas dos elecciones federales donde se eligieron a: presidente de la república, senadores y diputados por ambos principios, (excepto en el 94 donde no se eligió senadores a RP) y gobernadores de los estados.

Dentro del análisis por entidad federativa, es decir, los estados que tuvieron elecciones concurrentes el mismo día que la federal, encontramos que el número varía de acuerdo a la elección. Para 1994 hubo elecciones locales concurrentes en los siguientes estados con sus cargos a elegir: Campeche (legislaturas locales y presidentes municipales), Chiapas(Gobernador), Coahuila (legislaturas locales), Colima(legislaturas locales), Distrito Federal, (legislaturas locales), Morelos(gobernador, legislaturas locales y presidente municipal), Nuevo León (legislaturas locales y presidente municipal), Querétaro (legislativas locales y presidentes municipales), San Luis Potosí (presidente municipal), Sonora (legislaturas locales y presidentes municipales), Tabasco (gobernador, legislaturas locales y presidentes municipales), Tlaxcala (presidentes municipales) y Veracruz (presidentes municipales). En estos estados se tuvo una

participación promedio de 62.31% de participación en la elección a gobernador del estado, siendo Morelos el estado con la más baja participación, ya que obtuvo un 57.20% de participación; mientras que Chiapas es el estado que obtiene la mayor participación, llegando a 65.42%. Las elecciones legislativas obtuvieron un 63.74% de participación, siendo el estado de Morelos el que obtuvo la más baja participación, con un promedio de 59.69%; mientras que Colima obtiene el porcentaje más alto con 82.25%. Las elecciones a presidente municipal tuvieron lugar en nueve estados de la república, de los cuales Veracruz es el estado que tuvo la participación más baja nivel nacional, con tan solo 51.81%; mientras que Querétaro es el que mayor porcentaje obtiene ya que se ubica en 79.30%.

No hay que dejar de lado, los porcentajes de participación para presidente constitucional, diputados de representación proporcional y mayoría relativa, que ascendieron a porcentajes de 76.02%, 76.31%, 75.04% y 74.48%, respectivamente, mismas que se tradujeron en una participación elevada en estas contiendas electorales.

Una cosa que es importantísima es que el promedio de participación federal en las entidades sin elección concurrente fue de 70.72%, mientras que el porcentaje de participación de entidades federativas con elección local concurrente fue de 69.77%, Este dato es importantísimo, ya que en las 13 elecciones concurrentes de

este año no aumentan la participación electoral nivel federal, contrariamente a lo que se esperaba.

En las elecciones federales del 2000, el número de estados que tuvieron elecciones locales concurrentes en ese mismo día se elevó un poco llegando a diez estados, estos son: Campeche (eligiendo diputados de mayoría relativa, representación proporcional y ayuntamientos); Colima (diputados de mayoría relativa, diputados de representación proporcional y ayuntamientos), Distrito Federal (jefe de gobierno, asambleístas de mayoría relativa y representación proporcional, jefes delegacionales), Guanajuato (gobernador, diputados de mayoría relativa y representación proporcional, ayuntamientos), Morelos (gobernador, diputados de mayoría relativa y representación proporcional y ayuntamientos), Nuevo León (diputados de mayoría relativa y representación proporcional, ayuntamientos), Querétaro (diputados de mayoría relativa y representación proporcional, ayuntamientos), San Luis Potosí (diputados de mayoría relativa y representación proporcional, ayuntamientos) y Estado de México (diputados de mayoría relativa y diputados de representación proporcional así como ayuntamientos). Estos estados que sitúan una participación de 67% a escala nacional, se distribuyen de la siguiente manera: el porcentaje de participación con respecto a la elección de gobernador es de 71.22%, siendo Morelos, nuevamente, el estado con más bajo nivel de participación, llegando a 60.38%; mientras que el Distrito Federal, éste contiene el mayor nivel de participación a escala nacional, llegando a 69.68%.

Por otro lado las elecciones legislativas locales tuvieron una participación de 68.84%, siendo el estado de Sonora el estado que tuvo la menor participación al ubicarse en 59.94%; mientras que nuevamente el Distrito Federal es el que mayor participación con 79.68%.

Y finalmente las elecciones a presidente municipal obtuvieron un porcentaje de participación parecido, en este caso se ubicó en 68.74% mismas que, aunque deja ver que nuevamente el estado de Sonora es el que menor participación tiene al ubicarse en 59.31%, esta vez el Distrito Federal obtiene una enorme participación del 95.88%. Esto nos deja ver que la participación a escala nacional se ubicó alrededor de 60% es decir, fue mayor en la elección a presidentes municipales o a jefe de gobierno, que en la elección para diputados mayor relativa tuvo un porcentaje de 61.81%.

Esto nos deja ver claramente dos cosas: que el promedio de participación en el año 2000 sin elecciones concurrentes fue de: 62.79%; mientras que el promedio de participación con elecciones concurrentes fue de 66.20%, es decir, mayor. Y recuérdese que en las concurrentes de 1994 esto no se cumplió, por lo que este caso se puede determinar como especial en este estudio.

Elecciones de 1997 vs. Elecciones del 2003

Las elecciones intermedias se caracterizaron por tener una muy baja participación electoral, esto, debido a varios factores, mismos que se analizan a continuación. En el caso de las elecciones de 1997, el contexto en el cual se manejaron, no varió en gran medida, es decir, las coyunturas políticas que se suscitaron fueron: una profunda reforma electoral en 1996 misma, que da un motivo muy importante para que aumentara la participación, al menos en el DF., además de una nueva integración de consejo general del IFE. Sin duda alguna, esta elección se caracterizó por tener una participación electoral de 57.7%, esto pudo deberse a que existió una gran perspectiva de que estas elecciones iban a ser tremendamente fraudulentas, por el sentido y la posibilidad enorme de que el PRI perdiera las elecciones, generando un ambiente violento en distintos estados de la república. Sin embargo, aumentaron nuevamente el número de observadores electorales y la televisión así como el radio jugaron un papel muy importante en estas elecciones, fortaleciendo los debates políticos con más equidad.

Por el lado de las elecciones del 2003 encontramos que su contexto se enmarcó básicamente en dos problemáticas estos son: el Pemexgate y los Amigos de Fox, creando un terrible desprestigio para los partidos políticos, con respecto a las elecciones ya en puerta. Un factor dentro de este mismo contexto fue la gran frase hecha por funcionarios del PAN, con esa frase tan conocida que era “quítale

el freno al cambio”, misma que desgasta la credibilidad de las elecciones, funcionarios y de partidos políticos importantes. Las problemáticas externas a ellos no se hicieron esperar, esta vez, con una problemática muy importante que “ el campo no aguanta más”. Sin embargo, eso no fue y tan relevante, los spots de personajes que tenían muchos que ver con gobiernos, esto es, “ Fox responde” y los del llamado jefe de gobierno AMLO, haciendo alusión a sus logros y al porque votar por el PRD.

Por otra parte, a los partidos Acción Nacional y Revolucionario Institucional se les impuso una multa de más de \$250,000 millones de pesos y \$1 mil millones de pesos respectivamente, la cual atacó muy fuerte a estas instituciones políticas.

Como podemos ver en el transcurso de seis años, los contextos varían enormemente, pues las condiciones no son las mismas, lejos de ver que el numero de observadores electorales crece cada vez más. No hay que olvidar que en esta elección crea una imagen más fuerte del voto útil, para no desperdiciarlo y darle poder a quien no lo merece. Como anteriormente se había planteado

Por el lado de la competitividad electoral, vemos que según las encuestas hechas por el grupo Reforma, para las elecciones de 1997 nos marca una competencia muy alta, esto es, 0.741, por lo que es un factor tan importante para que la gente pueda emitir su voto. Los resultados oficiales, nos marcan que la diferencia más grande que hay entre porcentaje de partidos es de casi nueve puntos donde, mientras que los resultados oficiales arrojan una competencia muy

similar, el decir de 0.732, en este caso, el error de cálculo fue de tan solo 0.009, de lo anterior se deduce, que se llevó a cabo mediante un bombardeo de imágenes en televisión u otro medio que pudo haberlo influido¹⁸.

Por su parte, las elecciones del 2003, nos marcan en las encuestas una competencia promedio de 0.72, casi igual a la de 1997, sin embargo en los resultados electorales, esto marca una competencia casi total, lo anterior es muy importante, además de ser un punto que rescatar para las más adelante, pues, aunque se tiene una competencia muy elevada, implicando que debe haber una participación electoral de igual forma de elevada, en la realidad no fue así, esta fue tan solo del 43% de la población. En otras palabras, la competitividad en las elecciones no jugó un papel importante, sino que solo se detuvo a legitimar el llamado sistema político.

Con respecto a la importancia del cargo elegir, estos dos tipos de elecciones (intermedias) nos marcan el nivel más bajo de importancia del cargo elegir, es decir, se obtienen 5 de los 10 puntos a elegir, estos son: 3 puntos para gobernador del estado donde hay que elegir, 1 punto para legisladores federales y 1 punto para las legislaturas locales, esto quiere decir que, los bajos índices de participación electoral se debieron a la falta de un puesto en disputa sumamente importante que moviera las grandes masas mexicanas, o que fuera atractivo para este tipo de elecciones. Por lo tanto, la importancia de cargo elegir

¹⁸ Esto es, radio, periódicos, revistas, boletines, etc., que pudiera darle vida a acontecimientos importantes y que estuvieran marcados por los partidos como importantes.

no influyó en gran medida para que la ciudadanía pudiera emitir su voto en día de las elecciones.

Considerado factor sociodemográfico "Índice de Marginación", vemos que para el caso de los diputados de mayoría relativa existe una correlación media - alta, puesto que alcanza niveles de 0.029, esto es, influyó muy poco en la elección de diputados de mayoría relativa; mientras para los de representación proporcional ocurre el mismo efecto, sin embargo, esto lo hace en menor medida, habiendo una correlación de 0.028, condicionando muy pocos a la elección de diputados de representación proporcional. Por lo que se puede inferir entonces que el proveer escolaridad no condiciona directamente a la votación.

Dentro del análisis por entidad federativa encontramos que en 1997, disminuyeron a ocho los estados que tuvieron elecciones concurrentes estos son: Campeche y Colima (eligiendo gobernador del estado, legislativas locales, y presidente municipal). El Distrito Federal (jefe de gobierno, legislativas locales), Morelos (legislativas locales y presidentes municipales, Nuevo León, Querétaro San Luis Potosí y Sonora, (gobernador del estado, legislativas locales y presidentes municipales). Dentro de esta vemos que la participación con respecto a gobernador del estado se obtuvo un promedio de 63.69%, del cual Campeche fue el más bajo en participación. Mientras que Colima fue el estado con mayor participación, ubicándose en 67.93. por otro lado encontramos que las legislativas locales, se ubicaron en: 63.28 misma que genera una participación

media. Con Campeche y Querétaro como mayor y menor estado con participación electoral, ubicándose en 58.63 y 67.89 respectivamente. Y por último la de presidente municipal, en estas se obtuvo 64.72 en promedio de votantes, para lo cual se menciona que Morelos es el que tiene menor participación con 55.84 y Querétaro con 68.44 de promedio en votantes.

Con respecto a las elecciones concurrentes en otros estados, vemos que hubo una mayor participación con este tipo de elecciones, puesto que se alcanzó el 60.70% de participación con elecciones concurrentes; mientras que se alcanzó solo el 57.50% de participación sin elecciones concurrentes.

Por el lado de las elecciones del 2003. Los estados que tuvieron elecciones fueron: Campeche (gobernador, diputados locales, y ayuntamientos), Colima (gobernador, diputados locales, y ayuntamientos), Distrito Federal (diputados locales y delegaciones), Guanajuato (diputados locales y ayuntamientos), Morelos (diputados locales y ayuntamientos), Nuevo León (gobernador, diputados locales y ayuntamientos), Querétaro (gobernador, diputados locales y ayuntamientos), San Luis Potosí (gobernador, diputados locales y ayuntamientos) y Sonora (gobernador, diputados locales y ayuntamientos). De los cuales, en la elección a gobernador Campeche fue el estado que mayor participación tuvo, con un 62.40%; mientras que Sonora que fue el de menor participación obtuvo 40.38%.

Con respecto a la elección de diputados el estado que mayor participación tuvo fue Campeche registrando un 61.64%; mientras que nuevamente Sonora fue quien obtuvo el menor porcentaje, puesto que tuvo 40.19% de participación,

dejando ver las grandes diferencias entre estos estados. Con respecto a los ayuntamientos, nuevamente estos dos estado obtiene el mayor y el menor porcentaje de participación con 63 % y 40.86% respectivamente.

Las elecciones federales con elecciones concurrentes, llegaron al 50.73% de la participación nacional; mientras que sólo se alcanzó el 46.11% de participación a escala nacional sin llamadas elecciones concurrentes.

CAPITULO 8

CONCLUSIONES

Como se dejó ver en este trabajo de investigación, las crisis políticas preelectorales, condicionan muchísimo a las elecciones que tocan en puerta. Tal parece que el país necesita estar en un verdadero conflicto para que los ciudadanos, se vean incentivados a ir a votar el día de las elecciones. Ese fue el caso de 1994, en el que un candidato a la presidencia fue asesinado, movilizándolo una enorme cantidad de gente. Esto nos deja ver que las situaciones nuevas y conflictivas impactan muchísimo al público, por lo que la hipótesis de que los conflictos sociales condicionan fuertemente a la participación resulta ser cierta, de lo cual se puede decir la gente sigue viendo las coyunturas preelectorales, antes de ir a votar. Hay que rescatar el hecho de que existe al menos un porcentaje que se preocupa por estar informado y que además los actores políticos son los que juegan libremente con problemáticas de este tipo. Por lo antes mencionado, quedo convencido de que esta variable forma parte de la ecuación planteada en este trabajo.

El contexto político preelectoral fue una variable que aunque se trató muy poco dentro de esta investigación marca un papel muy importante, Parece que lo que se maneja dentro de los partidos y en el mismo gobierno podría decidir si existe una participación más abierta o no.

Las condiciones en las cuales toma decisiones el ejecutivo federal, también son importantes, pues es un puesto de elección muy importante y es de algún modo lo que marca la pauta. No hay que olvidar que el desempeño del mismo dentro

de su administración es importante, pues ese contexto se va a reflejar en la participación electoral futura. Algunos ejemplos de esto se observó en los capítulos anteriores, sobresaliendo el de 1994, donde el asesinato del candidato a presidente mueve enormes cantidades de gente; el surgimiento del EZLN que vino a modificar muchos argumentos e imágenes transmitidas por el gobierno federal. En la más reciente 2003, los problemas del Pemexgate y amigos de Fox surgen con un gran descontento en la población y una desincentivación enorme de partidos políticos. ¿Acaso será cierto que se necesita tener un contexto hostil para que la gente vaya a votar o es un trabajo de instituciones ajenas al gobierno las que se deben de encargar de ello? Y si es así ¿donde esta la eficacia de sus funciones y los resultados para las cuales fueron creadas?.

Por otra parte la competitividad percibida tiene un papel importante aunque no muy decisivo en las elecciones. Hay que decir que sí llama mucho la atención como es que se percibe a los partidos en su competencia por ganar más adeptos, pues como se mencionó en su momento la posibilidad de que gane uno u otro es de algún modo mínimo, esto debido a que cada partido o coalición pone a trabajar toda su maquinaria para lograr sus objetivos. Por lo que en este caso la hipótesis de que la competitividad condiciona e influye en la participación es válida aunque, en baja intensidad, con respecto a sus niveles marcados en el capítulo 3. Por lo anterior nuevamente puedo decir que también forma parte de mi ecuación planteada.

Un punto que es muy importante mencionar es el hecho de que cada vez la competitividad es mucho mayor pues de empezar con una competitividad muy

baja en 1994, se llegó a una competitividad elevada, que fue de casi 0.85, obtenida en las elecciones del 2000, misma que deja ver que esta variable es muy importante y que no se debe dejar de lado en una investigación de participación electoral.

La importancia del cargo a elegir, como anteriormente se planteó sí condiciona fuertemente a la participación, mostrando grandes variaciones en los niveles de participación. La gente cree que por elegir este puesto tan importante se va a ver más beneficiada en su forma de vivir, aunque ignore que las elecciones intermedias también pasa lo mismo; Esto tal vez es por el hecho de que no existe una figura en particular que llame la atención de los votantes, y aunque el presidente de cada partido tiene esa función, realmente nula. En este caso se debería de llevar a cabo un programa de culturización en el cual se exponga claramente que las elecciones intermedias son igual de importantes que las presidenciales, pues se está eligiendo la estructura de uno de los tres poderes de la república. Por lo anterior esta variable también queda conformada como parte importante en la ecuación.

El costo de ir a votar desde un principio se planteó constante, por lo expuesto en el capítulo 3 de este trabajo, por lo que aunque sí es válido tomarlo en cuenta, porque esta variable se compone de muchos elementos que no se trataron aquí, debido a la posible pérdida de objetividad con la que se pretendía trabajar. También es considerable el hecho de que cada vez el costo está disminuyendo,

pues cada vez se llevan a cabo más y más trabajos al respecto para este factor. Por lo que no me queda más que mencionar que esta variable forma parte aunque no muy importante de la ecuación expuesta aquí, aclarando que en otra ocasión se realizará una investigación, misma que lo justifique.

Como se observó en los cuadros donde se asociaba el factor sociodemográfico “Índice de Marginación” con la votación emitida, se dejó ver que esta cada vez condiciona menos a la participación y que llegará el momento en que ya no sea un condicionante fuerte. Esto lo podemos ver en el hecho de que las personas aunque no tenga un nivel de vida elevado, acuden a votar, por tradición o por otros condicionantes. Como lo son los problemas económicos, etc. Por lo que esta variable no se tomará en cuenta, pues de lo contrario se tendrían que hacer ajustes citando esta variable que presumiblemente va a dejar de influir en las elecciones en años futuros.

El hecho de que hubiera elecciones concurrentes en las entidades federativas, implica mucho el hecho de que la participación aumente con excepción de las elecciones de 1994, pues las personas ya no tienen que hacer un viaje extra para emitir su voto. Aunque habría que decir que muchos partidos no se ven favorecidos, tal es el caso del PRI en el estado de México en el 2000, además de que el nivel de participación en el Estado fue muy bajo, obligándolo a cambiar sus fechas de elecciones para el 2003. Por otra parte, algunas de las cosas que se encontraron en esta investigación fue el hecho de que la televisión en especial

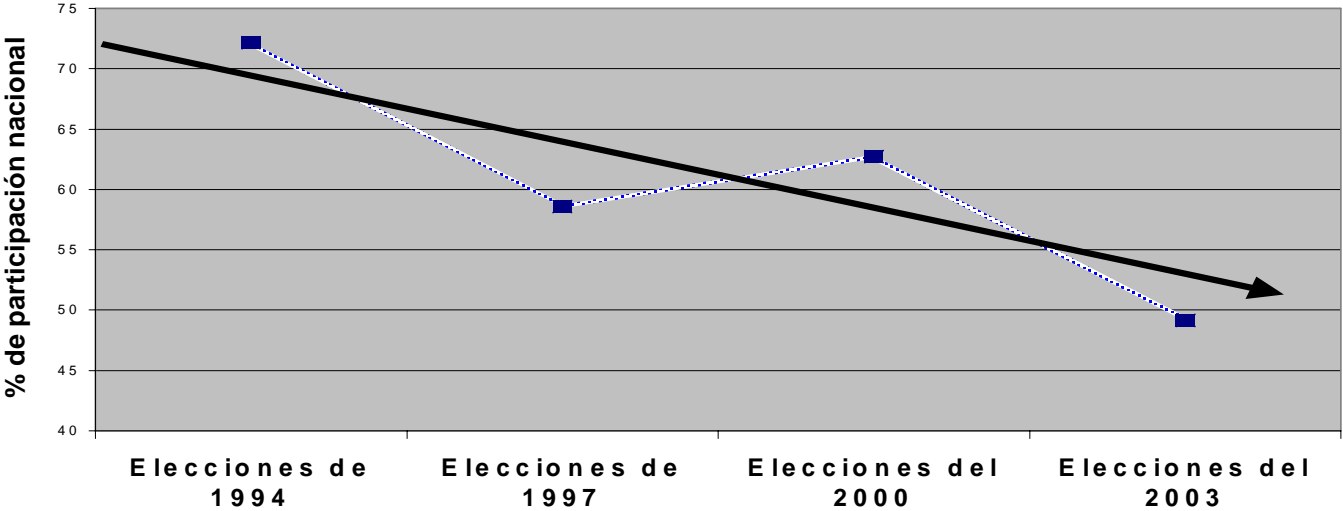
y consecuentemente el radio, lograron formar parte importantísima dentro de las elecciones, pues fueron los conductos por los cuales hubo un acercamiento a la gente. Un ejemplo de ello fueron los primeros debates televisados en 1994 y la imagen del candidato a presidente de la república Vicente Fox, y su enorme carrera televisiva de bombardeo de imágenes, seguido por Francisco Labastida; se puede argumentar que las ideas con respecto a los medios de comunicación tiene que cambiar, pues estos son los que en la actualidad marcan la pautas de los problemas nacionales, y los que deciden además qué acontece y qué no y a todo esto: ¿ No será que ahora dejamos de tener un régimen presidencialista y partidista para encaminarnos a un régimen supuestamente democrático de medios de comunicación destructivos?, ¿ Serán en el futuro los medios que decidan los candidatos y el tipo de participación que debe existir en México? Por nuestro bien espero que no.

También encontramos algunas novedades que no se esperaban encontrar como el hecho del estado de Morelos es el que en las últimas cuatro elecciones federales ha tenido los porcentajes más bajos de participación. A mi forma de ver sería muy bueno estudiar este Estado, ahí podríamos encontrar las causas que generan el abstencionismo no sólo a escala estatal sino a escala nacional.

Por último me gustaría rescatar un punto que a mí parece importantísimo, mismo que otros investigadores han visto y lo ratifico en la investigación. Es el hecho de que la participación electoral tienen una tendencia a la baja, encontrándose su punto más alto en las elecciones federales de 1994 y el más

bajo en el 2003 y aunque para el 2006 se podría estimar una participación superior al 60% (ésta si no llevan a cabo algunas modificaciones, como una reforma electoral, por ejemplo), podría llegar el momento en que nadie se interese por participar en las elecciones. En la siguiente gráfica se puede apreciar más lo anterior.

Tendencia de Participación



Considero que deberíamos valorar algunas medidas tomadas por Colombia para incentivar todo tipo de participación, como por ejemplo otorgar aquí en México medio día de descanso compensatorio dentro del mes siguiente a la votación, tener preferencia en los mecanismos de selección de los centros de estudios superiores, tener preferencia para ingresar a puestos laborales en el estado, y preferencia en becas en becas y subsidios de vivienda, o algún tipo de prestación publica. Aunque se tendría que crear un mecanismo para que la clave en este

caso el certificado de participación, no sea falsificado. Pienso que estos podrían ser algunos incentivos para que la tendencia negativa de la participación, tomara un rumbo positivo, aunque habría que adecuarlo a nuestro caso. Sin embargo, ¿no será que hemos caído en un enorme bache del cual para salir se tendrá que reestructurar incluso el mismo sistema electoral, mismo que muchos alaban?

Considero que esta investigación fue un tanto objetiva por lo cual mi ecuación queda de la siguiente manera:

La Participación Electoral = Contexto Político Preelectoral + competitividad percibida + importancia del cargo a elegir + elecciones concurrentes del mismo día de la elección federal – costo de ir a votar.

Hay que mencionar el hecho de que estas variables son tomadas de acuerdo a las condiciones en las cuales hemos vivido el sistema electoral en los últimos 10 años. Por lo mismo no sería vano mencionar que en dado caso surgirán nuevas variables que formen parte de esta ecuación desplazando a las ya existentes.

Bibliografía

- Ø Aguirre Pedro “ sistemas políticos y electorales Contemporáneos, Colombia. Ed. IFE México 2000.
- Ø Alejandro Moreno “el votante mexicano” democracia, actitudes políticas y conducto electoral FCE 2003
- Ø Colombia, sistemas políticos y electorales contemporáneos, NUM 16, 2000
- Ø Diccionario Enciclopédico Éxito No. 3. Éxito/ S.A. Barcelona España.
- Ø Elecciones presidenciales y legislativas en América latina, estudios comparado de 20 países, sistemas políticos y electorales contemporáneos, NUM 20 IFE, 2000
- Ø Elecciones y partidos en México 1997 instituto de investigaciones legislativas del senado, UAM, senado de la república primera edición 1999.
- Ø John Aldrich “ Turnout And Rational Choice” Duke University Program in Political,Economy, Working paper num.100, North Carolina, 1990.
- Ø
- Ø La Jornada, El Universal y Reforma. Finalmente se llevará ha cabo la selección de estas crisis político-económicas
- Ø Leonardo Valdéz “ sistemas electorales y de partidos “” cuadernos de divulgación ciudadana No. 7 Ed. IFE 2000
- Ø Los electores en la consolidación democrática estudio sobre el campo política electoral en México cuaderno de trabajo 3, IFE, 2003

Ø Mauricio Merino “La participación ciudadana en la democracia “ cuadernos de divulgación ciudadana No. 14 Ed. IFE 2001

Ø Periódico “Reforma “

- 1.-13 de Agosto de 1994
- 2.- 27 de junio de 1997
- 3.- 23 de junio del 2000
- 4.- 23 de junio del 2003

Ø Periódico “ la jornada”

- Del 15 al 30 de diciembre de 1993
Del 1 al 30 junio de 1994
Del 3 al 28 de julio de 1994
Del 1 al 9 e agosto de 1994
Del 1 al 30 de junio de 1997
Del 16 al 30 de mayo del 2000
Del 1 al 30 de junio del 2000
Del 16 al 30 de mayo del 2003
Del 1 al 30 de junio del 2003

Ø Polis 00 Investigación y análisis sociopolítico y psicosocial vol. 2 UAM
2001 “las tesinas en ciencias sociales” Gustavo Isaac Emmerich.

Ø www.colombia.com

Ø www.diccionarios.com

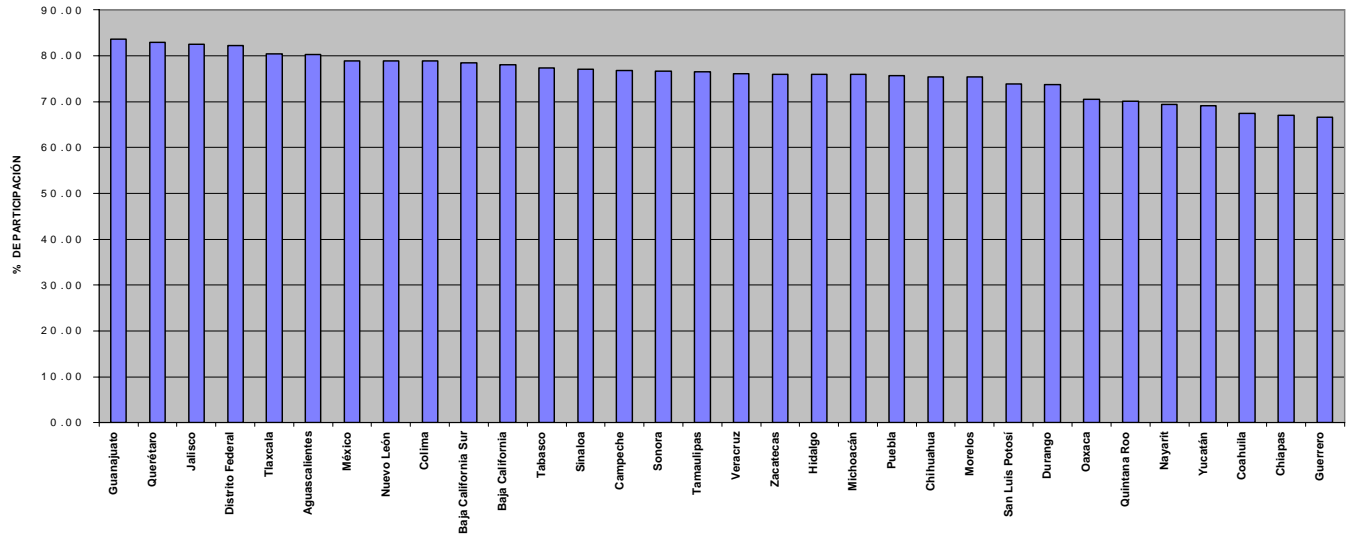
Ø www.inegi.org.mx

Ø www.ife.org.mx

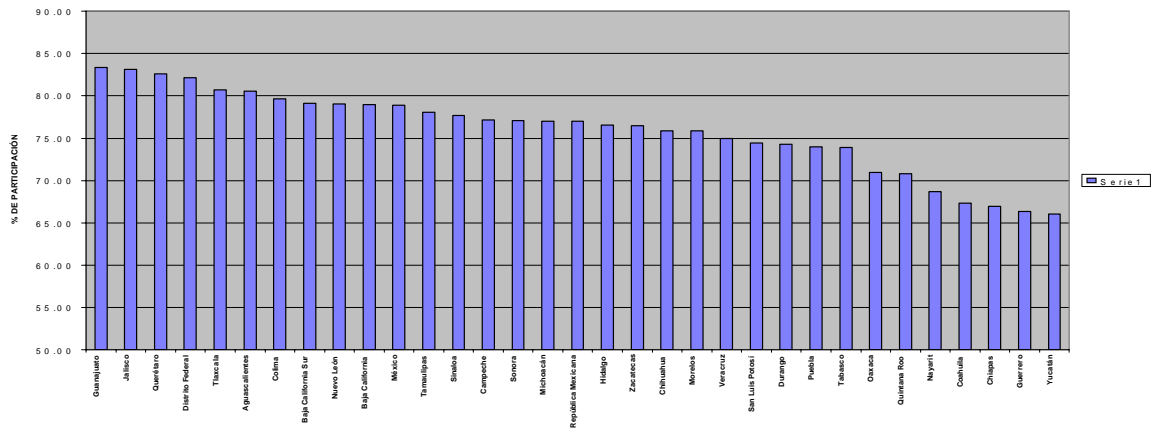
Ø uso de cd´s “ Estadísticas electorales locales y federales” CEDE. UAM – Iztapalapa. Y “ la consolidación de la democracia” IFE 2000.

ANEXOS DEL CAPITULO 3

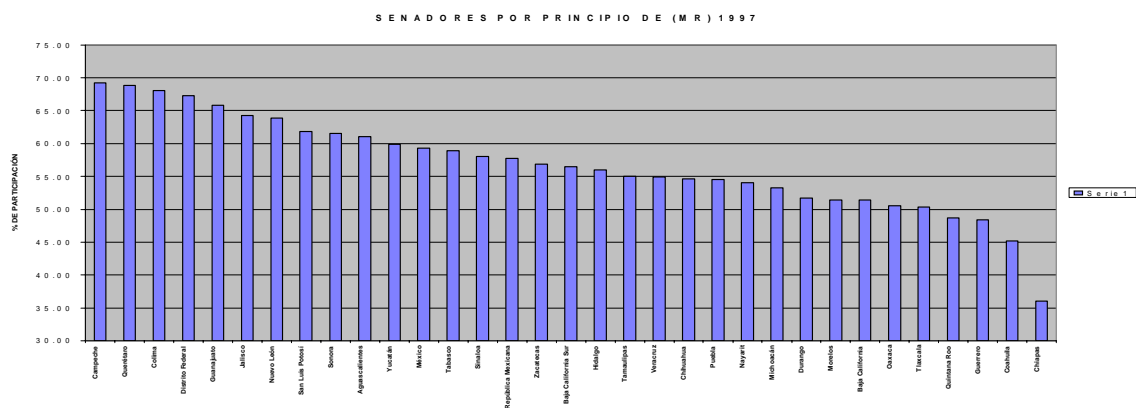
SENADORES POR PRINCIPIO DE (MR) 1994



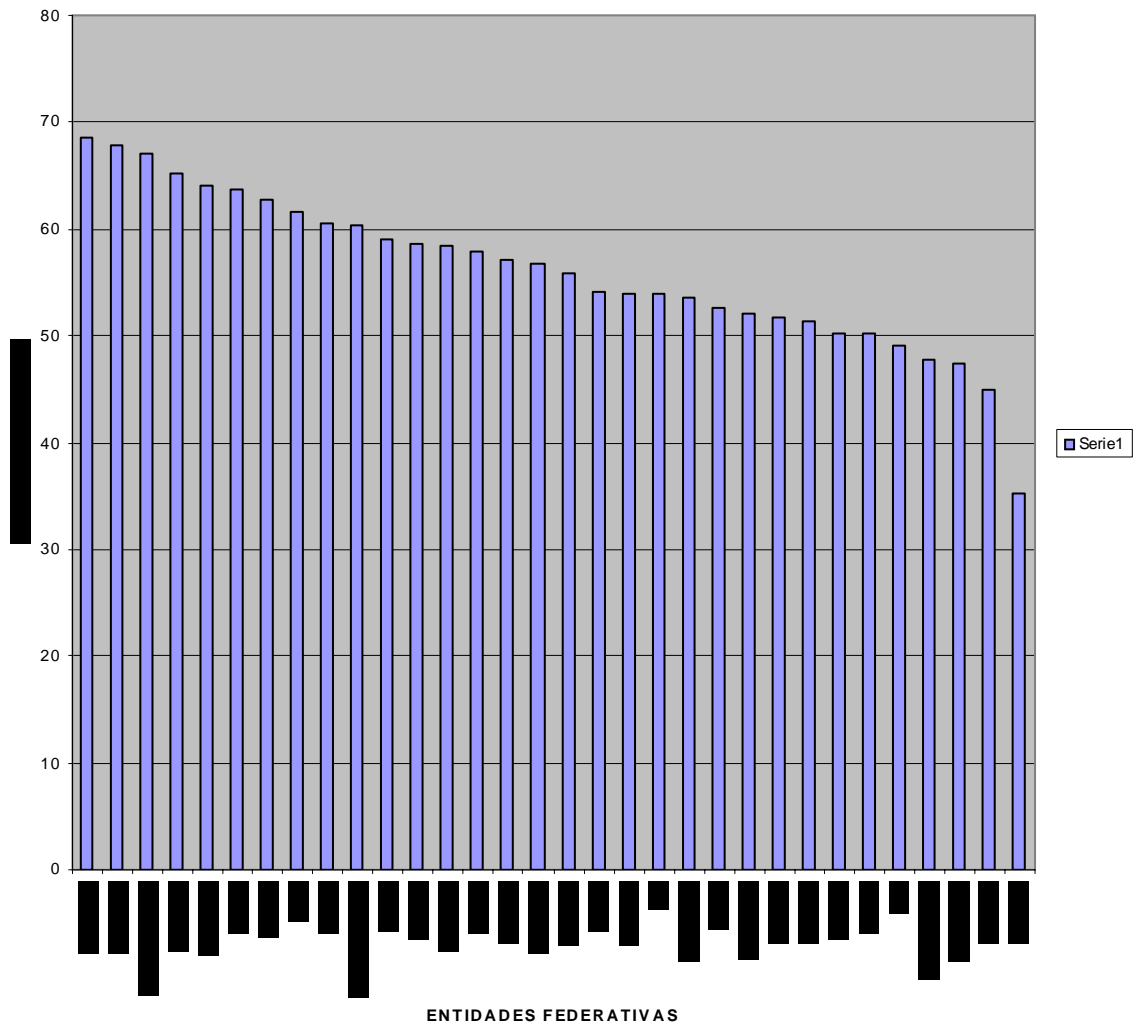
ELECCION A PRESIDENTE DE LA REPUBLICA 1994



ANEXO DEL CAPITULO 4

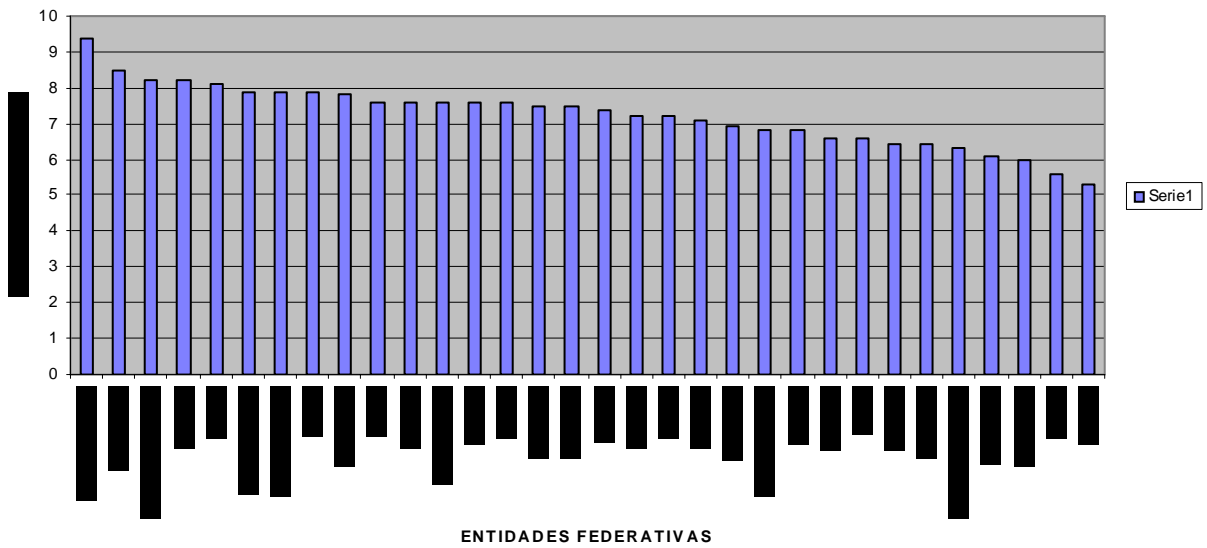


DIPUTADOS A MAYORIA RELATIVA 1997

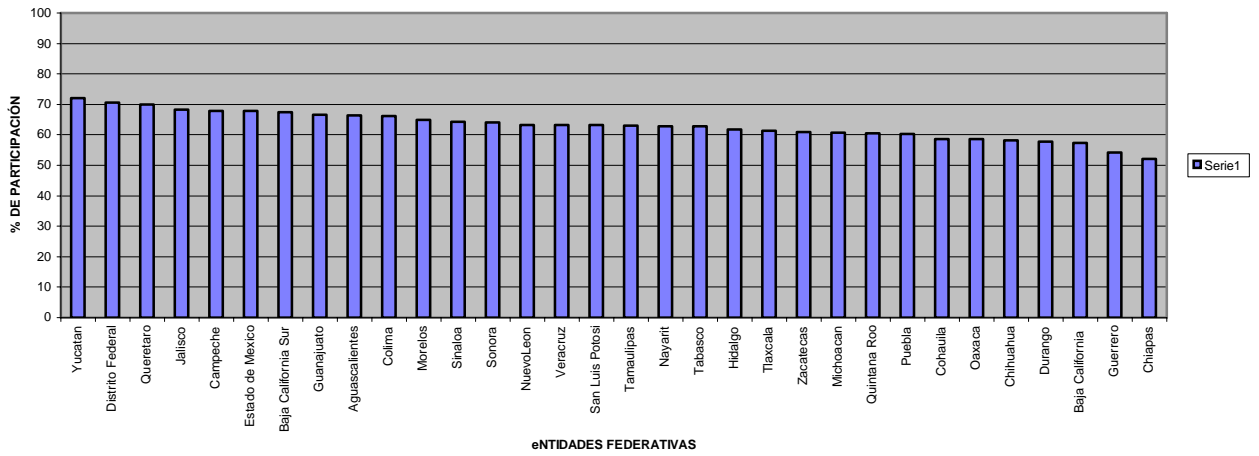


ANEXOS DEL CAPÍTULO 5

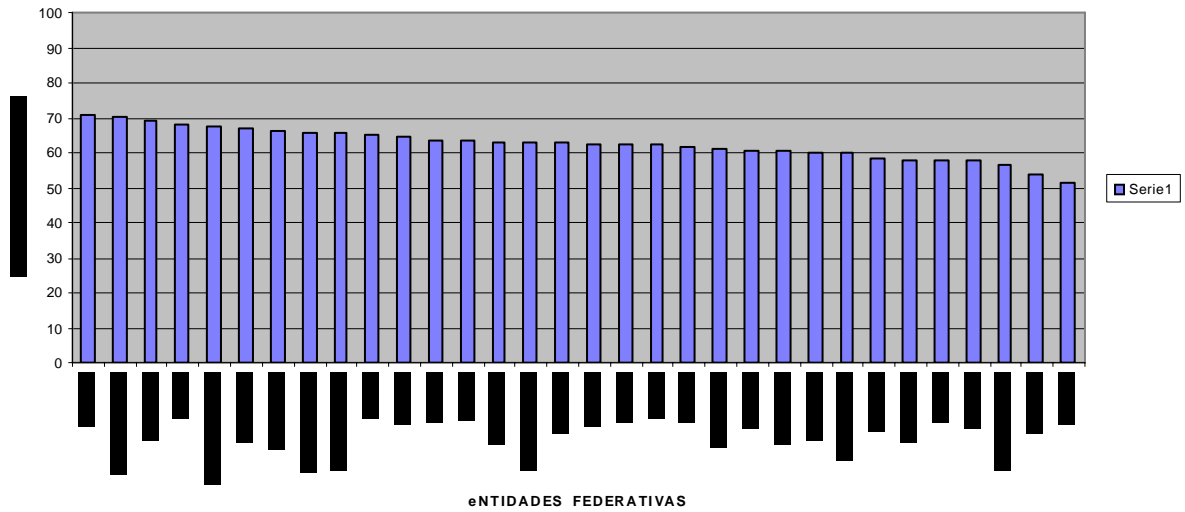
ELECCIÓN A PRESIDENTE DE LA REPUBLICA 2000



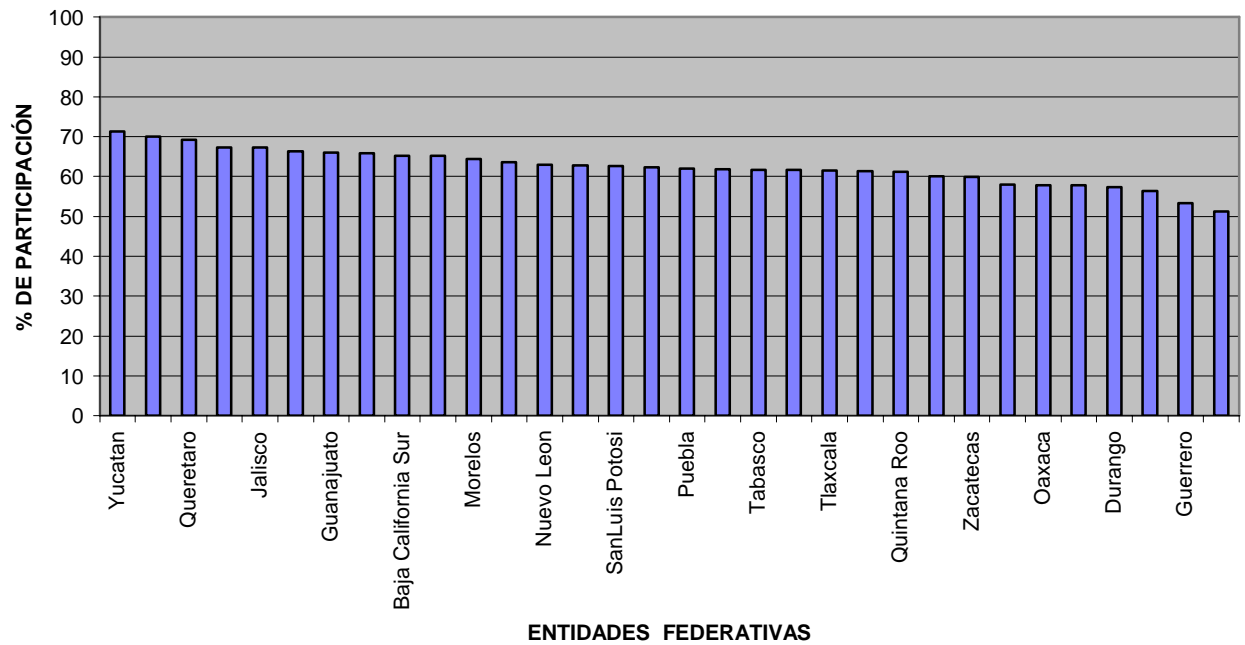
ELECCION PARA SENADORES R.P.



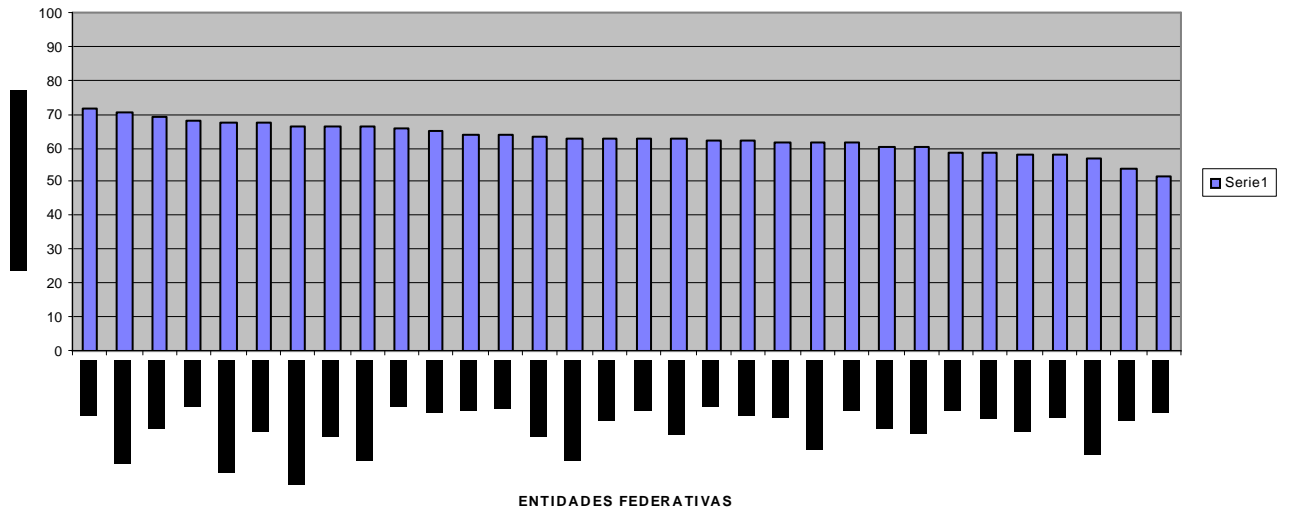
ELECCION A SENADORES DE M. R.



ELECCIONES A DIPUTADOS A M.R.

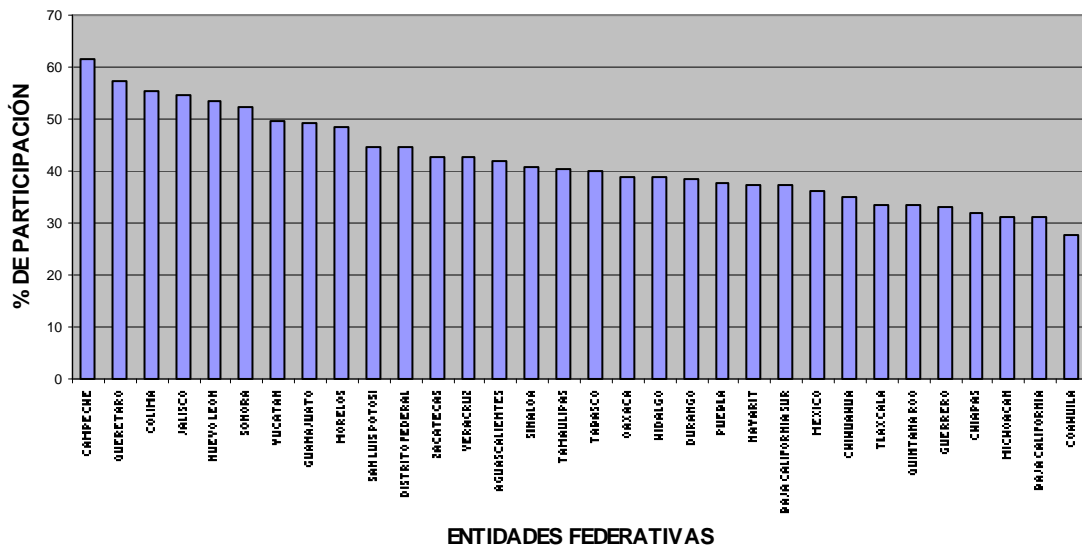


ELECCION A DIPUTADOS R.P.



anexo de las elecciones del 2003

ELECCION A DIPUTADOS M.R.



ELECCION A DIPUTADOS DE R.P.

