



Casa abierta al tiempo

**UNIVERSIDAD AUTÓNOMA METROPOLITANA**  
Unidad Iztapalapa

**Análisis de la política exterior de Estados Unidos de  
América en el gobierno de George W. Bush  
(2001 - 2008)**

T E S I N A

QUE PRESENTA

**Valencia Rosales Kevin Israel**

MATRICULA: 2153050314

Para acreditar el requisito del trabajo terminal  
y optar al título de

LICENCIAD(O/A) EN CIENCIA POLITICA

**Dra. Laura del Alizal Arriaga**

ASESOR

**Dra. María Estela Báez - Villaseñor**

LECTOR

*Iztapalapa, Ciudad de México, (18/03/2020).*



Casa abierta al tiempo

UNIVERSIDAD AUTÓNOMA METROPOLITANA – Unidad *Iztapalapa*  
DIVISIÓN DE CIENCIAS SOCIALES Y HUMANIDADES  
DEPARTAMENTO DE SOCIOLOGÍA-COORDINACIÓN DE CIENCIA POLÍTICA

## D I C T A M E N

Después de examinar este documento final presentado por el (la) (s) **alumno** (a) (s) Kevin Israel Valencia Rosales, matrícula(s) 2153050314 con el título de Análisis de la política exterior de Estados Unidos de América en el gobierno de George W. Bush (2001-2008), se consideró que reúne las condiciones de forma y contenido para ser aprobado como conclusión de la Tesina o Trabajo Terminal, correspondiente a la Licenciatura en Ciencia Política que se imparte en esta Unidad.

Con lo cual se cubre el requisito establecido en la Licenciatura para aprobar el Seminario de Investigación III y acreditar la totalidad de los estudios que indica el Plan de Estudios vigente.

Asesor

Dra. Laura del Alizal Arriaga

Lector

Dra. María Estela Báez-Villaseñor

Fecha 17/03/2020

Trim: 19-O

No. Registro de Tesina: VRKI/2019-1

UNIDAD *Iztapalapa*

Av. Michoacán y la Purísima, Col. Vicentina, 09340, México, D. F., Tels.: 5804-4600 y 5804-4898, Tel. y Fax: [01-55] **5804-4793**

# Índice

Introducción.....	5
<b>Capítulo 1. Bases teórico-conceptuales .....</b>	<b>8</b>
<b>1.1 Excepcionalismo norteamericano .....</b>	<b>8</b>
1.1.1 Historia y definición.....	8
1.1.2 Sistema Político.....	11
1.1.3 Pensamiento político de los ciudadanos norteamericanos.....	13
1.1.4 El socialismo en los Estados Unidos .....	20
<b>1.2 Neoconservadurismo .....</b>	<b>22</b>
1.2.1 Primera generación.....	25
1.2.2 Segunda generación.....	27
1.2.3 ¿En qué se diferencian?.....	31
<b>Capítulo 2. El terrorismo y la política exterior estadounidense a raíz del 11-S.....</b>	<b>34</b>
<b>2.1 Terrorismo .....</b>	<b>35</b>
2.1.1 Tipos de terrorismo .....	37
2.1.2 Motivaciones.....	38
2.1.3 Las cuatro olas del terrorismo.....	39
2.1.4 Terrorismo trasnacional / internacional .....	40
2.1.5 ¿Qué no es terrorismo internacional?.....	41
2.1.6 Al Qaeda .....	42
2.1.7 ¿Una amenaza global? Una redefinición del terrorismo .....	46
<b>2.2 El inicio de la administración de George W. Bush II.....</b>	<b>46</b>
2.2.1 Breve biografía.....	47
2.2.2 La moralidad de Bush .....	49
<b>2.3 La doctrina Bush .....</b>	<b>50</b>
2.3.1 Orientación de la política exterior.....	51
2.3.2 Una amenaza global: Irak.....	52
<b>2.4 Estrategia de Seguridad Nacional 2002.....</b>	<b>54</b>
2.4.1 Planteamiento.....	54

2.4.2 Las ambigüedades de las resoluciones del Consejo de Seguridad de Naciones Unidas ante Irak .....	57
2.5 Estrategia de Seguridad Nacional 2006 .....	59
2.5.1 El viraje de la estrategia .....	60
Capítulo 3. Una reflexión acerca de la democratización fallida y la contradicción de la Doctrina Bush .....	63
3.1 Legalidad y legitimidad en la Guerra de Irak.....	63
3.1.1 El papel de las organizaciones internacionales.....	63
3.2 Defensa de Derechos Humanos .....	66
3.2.1 Prisión de Guantánamo .....	66
3.3 El Estado de excepción.....	68
3.3.1 Estados fallidos .....	69
Conclusiones.....	72
Fuentes consultadas .....	75
Bibliografía.....	75
Hemerografía.....	77
Documentos jurídicos.....	79

## Introducción

Los Estados Unidos han tenido un papel central en el ámbito internacional: su participación en la Segunda Guerra Mundial, el conflicto desarrollado en la Guerra Fría en contra de la Unión de las Repúblicas Sociales Soviéticas (URSS), convertirse en la principal potencia del mundo, entre otros. Se han encargado de incentivar a otros países – principalmente los que están en vías de desarrollo- a adoptar su sistema político.

Con el fin de la Guerra Fría, el mundo ya no tendría un conflicto entre dos superpotencias globales y la nación norteamericana adoptaría el liderazgo internacional. Los Estados en vías de desarrollo trataban de instituir su sistema político a semejanza del de Estados Unidos, es decir, se encargaban de establecer valores democráticos a su manera de gobernar.

Por otra parte, el papel de los organismos internacionales ha sido el de salvaguardar la integridad del orden internacional. Conforme ha transcurrido el tiempo se han encargado de incluir a la mayor cantidad de países posible para atacar problemas que le competen a la mayoría.<sup>1</sup> Asimismo, su función ha sido fungir como alternativa para solucionar tensiones entre dos o más países, de lo contrario aplicará medidas preventivas como: sanciones económicas, desarme o limitar y vigilar al sistema financiero.

La caída del muro de Berlín implicó que Estados Unidos se erigiera como principal potencia económica y militar a nivel global. El panorama internacional era liderado por Estados Unidos, pero ¿Cuál sería la principal adversidad que enfrentaría el gobierno estadounidense después de concluir la Guerra Fría? ¿Qué prioridad tendrían las futuras administraciones de Estados Unidos de América?

El 20 de enero de 1993, William Jefferson Clinton (Bill Clinton) se convertiría en presidente representando al Partido Demócrata. La principal característica de

---

<sup>1</sup> Además, se han adaptado a los problemas emergentes arraigados de la globalización.

su administración fue su esfuerzo por realizar una serie de políticas públicas y reformas en los ámbitos de seguridad, educación, pobreza, entre otros.

No obstante, en su política exterior priorizó establecer vínculos con otros países, principalmente con aquellos en vías de desarrollo. Mediante esta estrategia trataba de propiciar el desarrollo económico y a su vez un orden internacional. Asimismo, la administración Clinton incentivó a los países a adoptar su sistema político y los valores que lo caracterizan. Como resultado, se planteaba la idea de establecer un orden mundial teniendo a Estados Unidos de América como principal potencia económica.

La situación cambiaría cuando el 20 de enero del 2001, tomara protesta como presidente George Walker Bush II (hijo de George Herbert Walker Bush) representando al Partido Republicano. Su administración tuvo un suceso que cambiaría los objetivos de la seguridad internacional: los atentados terroristas del 11 de septiembre del 2001. Se trató del secuestro de aviones comerciales por el grupo terrorista Al Qaeda, cuyo objetivo principal sería impactar las torres gemelas.

El atentado modificaría los objetivos de la administración Bush en el ámbito de seguridad interior y exterior, declarando enemigo principal al terrorismo internacional. Todos los esfuerzos de Estados Unidos iban dirigidos a erradicar a las organizaciones terroristas, con o sin el consenso de Naciones Unidas, pero: ¿Qué estrategias aplicaría el Estado norteamericano para enfrentar al terrorismo internacional? ¿Cómo actuaron los organismos internacionales? ¿Qué país cooperó con Estados Unidos para cumplir sus objetivos?

El objetivo principal de la tesina es analizar la política exterior estadounidense en materia de seguridad exterior, demostrando la continua contradicción del gobierno dado que, mediante sus movilizaciones militares, contradecía los objetivos que planteaban en declaraciones públicas. Asimismo, su retórica moralista, guiada a incentivar a los demás países para adoptar un régimen democrático de manera voluntaria, posteriormente fue sustituida por sus esfuerzos dirigidos a imponerlo, vulnerando la integridad de miles de personas.

Es importante recalcar que la doctrina Bush se enfocó en varios países de Oriente Medio, pero por objetivos del trabajo, sólo se trata el caso de Irak. Esto se debe a que, en declaraciones, el presidente George W. Bush vinculó la relación de Al Qaeda con Irak, siendo este país el principal enemigo de los Estados Unidos

La hipótesis principal del trabajo versa sobre demostrar la falta de legalidad y legitimidad de las acciones militares de Estados Unidos al no tener el respaldo de organismos internacionales y de los países integrantes de Naciones Unidas.

Las fuentes utilizadas en esta investigación son primarias y secundarias. Las primeras son fundamentales para la verificación de la hipótesis, lo cual se hace mediante la revisión de las resoluciones publicadas por el Consejo de Seguridad de Naciones Unidas (CSNU) y la Carta de Naciones Unidas.

El trabajo se divide en tres capítulos: en el primero se explican las bases teóricas para comprender la política exterior estadounidense, como lo es el excepcionalismo norteamericano. De igual forma, se expone una parte sobre el neoconservadurismo de primera y segunda generación, encargados de analizar la coyuntura internacional a partir de la postura del excepcionalismo norteamericano en un contexto específico; el segundo capítulo analiza las características del terrorismo y de la política de seguridad exterior estadounidense; por último, el tercer capítulo es una reflexión sobre los efectos de la estrategia de seguridad en diversos ámbitos.

## **Capítulo 1. Bases teórico-conceptuales**

### **1.1 Excepcionalismo norteamericano**

A lo largo de la historia de los Estados Unidos de América (EUA) ha prevalecido un ideal que ha servido a este país para diferenciarse del resto. Ese ideal implica resaltar las virtudes de la nación norteamericana, que tienen la peculiaridad de presentarse primero en Estados Unidos. Este ideal es conocido como excepcionalismo americano. Tratar de conceptualizarlo es una tarea ardua, dado los diversos enfoques que le atañen. Para darle una explicación, nos remontaremos a sus orígenes.

#### **1.1.1 Historia y definición**

Con la Revolución de las 13 Colonias, los Estados que componían a Estados Unidos lograron su independencia ante el régimen británico. El conflicto propició la firma del Tratado de París entre Gran Bretaña y Estados Unidos, donde se decretaba el fin del conflicto. Los resultados que generó fueron los principios de los ideales patrióticos, principalmente representados por el primer presidente de los Estados Unidos, George Washington (en otro apartado se explica con mayor detenimiento) así como la necesidad de crear un documento que genere la unión entre los Estados y al mismo tiempo los regule.

Se necesitaba un conjunto de reglas que ayudaran a consolidar un gobierno en aquella nación. Esta necesidad dio como resultado la creación de la Constitución de los Estados Unidos de América de 1787, firmada por George Washington y William Jackson en la convención de Filadelfia. En ésta, se plasmaban las características básicas que debe tener un país (gobierno, división de poderes, leyes, etc.). La creación de un documento jurídico que propiciara un orden político sirvió a la nación norteamericana para poner en práctica esas leyes y encontrar defectos, para posteriormente corregirlos.

En su libro *Reflexiones de un neoconservador* el autor Irving Kristol – para varios autores considerado el padre del neoconservadurismo – analiza las consecuencias de la revolución norteamericana, principalmente las emanadas en la estructuración

de la Constitución de los Estados Unidos de América. Destaca el papel que tuvo George Washington como uno de los principales redactores de dicho documento. Las leyes estipuladas, comprendían las necesidades de la ciudadanía, donde estas, debían acatar lo escrito en el margen jurisdiccional. Asimismo, propiciaba un sistema político de autogobierno, donde a estos se les otorgaría respeto a su libertad y garantías individuales.

La tarea de gobernar no es una cuestión sencilla y sus errores – según el autor – se deben gracias a la ineptitud de una persona, dado que este sistema político tiende a fallar, pero es obligación de sus integrantes encaminarlo bien para que funcione de una manera óptima (Kristol 1986, 101). De esta manera la capacidad de autogobierno debe encaminarse bien al principio para que posteriormente funcione por si sola.

El autor destaca la revolución norteamericana como una revolución exitosa, para ello destaca varios puntos, entre los que se encuentran los siguientes (Kristol 1986, 102):

1. Las personas que condujeron el movimiento, al concluirse este, pudieron visualizar el panorama y llegar a la conclusión de que sus esfuerzos por independizar las trece colonias fue un éxito, dado que sus principios salieron victoriosos y superaron la influencia de Inglaterra
2. Las mismas personas que condujeron la revolución norteamericana, fueron quienes establecieron el nuevo orden político que se vio conglomerado en la Constitución de los Estados Unidos de América.
3. No se publicó literatura que desmeritaba la influencia del movimiento, por el contrario, los autores de esa época (y también posteriores) se vieron muy influidos por las hazañas de algunos personajes que estuvieron en la revolución norteamericana, como lo es George Washington.<sup>2</sup>

---

<sup>2</sup> En apartados siguientes podremos analizar la importante influencia de Washington en el pensamiento patriótico de los estadounidenses. Una manera de incentivarlo es aprendiendo sus logros desde una edad muy temprana (desde la escuela primaria).

No obstante, enmarcando los principales hallazgos de este suceso vertidas por el autor, este determina que solamente se le puede llamar revolución a la revolución norteamericana dado que la revolución francesa y rusa no son consideradas como exitosas, y terminan siendo catalogadas como revueltas (Kristol 1986, 103). Con lo anterior, hace la distinción entre revuelta y revolución: la primera la define como un “acontecimiento meta-político que emerge de una radical insatisfacción con la condición humana. Una condición experimentada por la masa del pueblo que reclama una liberación instantánea” (Kristol 1986, 103); la segunda la define como “la revisión y un reordenamiento de los asuntos políticos de una sociedad” (Kristol 1986, 104). De esta forma decreta que una revolución implica un cambio liderado por el espíritu del cambio y no por el espíritu del populacho, si fuese así, el movimiento se vería convertido en una rebelión. (Kristol 1986)

Una revolución está llena de innovación y cambio; cambio que se verá reflejado en una creación de un marco jurídico que regule las acciones de los ciudadanos. Con lo anterior va incluido el crear instituciones políticas acorde a las necesidades de la ciudadanía estadounidense.

Posteriormente en el periodo de 1861 y 1865 sucedería la Guerra Civil estadounidense, dividiendo a la nación en dos bandos: el norte y el sur. Los resultados de esa guerra se conglomeraron en una modificación importante a la Constitución, la cual fue otorgarles libertad a los esclavos. El presidente en ese periodo fue Abraham Lincoln, que con sus acciones y discursos supo mantener una nación unida y motivada. Incentivó los valores democráticos, igualitarios y justicia. Algunos autores como José María Martínez Val consideran a Lincoln como “el personaje final del proceso de fundación y construcción de Estados Unidos.” (Martínez 2011, 231)

En toda la historia, las leyes establecidas en la Constitución han sido reformadas, derogadas e incluso se anexaron otras al transcurrir el tiempo. Esto es necesario dado que contextos cambian, incluyendo las necesidades y costumbres de la ciudadanía. Por ejemplo: la defensa y promulgación de los derechos humanos: la creación o modificación de una institución, etc. Asimismo, fueron surgiendo

diversos pensadores que se percataban del excepcionalismo americano y le daban una explicación. Tal es el caso de Seymour Martin Lipset.

Lipset, en su libro *El excepcionalismo norteamericano: una espada de dos filos* describe las principales características de este ideal. Estos consisten en destacar los ideales norteamericanos, como lo son: el respeto a los derechos humanos de las minorías, tener una participación política, la igualdad entre todos. Al decir que, en Estados Unidos, todos son iguales, no se hace alusión a la igualdad entre los individuos en cualquier tipo de ámbito, sino implica una igualdad de movilidad, estatus, relaciones sociales, etc. (Lipset 1998, 35)

El término excepcionalismo no hace alusión a algo mejor, sino al conjunto de características que hacen diferente a Estados Unidos. En este sentido, es conveniente destacar de los Estados Unidos con los demás países, pero, por otra parte, ello no garantiza que la nación norteamericana tenga un nivel alto de personas encarceladas, un índice alto de violencia y la lista puede continuar. El excepcionalismo, solo es una perspectiva del sistema político norteamericano.

## **1.1.2 Sistema Político**

### **1.1.2.1 Sistema de partidos y electoral**

Para explicar el sistema político estadounidense, es necesario remontarse al conjunto de leyes que lo componen. La Constitución de Estados Unidos establece las facultades que tiene el gobierno tanto en el campo nacional, como internacional: la firma de tratados para fomentar la cooperación entre naciones; ante un conflicto de carácter militar puede formar ejércitos y hacer desplazamientos; cumplir con las demandas de los ciudadanos, etc. Asimismo, se planteó la división de poderes (ejecutivo, legislativo y judicial), como el establecimiento de instituciones y tribunales.

Cuando Estados Unidos se independizó, prevalecieron dos posturas que servirían como pauta para establecer la nueva forma de gobierno: una postura trataba de restringir el poder popular y la otra quería fomentarla. La primera se

estableció como el Partido Federalista y al segundo como Partido Republicano. Ambos partidos tenían un objetivo en común: obtener el poder para que prevaleciera su postura de ver la vida política. Estos fueron los indicios del surgimiento del Sistema de Partidos norteamericano.

Sin embargo, para Alexis de Tocqueville en su libro *La Democracia en América* agrupa los partidos en dos tipos: los grandes y los pequeños. Los primeros se distinguen por bazar su conformación con base a principios, sinceridad, pasiones generosas y principalmente por buscar un bien común. Por su parte, los Partidos pequeños a diferencia de los anteriores, no están fundados en grandes ideales, no tienen una conformación sólida e interponen el bien particular que por el bien común.

No obstante, el Partido Federalista se desintegró en 1816, propiciando la preponderancia del Partido Republicano. Posteriormente se crearía el Partido Demócrata, quien buscaba ser la oposición principal. Pero, a lo largo de la historia, ¿Por qué no surgieron más Partidos? Se debe a la preponderancia de un Sistema Bipartidista en el cual solo se encontrarán dos partidos grandes. Según Tocqueville, el mantenimiento de este sistema se debe a que ambos partidos están basados en principios, en lugar de intereses. (Tocqueville 2015, 194). La explicación de Tocqueville no profundiza más de lo antes mencionado, por ello, Seymour Lipset destaca que la estructura institucional es la que propicia el sistema bipartidista, de igual forma, si se postulan más candidatos, los votos no demostrarán un contrapeso fuerte a los dos Partidos preponderantes y ello se puede demostrar con los sondeos o encuestas que se realizan días antes de la elección para conocer la preferencia de los ciudadanos. (Lipset 1998, 49)

El sistema político se estableció a finales del Siglo XVIII y se le han hecho diversas enmiendas para pulir el espíritu democrático que en ella prevalece. Por ejemplo: la elección popular, la elección de servidores públicos, etc. Una modificación importante fue introducir el sistema electoral, a diferencia de otros países, en este se tienen contempladas diversas etapas del proceso electoral.

En primera instancia, los partidos políticos deben postular los diversos aspirantes a considerar para ocupar el candidato de partido. Para elegirlo se elaboran las elecciones primarias para determinar al candidato. Al final quedarán solo dos candidatos, uno por el Partido Demócrata y uno por el Republicano. Posteriormente, se elaboran las elecciones presidenciales entre los dos candidatos restantes para determinar al próximo presidente de los Estados Unidos de América. Hay elecciones periódicamente: los primeros cuatro años se llevan a cabo entre el presidente en turno y un candidato del partido opositor (el presidente tiene derecho a una reelección). Asimismo, los próximos cuatro años se elaboran con dos candidatos de cada partido. (Lipset 1998, 46 – 47)

La elección de Funcionarios Públicos le da cierto poder a la ciudadanía de elegir a sus representantes. Los elegidos tendrán la responsabilidad de gobernar en nombre del pueblo, obedeciendo siempre intereses generales. Alexis de Tocqueville compara esta característica con otras naciones: cualquier Funcionario Público con el cargo obtiene diversos beneficios, principalmente ligados a la riqueza. En otros países los aspirantes a cualquier cargo político quieren llegar a ese punto, dado que solo siguen pasiones internas, sin importar infligir el bien común. Por otra parte, en Estados Unidos, los aspirantes quieren llegar a ser funcionarios dado que buscan el bien común y están conscientes de que fuera del cargo, son ciudadanos. Por último, Tocqueville destaca un último punto referente a este ámbito: “A estas causas, tanto como a las malas elecciones de la democracia, se debe atribuir el gran número de hombres vulgares que ocupan las funciones públicas. En los Estados Unidos, no sé si el pueblo elegiría a los hombres superiores que buscasen sus sufragios por medio de la intriga, pero lo cierto es que éstos no lo buscan.” (Tocqueville 2015, 221).

### **1.1.3 Pensamiento político de los ciudadanos norteamericanos**

En este apartado se abarcan las principales características del pensamiento político de Estados Unidos, como son: la igualdad, la competitividad (fomentado por la meritocracia), el patriotismo, etc. Se dan dos tipos de explicación: por una parte, se

explica la percepción de teóricos del excepcionalismo norteamericano; por otra parte, se remarcan críticas y defectos de los elementos antes mencionados.

### **1.1.3.1 Igualdad**

Los Estados Unidos, desde sus inicios, han basado sus valores en las principales características de una “sociedad buena” (Lipset 2000, 40), es decir, están basados en la justicia, respeto e igualdad. Se han establecido mecanismos constitucionales para preservarlos y fomentarlos a los ciudadanos, modificando así su cultura política.

Profundizaremos en la concepción de la igualdad. Darle una definición sería muy complejo dado todos los ámbitos que puede abarcar (económico, político, social) en cada uno se ocupa una percepción diferente, pero casi todas aluden a lo mismo: a la equidad entre las condiciones de los ciudadanos. No obstante, autores como Marcelo Alegre, Julio Montero y Ezekiel Monti, para evitar abarcar todos los ámbitos distinguen la existencia de la igualdad básica, “Rechaza que dentro del conjunto de los seres humanos pueda trazarse una distinción que asigne un mayor valor a algunos que a otros.” (Alegre, Montero y Monti 2015, 1597) El concepto delimita su espacio haciendo referencia otros ámbitos (como los mencionados anteriormente) con ello se evita una serie de dificultades etimológicas al definir los tipos de igualdad.

Ante las circunstancias globales, nos podemos percatar de las estrategias tomadas por diversos países (entre ellos Estados Unidos) para mitigar los efectos de la desigualdad. La gran mayoría toma un enfoque humanista, en este enfoque el principio de la igualdad se aplica a cualquier tipo de persona sin distinción alguna, por el simple hecho de ser humanos. (Alegre, Montero y Monti 2015, 1606) Este tipo de enfoque lo veremos más adelante cuando se haga referencia a la relación entre los ciudadanos y los migrantes.

Por otra parte, como se mencionó anteriormente, los textos referentes al excepcionalismo norteamericano fueron elaborados por viajeros, principalmente de Europa, donde explicaban las virtudes y defectos del Sistema Político estadounidense, entre varios aspectos explicaban las actitudes y los valores de los

ciudadanos. Entre ellos Tocqueville y John Convecoeur describían a los ciudadanos norteamericanos, más igualitarios entre ellos mismos e inclusive con los extranjeros (Lipset 2000, 41). Esa percepción se ejemplifica con lo retratado por Lipset con relación a los migrantes. Él destaca los logros que han tenido los migrantes judíos cuando llegaron a Estados Unidos, dado que es el primer país donde les garantizan todos los derechos y son aceptados como ciudadanos (Lipset 2000, 211). Tal apoyo les benefició en el ámbito laboral dado que, en una encuesta elaborada en 1988 se reportó que los judíos tenían un ingreso *per cápita* de 50 000 dólares, mientras que los no judíos ganaban menos de 20 000 dólares (Lipset 2000).

### **1.1.3.2 Meritocracia**

Como ya se mencionó anteriormente, los conceptos entran en una dualidad, tenemos la perspectiva y la realidad. En este caso, los hechos contradicen el concepto de origen de la meritocracia. La meritocracia surgió en la sociedad norteamericana como un medio para propiciar la igualdad de oportunidades, en donde, características étnicas, raciales o incluso el linaje de pertenencia no tuvieran influencia, sino que solo se evaluaría mediante las capacidades de cada uno, en otras palabras, es una manera de generar una competencia entre los diversos sectores de la sociedad, donde lo más importante es destacar mediante el mérito.

Con lo anterior, se puede decir que la sociedad norteamericana se caracteriza por ser muy competitiva. El sistema norteamericano se encarga de fomentar este espíritu competitivo para que los ciudadanos se propongan a alcanzar sus metas, para ello, se enfocan en destacar los logros de otros para incentivar motivación. Es por ello por lo que varios autores han descrito a Estados Unidos como “el lugar donde se cumplen los sueños” (Turner 1993, 47), dado que, propicia que los individuos de diversos sectores compitan por alcanzar sus objetivos, pero como veremos más adelante existirá una preferencia por algunos grupos que por otros.

El autor Fabio Vélez Bertomeu, hace una análisis del concepto demostrando dos posturas, una débil y una fuerte: la postura débil concibe a la meritocracia como

se le describe en la teoría, una sociedad donde la igualdad de oportunidades sirva para beneficiar a individuos de diversos sectores de la sociedad; la postura fuerte va relacionada a la praxis reafirma que “La meritocracia [...] habría servido como instrumento ideológico para explicar y legitimar las desigualdades sociales al no tomar debidamente en cuenta, sino directamente omitir, la dispar igualdad de oportunidades” (Vélez 2017, 434). También, reafirma que la meritocracia sirve como ente vinculante entre la democracia y el capitalismo: adapta los ideales del primero con las necesidades que genera el segundo (Vélez 2017).

La preferencia de algunos individuos sobre otros (según el autor) se basa en el linaje del que se provenga y por la descendencia étnica o racial. Pertenecer a un linaje de una familia con alto prestigio en la esfera pública, puede otorgar preferencia sobre los demás. Los distintos linajes suelen conglomerarse en cualquiera de las tres esferas de la élite en el poder (económica, política y militar).<sup>3</sup> La descendencia étnica o racial tendrá gran valor porque siempre se le dará preferencia a los individuos que pertenezcan al ámbito nacional.

Con lo anterior, nos podemos percatar que la meritocracia genera uno de los mayores defectos del sistema norteamericano y es que fomentan tanto la finalidad (en este caso es llegar donde uno se lo proponga) pero no especifican los medios. Es por ello por lo que los individuos ocupan cualquier tipo de medios para alcanzar sus objetivos, incluso medios ilícitos, acrecentando así el número de criminales en Estados Unidos e incluso (a pesar de tener un sistema político excepcional) es uno de los países con un nivel de criminalidad alto.

Por otra parte, según Lipset, cuando un individuo es introducido a prisión, no se le puede juzgar correctamente dado que ciertas prerrogativas se ven dificultadas por la defensa de los Derechos Humanos: estos últimos garantizan la protección de la integridad de los individuos, incluso el de los criminales, dando como resultado, un aumento en la gran mayoría de las prisiones de Estados Unidos.

---

<sup>3</sup> Wright Mills en su libro *La élite del poder* destaca que, en el ámbito público, los que controlan el poder en Estados Unidos son tres esferas: la económica (compuesta de empresarios), la política (funcionarios públicos) y el militar. Estos tres ámbitos tendrán todos los medios para sobreponerse a las demás clases sociales.

### 1.1.3.3 Patriotismo

El Patriotismo hace alusión al sentimiento de amor, lealtad y orgullo que tienen los individuos hacia su país (Bar-Tal 1994, 67). Esta adhesión de los individuos hacia su país va relacionada a la cultura, historia o admiración hacia un personaje característico de esa nación. Por ejemplo, en Estados Unidos la gran mayoría de individuos dirige su apego hacia los principales ideales que promulgo George Washington. Asimismo, sienten una fuerte admiración hacia este personaje.

Hay que resaltar dos tipos de patriotismo: activo y pasivo. El primero se relaciona a las emociones y creencias que los individuos tienen hacia su país; el segundo hace alusión a el resultado de estas creencias patrióticas, pueden empujar al individuo a realizar acciones en contra de su voluntad, implicando un sacrificio propio, es decir, el individuo está dispuesto a sacrificar su vida por el bien de la nación (por ejemplo, en una guerra su sacrificio será para proteger a la nación). El segundo se relaciona a destacar todos los atributos que tiene un Estado a raíz de la superioridad de este. No se puede tomar una postura etnocentrista si no se concibe una nación superior al resto (Bar-Tal 1994, 72).

Este ideal suele confundirse con otros dos conceptos similares: nacionalismo y etnocentrismo. El primero se enfoca en ser un Estado independiente, en algunas percepciones, su Sistema Político es indispensable para el correcto funcionamiento de la economía, cultura y progreso. A su vez, refleja un sentimiento de superioridad y dominación nacional (Bar-Tal 1994).

Una característica fundamental es que, desde muy temprana edad se les inculca este sentimiento a los ciudadanos norteamericanos. Al principio, el individuo relaciona al patriotismo como un conjunto de costumbres y creencias. Martha Nussbaum en su libro *Emociones políticas. ¿Por qué el amor es importante para la justicia?* destaca las medidas que han tomado el gobierno norteamericano para inculcar el espíritu patriótico: una de ellas se basa en analizar sucesos históricos, hazañas de algún personaje, desde muy temprana edad, para que dé como resultado una fuerte admiración hacia el país. Ella destaca dos ejemplos: George Washington y Abraham Lincoln.

Como ya se mencionó anteriormente, George Washington fue el primer presidente de los Estados Unidos de América, fue quien lideró la Guerra de Independencia de las Trece Colonias. Cuando estar en la primera ceremonia de investidura presidencial, se negó a utilizar su uniforme militar y optó por usar un uniforme café elaborado en maquilas del entonces Estados Unidos. Sus botones eran águilas, haciendo alusión a la bandera norteamericana. Su vestimenta tenía muchos símbolos patrióticos y con esta decisión dio a entender su preferencia de utilizar producto interno y el amor a la nación que tenía. Asimismo, su discurso fue dirigido hacia la unidad, libertad e igualitarismo, dado que en esos instantes estaban consolidados como nación (Nussbaum 2017, 276). Posteriormente estos ideales los seguiría inculcando en su último discurso como presidente en 1796, donde destacaba los principales logros de la nación norteamericana, entre ellos, el amor a la patria que los ciudadanos. Hacía hincapié en seguir progresando como nación y en la unión de los norteamericanos para propiciar la paz y prosperidad.

Por otra parte, en escuelas primarias de Estados Unidos se estudian dos discursos de Abraham Lincoln: el discurso de Gettysburg y el de su segunda investidura. El primero ocurrió el 19 de noviembre de 1863 durante la Guerra Civil Estadounidense y sirvió para dar esperanza a los individuos que defendían su nación. En el discurso describía los ideales principales que caracterizaban a la nación (libertad, igualdad y justicia) y la importancia de seguir luchando, en nombre de todo Estados Unidos y de los que sus vidas dieron para poder defenderlo. En ninguna parte del discurso da mérito a la constitución estadounidense dado que dicho documento avalaba la esclavitud, sin embargo, les da una interpretación a esos ideales conforme a las necesidades de su contexto: la necesidad de preservar la democracia. En defensa de la democracia, él en su discurso destaca lo siguiente “[...] que esta nación, Dios mediante, tenga un nuevo nacimiento de libertad, y que el gobierno del pueblo, por el pueblo y para el pueblo no desaparezca de la faz de la Tierra” (Nussbaum 2017, 279). En todo su discurso se defiende a la nación norteamericana. También generó una unión entre los ciudadanos para seguir luchando y defender su nación para que prevalezcan los principales ideales de dicho país. Su segundo discurso lo emitió el 4 de marzo de 1965, donde destacaba las

consecuencias de la Guerra Civil, pero hizo especial énfasis en la reconciliación de ambos bandos (norte y sur) ya que ambos constituían a la nación norteamericana (Nussbaum 2017, 283).

Washington y Lincoln han tenido un impacto en la cultura política estadounidense, principalmente en ese sentimiento patriótico, dado que desde a muy temprana edad los individuos aprenden de sus hazañas, discursos, vida para generar una admiración e inculcar los ideales antes mencionados. Asimismo, se han establecido monumentos públicos de ambos, con una breve descripción de sus experiencias. Los monumentos se establecen con la finalidad de no olvidar y conmemorar la vida de aquellas personas que hicieron algo significativo por su país.

Retomando un poco el tema del patriotismo, algunos autores (entre ellos Martha Nussbaum) lo conciben como uno de los principales factores que propicia la xenofobia, dado que ese amor a la patria suele expresarse en sentir empatía hacia los mismos ciudadanos norteamericanos y los que sean diferentes no son bienvenidos en el país; esta actitud es muy común hacia los migrantes.

Ante la problemática anterior, Martha Nussbaum en su libro *Los límites del patriotismo. Identidad, pertenencia y ciudadanía mundial* propicia un debate entre diversos autores para determinar la importancia del patriotismo. Para ello, nos enfocaremos en los puntos de tres autores: Nussbaum, Benjamin R. Barber y Charles Taylor.

La perspectiva de Nussbaum se basa en cambiar aquellos valores patrióticos por unos cosmopolitas. Ella define a una persona cosmopolita como aquella “cuyo compromiso abarca toda la comunidad de los seres humanos” (Nussbaum 2013, 22). La importancia de este cambio va relacionado a la dinámica entre países que se puede apreciar en la dinámica entre países que se puede apreciar en la coyuntura contemporánea (principalmente la cooperación entre países para solucionar problemas en común). Asimismo, remarca los riesgos de seguir tomando una postura patriótica, ya que, las bases en las que el patriotismo se apoya suelen transformarse para tener una perspectiva nacionalista y etnocentrista. Nussbaum

propone que el ideal cosmopolita se debe construir desde la escuela, donde los estudiantes no solamente aprendan la historia de su país, sino, también aprender la historia de otras naciones y lo que las caracteriza.

“[...] pero deben también, y fundamentalmente, aprender a reconocer la humanidad dondequiera que la encuentren, sin que les disuadan rasgos que le resulten ajenos [...] Deben aprender cuanto sea preciso de lo que es diferente a ellos para reconocer los objetivos, aspiraciones y valores comunes, y también acerca de esos fines comunes para ver de cuán distintas formas se manifiestan en las diversas culturas y sus historias” (Nussbaum 2013, 28).

Por su parte, Benjamin R. Barber destaca errores en la argumentación de Nussbaum, principalmente por no contemplar todo el panorama que los conceptos de patriotismo y cosmopolitismo contemplan. Uno de estos, fue catalogar erróneamente al patriotismo, dado que, desde los inicios de la cultura norteamericana se basó en ideales cosmopolitas. Asimismo, la autora ignora los aspectos positivos que ha generado el patriotismo en Estados Unidos, principalmente relacionados al ámbito constitucional (modificaciones a la constitución principalmente). Por otra parte, el autor tiene la postura de propiciar un patriotismo que no excluya a los individuos que no pertenezcan al país, sino encontrar similitudes para garantizar armonía entre los individuos (Barber 2013, 57).

Por último, Charles Taylor está de acuerdo con la postura de Nussbaum, pero hace hincapié en no sustituir el patriotismo por el cosmopolitismo, dado que los sistemas democráticos dependen de él. Los ciudadanos deben sentirse identificados y orgullosos de su sistema para que este pueda funcionar. La postura del autor consiste en identificar la importancia de estas dos posturas, dado que se pueden complementar: ambos nos ayudan a sentir solidaridad, por una parte, a los compatriotas y por la otra, con la humanidad (Taylor 2013, 154).

#### **1.1.4 El socialismo en los Estados Unidos**

El concepto de excepcionalismo norteamericano puede referirse a “la ausencia de poderosos movimientos socialistas o con conciencia de clase” (Lipset 2000, 102). Esto se debe a los diversos cambios que ha tenido Estados Unidos en toda su

historia. Desde un inicio, teóricos marxistas, contemplaban la preponderancia del socialismo en Estados Unidos, pero, al transcurrir el tiempo, esa percepción fue errónea.

La nación norteamericana se ha caracterizado por ser un país demasiado progresista (igualitario, democrático, justo), pero desde sus inicios, careció por tener una aristocracia feudal, y esta fue sustituida por magnates empresarios que utilizaron todos los medios para poder desarrollar estrategias que propicien tener un determinado grupo de profesiones, con la finalidad de tener trabajadores asalariados.

El autor Sombart Werner en su libro *¿Por qué no hay socialismo en Estados Unidos?* Destaca tres motivos por los que los trabajadores no han generado un movimiento sindical fuerte o un partido político obrero sólido que propicien un cambio en el sistema (Sombart 2009, 192 -193).

1. El trabajador norteamericano se muestra conforme con su situación laboral. Los sentimientos negativos (como lo son la envidia, el odio, amargura) que en otras partes del mundo han servido para establecer una conciencia de clase sólida, no afectan en su actuar.
2. Los trabajadores se sienten identificados con su Estado. Este punto va relacionado al patriotismo que sienten hacia su nación.<sup>4</sup>
3. Los obreros se sienten vinculados al sistema capitalista, ellos quieren ganar todo lo posible que le den sus fuerzas y cumplir sus objetivos. Es por ello por lo que no se oponen a su sistema económico.

Por su parte, Seymour Lipset concuerda con Werner acerca de los efectos de la meritocracia, ya que “los norteamericanos están más dispuestos que los europeos a creer que viven en una meritocracia” (Lipset 2000, 109). Sin embargo, engloba diversos motivos por los que no hay preponderancia del socialismo en Estados Unidos. (Lipset 2000, 113 – 115).

---

<sup>4</sup> Este punto se abordó con mayor detenimiento con anterioridad.

1. El nivel de vida de los trabajadores norteamericanos es mayor al de los británicos, dado a la distribución de la riqueza. Por lo que la gran mayoría de los ciudadanos están compuestos por conservadores.
2. En Estados Unidos van en aumento las oportunidades que garanticen un ascenso en la vida cotidiana. Por ejemplo: el aumento en la productividad, el cumplimiento de demandas de diversos sectores sociales, otorgar mayores beneficios en el sistema educativo, etc.
3. El sistema constitucional y electoral que propician tener una democracia donde los ciudadanos puedan elegir a su presidente. Asimismo, la introducción del sufragio universal para todos los norteamericanos.

## 1.2 Neoconservadurismo

Como vimos en páginas anteriores, el excepcionalismo norteamericano es una ideología relacionada en destacar las cualidades, diferentes al resto de países, que caracteriza al sistema político norteamericano. Asimismo, también destacamos las características del pensamiento político de los ciudadanos estadounidenses. Sin embargo, existe un grupo de pensadores que mediante textos académicos o artículos de opinión en algún medio impreso (principalmente periódico y revistas) buscan enarbolar estas características y efectuar un análisis con la coyuntura en que se sitúen, principalmente relacionados a la política exterior.

Los conceptos, conforme pasa el tiempo van cambiando sus características: pueden adaptarse a las nuevas condiciones o quedar en la ambigüedad. Para el autor Helmut Dubiel en su libro *¿Qué es el neoconservadurismo?* destaca que para enriquecer estos conceptos y adaptarlos a las nuevas condiciones, se les agrega el prefijo *post* o *neo*: el primero indica que el concepto perdió su esencia y se adapta al nuevo contexto; el segundo enfatiza en “negar la autenticidad de lo nuevo” (Dubiel 1993, 1), generando así una nueva perspectiva influida por la contemporaneidad.

Posteriormente el autor hace la distinción para favorecer su conceptualización de neoconservadurismo. Para ello, le da dos enfoques, uno político-económico y uno crítico-cultural. El enfoque político-económico lo caracteriza como “el resurgimiento de intentos no previstos por nadie de volver a poner en su sitio el Estado de Bienestar de la democracia de masas, en la línea de desarrollo de las sociedades liberales-capitalistas” (Dubiel 1993, 3) como principal ejemplo se utilizan las políticas económicas establecidas por Ronald Reagan, donde buscaba propiciar el crecimiento económico mediante la implementación del Estado de bienestar.

El enfoque crítico-cultural tiene una amplia relación con los medios de comunicación dado que, mediante esta concepción se buscará influir en la opinión pública de la ciudadanía y de igual forma con el gobierno. La caracteriza un grupo de académicos, columnistas e instituciones de investigación que buscan analizar la coyuntura estadounidense, principalmente en el ámbito internacional. Los columnistas buscan polemizar con las variables contextuales, mientras que los grupos de académicos buscaran efectuar un análisis científico de la situación interna o externa de los Estados Unidos. Ambos grupos siempre tendrán presentes las características del excepcionalismo americano.

Los autores del neoconservadurismo toman como principal ideología el excepcionalismo americano. Todos concuerdan en un punto: la democracia estadounidense es un modelo a seguir para los demás países. Sin embargo, esta concepción cambiará conforme avanza el tiempo. Para ello el autor Jesús Velasco divide a los neoconservadores en dos grupos: primera y segunda generación.

El autor entiende el neoconservadurismo como “un movimiento de intelectuales, políticos y periodistas con reputación nacional en Estados Unidos, así como con trayectoria, revistas especializadas e instituciones marcadas ya sea por una ideología liberal de centro (...) o por visiones conservadoras (...)” (Velasco 2018, 23). Mediante esta concepción, a lo largo de su libro *La derecha radical en el Partido Republicano. De Reagan a Trump*, interioriza en la influencia del movimiento neoconservador en las decisiones del gobierno y la opinión pública: en los gobiernos

de Ronald Reagan. George W. Bush y Donald Trump. Por objetivos del estudio, nos enfocaremos solamente en los dos primeros.

Se debe destacar que los intelectuales neoconservadores, externaron su postura mediante la concepción que tengan sobre una determinada coyuntura. Asimismo, estos grupos serán independientes de los partidos políticos generando así una perspectiva no partidista y general de la coyuntura estadounidense, pero como veremos más adelante, estas condiciones cambiarán conforme la gestión presidencial cambie.

En otro orden de ideas, los neoconservadores tienen como enfoque edificar las condiciones constitucionales en materia de política externa e interior para establecer una visión, mediante textos académicos o artículos de revista o en periódico, de la democracia estadounidense. Presentan a Estados Unidos como el principal país donde se respetan los Derechos Humanos y mediante esta condición enarbolan a la nación norteamericana como un país libre y un ejemplo a seguir para los demás. Para amalgamar estas características, el autor destaca cuatro aspectos:

1. Promovían sus ideas mediante los medios de comunicación y textos académicos.
2. Se articulaban en una red política del neoconservadurismo que servía como un medio para contrastar diferentes concepciones de la coyuntura estadounidense.
3. Servían como órgano de interacción con la élite política y económica, donde su principal función consistía en ser un grupo de consultoría para determinar ciertas recomendaciones a las decisiones de las élites.
4. Establecían foros de deliberación política.

Como se mencionó anteriormente, el movimiento neoconservador fue cambiando sus objetos de estudio conforme las variables espacio-temporales fueron cambiando. El autor en este ángulo identifica dos grupos de neoconservadores: los de primera generación (principalmente desarrollándose en el gobierno de Ronald Reagan y que terminaron por gestarse a principios del gobierno de Bill Clinton) y de

una segunda generación (influyendo en la primera gestión de George W. Bush). Ambas tendrán la peculiaridad de enarbolar los principios del excepcionalísimo norteamericano, pero con distinta interpretación, influyendo así en la opinión pública y las decisiones tomadas por el gobierno. A lo largo de los siguientes apartados iremos identificando las principales características de ambas generaciones.

### **1.2.1 Primera generación**

Los neoconservadores de primera generación se remontan después de la Segunda Guerra Mundial, y hasta finales de la Guerra Fría. Este grupo se caracterizó por su amplio rechazo al régimen totalitario dado que privaba la libertad de los individuos. Este grupo siempre buscaba generar contenido académico que contrastará las condiciones políticas de ambos bloques enfrentados en la Guerra Fría (bloque soviético y capitalista) con la finalidad de influir en la opinión pública de la ciudadanía norteamericana. En otras palabras, enarbolaban las características del excepcionalismo norteamericano – principalmente la democracia - para contrastarlos con el gobierno soviético – contra el sistema socialista.

Su influencia a nivel nacional sirvió para darle sustento o criticar las políticas aplicadas por el presidente Ronald Reagan. Asimismo, en el ámbito internacional, exaltaban las principales características del excepcionalísimo norteamericano – principalmente la democracia republicana estadounidense y sus repercusiones en la ciudadanía norteamericana – frente a la ideología del bloque soviético en plena Guerra Fría. Surgieron diversos libros de intelectuales neoconservadores que analizaban la coyuntura de ese momento y teorizaban sobre los pros y los contras de la Guerra Fría.

Los neoconservadores de esta generación tenían una postura liberal ante las adversidades nacionales e internacionales que tenía el país. Sin embargo, a finales de la década de 1960 y principios de 1970 cambió la coyuntura estadounidense con la Guerra de Vietnam, el surgimiento de movimientos estudiantiles y el surgimiento

de la nueva izquierda en países tercermundistas. Ante estos sucesos, la postura de los neoconservadores se fue tornando al lado conservador (Velasco 2018, 61).

Mediante la constante creación de material académico que influía en la opinión pública estadounidense, los neoconservadores fueron construyendo una buena reputación y conforme paso el tiempo, crearon organizaciones como: la Coalición para una Mayoría Democrática (CMD), Instituto Americano de la Empresa (IAE), Comité Sobre el Peligro Presente (CPD) y el Comité para el Mundo Libre (CFW). En el cual profundizaremos más en la CFW y la CPD, dado la mayor influencia que tuvo en el gobierno.

#### **1.2.1.1 CDM y CPD**

La Coalición por una Mayoría Democrática fue creada en 1972 por George McGovern al obtener el triunfo en las elecciones del Partido Demócrata. Su objetivo principal fue impulsar políticas de seguridad en el exterior para prevenir cualquier ataque armado – en otras palabras, tomar las medidas necesarias ante cualquier ataque del bloque soviético. Su enfoque se basaba en que se encontraban “en una pelea de vida o muerte con la Unión Soviética.” (Velasco 2018, 77). Mediante esta perspectiva, se pueden enarbolar cuatro objetivos principales de la organización (Velasco 2018, 80):

1. Mostrar apoyo hacia aquellas naciones que estaban inmersas en una tiranía de izquierda o derecha.
2. Catalogar a la Unión Soviética como el principal país que amenaza la libertad, los derechos humanos y la paz.
3. Incentivar un aumento militar de los Estados Unidos.
4. Establecer una alianza con los países libres para mostrar un fuerte contrapeso con el bloque soviético.

Se estableció una red política entre esta organización y congresistas (pertenecientes al Partido Demócrata) con la finalidad de generar una influencia en

la toma de decisiones. Difundían los principios del neoconservadurismo en las decisiones que tomaba el congreso, sobre todo en la política exterior.

Por otra parte, el Comité sobre el Peligro Presente (CPD) se creó el 11 de noviembre de 1976. Surgió a raíz de la desintegración de una alianza que hubo entre ambos partidos políticos (demócrata y republicano) tras la Segunda Guerra Mundial. Esta alianza sirvió como principal artífice a Estados Unidos para hacer frente a las amenazas de la Guerra Fría. Sin embargo, esta alianza terminó tras el fracaso estadounidense en la Guerra de Vietnam, generando así, una diversificación de posturas ante la postura de la nación norteamericana ante la Guerra Fría: por una parte, había quienes catalogaban la postura de Estados Unidos como imperialista; por otra parte, existían posturas que seguían clasificando a la Unión Soviética como una amenaza. De esta última postura surgió el CPD.

Mediante la estipulación de posibles escenarios futuros buscaban prevenir futuras movilizaciones soviéticas que tenían como objetivo desestabilizar a Estados Unidos, mediante el bloqueo a naves mercante, impedir el ingreso de materia prima a la nación o el aumento del poder militar de la Unión Soviética.

Uno de sus principales objetivos se basaba en la influencia en la opinión de la ciudadanía para legitimar las decisiones del gobierno. Lo hacían mediante los medios de comunicación, principalmente artículos de revista o periódico, y la utilización de breves espacios en la radio. Posteriormente, se estableció como una institución educativa que buscaba influir en la opinión de los líderes políticos y de la ciudadanía estadounidense, incluso algunos de sus miembros eran articulistas en revistas como *Commentary* o *National Review* (Velasco 2018, 102).

### **1.2.2 Segunda generación**

A mediados de la década de 1990 el neoconservadurismo tuvo problemas que garantizaban su culminación. Sin embargo, con la llegada de George W. Bush a la presidencia de Estados Unidos en el año 2000, marcó el regreso de este movimiento

con un cambio muy particular en su ideología y diferentes integrantes. Con ello surge la segunda generación de neoconservadores.

Las posturas de la segunda generación se vieron influidas por el final de la Guerra fría, es decir, por la caída del Muro de Berlín que dio como resultado la caída del comunismo. Dejando así a Estados Unidos como la primera potencia a nivel mundial. La ausencia de una amenaza – como lo fue la URSS en la Guerra Fría – propició un cambio significativo en el contexto geopolítico. El presidente a lo largo de la década de 1990 fue Bill Clinton – representando al Partido Demócrata – quien en su gestión (1993 – 2001) buscó reincidir en aspectos económicos, políticos y sociales a nivel global, por ejemplo: la firma del Tratado de Libre Comercio de América del Norte (TLCAN) con México y Canadá; participó de manera activa en foros de la Organización Mundial del Comercio (OMC); intervino en conflictos importantes de Europa, Medio Oriente y África Oriental; mostró una postura a favor de la prohibición de la proliferación de armas de destrucción masiva; trataba de incentivar a otros países a mostrarse a favor del respeto a la libertad, derechos humanos y a optar por un sistema político democrático. Con base a estos sucesos, a pesar de la política exterior de Bill Clinton, la postura de los neoconservadores de segunda generación versaba sobre la visión de un orden político global dominado por Estados Unidos y a su vez criticaron la gestión de Bill Clinton por demostrarse blanda. (Velasco 2018, 70)

El 11 de septiembre de 2001, sucedió el atentado a las Torres Gemelas, donde Estados Unidos fue gravemente atacado. Tras este suceso, la postura de los neoconservadores se tornó más radical, donde ellos trataban de influir en la opinión pública para legitimar la decisión de demostrar su potencial militar en Medio Oriente: específicamente en Afganistán e Irak.

Existen dos fuertes influencias teóricas en esta segunda generación: Samuel Huntington y Francis Fukuyama, sobre quienes se habló en apartados anteriores. El 11-S representó las ideas que enarbolaba Huntington en *El Choque de Civilizaciones*, cuyo proceso – según Huntington - “presento el enemigo ideológico que necesitaba Estados Unidos.” (Velasco 2018, 228). Mediante esta postura, los

criterios de esta segunda oleada de neoconservadores tuvieron legitimidad. Sus opiniones se centraban en darle una nueva interpretación a la tesis principal del libro, adaptándola a un contexto post-atacado.

Las posturas de los neoconservadores de segunda generación – según Jesús Velasco – tenían tres enfoques (Velasco 2018, 231 - 240):

1. Ataques preventivos: se trata de una operación militar anticipada que tiene como objetivo proteger al Estado de futuros ataques. Se asocia constantemente con el neoconservadurismo (por toda la influencia que han tenido en las políticas exteriores en materia de seguridad).

Tras los ataques del 11-S, los neoconservadores persuadieron al gobierno de Bush para ejecutar movilizaciones de Afganistán e Irak. Asimismo, mediante los medios de comunicación (televisión y prensa principalmente) influyeron en la opinión pública de la ciudadanía, generando así, un consentimiento para ejecutar movilizaciones militares, con la finalidad de tomar precauciones ante futuros ataques. De esta forma un ataque preventivo se relaciona con otros dos términos: la unipolaridad y el cambio de régimen

2. La unipolaridad: los neoconservadores – incluso desde la primera generación –estaban se mostraban indiferentes con cualquier comunicado emanado de la Organización de las Naciones Unidas (ONU) dado que ellos preferían actuar fuera de las instituciones que regulaban las acciones de la comunidad internacional. La diferencia radicaba en que la segunda generación tuvo mayor influencia en la política exterior tras los ataques del 11-S la comunidad internacional decidió mostrar su pésame a la nación norteamericana. Conforme transcurrió el tiempo, esta relación fue deteriorándose dado que la influencia de los neoconservadores en la toma de decisiones de George W. Bush propició que esta nación actuará militarmente sin el consentimiento de la comunidad internacional. Como se mencionó anteriormente, los neoconservadores preferían incentivar una política exterior donde Estados Unidos actúe unilateralmente. “Cuando los intereses estadounidenses se

encuentren en oposición a los de la ONU, deberán prevalecer los primeros” (Velasco 2018, 240).

3. Incentivar el cambio de régimen a través de la promoción de la democracia: en este punto, los neoconservadores enarbolan los principales principios del excepcionalismo norteamericano y tratan de influir a otros países para que cambien el sistema político a uno más democrático. Sin embargo, esta promoción se convertirá en una misión donde se intervendrá en el país para que éste se torne a uno democrático. Para los neoconservadores, esta postura es indispensable para que los países respeten, sobre todo, los derechos humanos de los habitantes de cada país y de esta forma, evitar futuras amenazas globales. Según diversos neoconservadores, Estados Unidos debe tomar las siguientes decisiones para imponer un sistema democrático en todo el mundo (Velasco 2018, 260 – 261):

- a) Acciones encubierto para detectar cualquier anomalía donde no se respeten los principios emanados por el excepcionalismo norteamericano.
- b) Brindar ayuda internacional
- c) Apoyar a aquellos movimientos opositores donde se hayan establecido tiranías.
- d) El uso de la fuerza.

Posteriormente en el siguiente capítulo se profundizará en las consecuencias de los atentados del 11 de septiembre de 2001 y de las estrategias planteadas por la administración Bush.

#### **1.2.2.2 PNAC**

Así como los neoconservadores de primera generación formaron organizaciones donde diversos intelectuales buscaban influir en la opinión pública y el gobierno, los neoconservadores de segunda generación crearon El Proyecto para el Nuevo Siglo Americano (PNAC). Surgió en el año 1997 y tenía el principal objetivo de criticar las decisiones de Bill Clinton en cuanto a política exterior; el enfoque que tomaban era

darle un papel más intervencionista a Estados Unidos ante cualquier amenaza global.

Al llegar George W. Bush a la presidencia, el PNAC tuvo un papel más influyente en las decisiones políticas. Los principales funcionarios públicos en los que tenían influencia eran: Dick Cheney (vicepresidente), Donald Rumsfeld y Paul Wolfowitz. Sus principales posturas versaban – como se ha mencionado anteriormente – establecer movilizaciones militares en Iraq con la finalidad de prevenir otro futuro ataque, de igual forma, para modificar el sistema político a uno democrático.

A diferencia de otras organizaciones, el PNAC tenía una fuerte influencia con la élite política. La manera de influir en las decisiones fue acrecentándose hasta que mismos miembros del PNAC fueron asignados a cargos públicos, principalmente en equipos de defensa en materia de política exterior.

### **1.2.3 ¿En qué se diferencian?**

Ambas generaciones de neoconservadores tuvieron una influencia en la toma de decisiones del gobierno en turno y en la opinión pública de la ciudadanía, en un contexto bélico donde la perspectiva de los intelectuales era incentivar o detener movilizaciones militares efectuadas por Estados Unidos. De esta forma, se puede detectar la primera diferencia entre ambas generaciones: su postura ante los conflictos armados.

La primera generación tuvo una mayor longevidad que la segunda<sup>5</sup>, por lo que sus posturas fueron adaptándose a las condiciones contextuales. Sin embargo, su papel se volvió más importante cuando ocurrió la Guerra de Vietnam (1955 - 1975). Este suceso se caracterizó por tener la presencia militar de Estados Unidos (y sus aliados) con la finalidad de impedir el establecimiento de un gobierno comunista, por otro lado, la Unión Soviética y China apoyaban con la expansión del

---

<sup>5</sup> Incluso varios neoconservadores de la primera generación vertieron sus posturas de las movilizaciones militares que tomó Estados Unidos tras los atentados del 11 –S, sin embargo, no tuvieron tanto peso e influencia sobre las concepciones de los neoconservadores de segunda generación.

gobierno comunista. Ante este conflicto, Estados Unidos fracasó en cumplir sus objetivos.

Los neoconservadores basaban sus criterios mediante fundamento intelectual y no personal. Varios neoconservadores como Irving Kristol, Nathan Glazer y Daniel Bell vertían sus posturas en contra de la movilización militar estadounidense: Kristol estaba en contra de las políticas de contención - cuyo objetivo principal se basó en impedir la expansión del comunismo – dado que estas se tornaron como una imposición ideológica (Velasco 2018, 264). Por su parte Glazer, destacaba que el conflicto se puede resolver mediante la diplomacia y el congreso debería rechazar cualquier propuesta que implicara una movilización militar. De igual forma, expresaba su preocupación por el poder de decisión que había tomado el Legislativo (Velasco 2018, 265). Asimismo, Daniel Bell estaba a favor de que ambas potencias dejaran de intervenir en la soberanía de otros países dado que ambas potencias buscaban objetivos particulares (Velasco 2018, 266)

De esta forma podemos ver que los neoconservadores de primera generación ante una guerra se mostraban en contra. Esto se debe a que – para ellos – la guerra solamente tiene que ser considerada como último recurso, cuando las alternativas diplomáticas se hayan agotado, algo muy distinto a comparación de la segunda generación.

La segunda oleada de neoconservadores tenía mayor influencia en las decisiones del gobierno, dado que –como se dijo anteriormente- algunos de ellos trabajaban en el departamento de defensa y tenían mayor relación con funcionarios públicos afines al Partido Republicano. Sus análisis implicaban una postura basada en una concepción subjetiva en lugar de un fundamento intelectual.

Los neoconservadores de este contexto fueron considerados como los arquitectos de la invasión a Irak en 2003. Mostraban una postura más radical ante este conflicto. Decían que Irak tenía armas nucleares y por lo tanto implicaba una amenaza global, por lo que, se debía intervenir militarmente. De igual forma, Estados Unidos actuó como principal agente democratizador en medio oriente, dado

que, cualquier sistema político que no implicará un respeto a la libertad y derechos humanos implicaba un riesgo que la nación norteamericana mediante una democratización a la fuerza debía resolver.

Tras el 11-S el neoconservador Zalmay Khalilzad – quien a su vez era embajador de Estados Unidos ante las Naciones Unidas – destacó cinco acciones a considerar que debería tomar la nación norteamericana (Velasco 2018, 271):

1. Construir sus defensas para enfrentar y derrotar al terrorismo
2. Sugerir un cambio de régimen en los países de Irán, Libia y Siria, dado que los ciudadanos de esos países querían un cambio de sistema político; un cambio que Estados Unidos debería impulsar.
3. Utilizar el poder militar de Estados Unidos en los países antes mencionados.
4. Reducir la influencia de Afganistán para garantizar estabilidad en la región.
5. Ser el país que lidera la lucha contra el terrorismo.

Ambas generaciones implican posturas completamente distintas y en ello se vio afectado por el contexto en que se desarrollaron: los neoconservadores de primera generación se desarrollaron después de la Segunda Guerra Mundial, conocían las consecuencias que dejaba un conflicto entre países por lo que – como se ha mencionado anteriormente – consideraban a la guerra como la última alternativa. Por su parte, los neoconservadores de segunda generación se desarrollaron en un ambiente de posguerra fría, donde Estados Unidos se erigía como principal potencia mundial; de igual forma en ese contexto se comprobó que la democracia podría ser adaptada en diversos países, por lo que ese sistema debería ser adaptado a nivel global.

En las dos generaciones se tienen contemplados los ideales del excepcionalismo norteamericano, principalmente los enfocados en la democracia. Sin embargo, en ambos surgen dos interpretaciones distintas: los de primera tratan de incentivar a otros países a adaptar estas ideas a su sistema político; los de segunda tratan de imponerlos, como si de una evangelización se tratase.

## Capítulo 2. El terrorismo y la política exterior estadounidense a raíz del 11-S

El presente capítulo versa sobre una conceptualización del terrorismo que nos ayudará a entender los atentados del 11 de septiembre del 2001. Mediante estas características, se analiza la política exterior estadounidense a partir de este suceso, cuya principal característica consiste en efectuar movilizaciones militares en dos territorios estratégicos: Afganistán e Irak.<sup>6</sup> Para efectuar el desplazamiento de las fuerzas armadas por los países antes mencionados, se efectuaron dos estrategias para efectuarlo: la Operación Libertad Duradera (aplicada en Afganistán) y Operación Libertad Iraquí (como su nombre lo dice se desarrolló en Irak). Como rasgo fundamental, la primera se aplicó mediante el consenso internacional y la segunda se efectuó unilateralmente encabezada principalmente por los Estados Unidos de América.

A partir de esta distinción, el enfoque del estudio se centra más en las operaciones aplicadas en Irak, dado que hubo una serie de documentos denominados Estrategia de Seguridad Nacional (ESN), que respaldaban la ejecución y sustentaban los objetivos de las movilizaciones militares. Los objetivos consistían en invadir territorialmente a Irak con la finalidad de propiciar un Estado de derecho enfocado en desarrollar un sistema democrático que respete los derechos humanos y políticos. De igual forma, las ESN iban enfocadas en erradicar la proliferación de Armas de Destrucción Masiva (ADM). Conforme fue transcurriendo el tiempo los objetivos fueron actualizándose, de tal forma que trato de legitimar la invasión estadounidense en territorio iraquí.

Retomando el primer punto, se efectuará una explicación a la conceptualización del terrorismo, un fenómeno cuya principal característica es realizar movilizaciones mediante la violencia para alcanzar fines políticos. En el

---

<sup>6</sup> Se les caracteriza como países estratégicos por su ubicación geopolítica que puede beneficiar al comercio internacional (Afganistán) o bien, por los recursos que posee (Irak). Asimismo, reciben esta clasificación por ser países donde se registró la presencia de la organización terrorista Al Qaeda, principal grupo culpable de los atentados del 11-S.

primer apartado, se expone su definición, características, objetivos, causas de su origen, etc. Asimismo, se hace principal hincapié en desarrollar los rasgos generales de la cuarta ola del terrorismo, dado que compete al ámbito religioso. En esta parte, el terrorismo se torna internacional siguiendo la ideología del islam, generando organizaciones como Al Qaeda cuyos objetivos se centran en imponer un orden mundial a base de las creencias ligadas al islam. De esta forma, sus intereses seguían la pauta de atacar diversos países de occidente para imponer un nuevo orden mundial. El principal suceso que caracterizó sus actividades fueron los atentados del 11 de septiembre del 2001, hecho que desató una serie de estrategias militares lideradas por la nación afectada: Estados Unidos.

No obstante, la comunidad internacional desaprobó esta serie de movilizaciones militares en Irak. Principalmente este disenso iba encabezado por países de Europa, los cuales siempre mostraron una postura negativa hacia la política exterior de Estados Unidos. De esta forma, la legitimidad de Estados Unidos a nivel global se fue deteriorando, dando como resultado un completo rechazo hacia las ESN. Sin embargo, este disenso no afectó al desarrollo de estas estrategias militares.

## **2.1 Terrorismo**

La conceptualización de este término es muy confusa, por las distintas definiciones y enfoques que proporcionan diversos autores, por lo tanto, es más fácil y entendible brindar características de dicho fenómeno: el terrorismo – según Fernando Reinares- se caracteriza por ser un movimiento que utiliza la violencia como principal herramienta para generar un cambio radical. Su actuar es mediante la imprevisibilidad para generar mayor impacto a su movilización, así como provocar consecuencias psicológicas a la población derivadas del miedo, es decir, su finalidad es impregnar sus intereses mediante la ejecución de la violencia y a su vez del miedo (Reinares 1998, 16).

Se puede categorizar como político al terrorismo cuando sus intereses van enfocados a alterar la estructura política, la toma de decisiones, la distribución del poder. No obstante, “podría argumentarse que, en la actualidad y cuando menos desde una perspectiva teórica, toda violencia, incluida la terrorista en cualquiera de sus manifestaciones, es política porque o bien emana del monopolio de la coacción física que resulta una de las propiedades distintivas del hoy omnipresente Estado, o bien lo viola.” (Reinares 1998, 17 – 18).

El establecimiento de este fenómeno es un signo de modernización, dado que, algunas características emanadas de dicha modernización suelen complementarse u oponerse con el terrorismo: lo complementan o le ayudan en la medida en que las Tecnologías de la Información y la Comunicación (TIC) van evolucionando, lo que provoca un cambio en la composición de armas y el establecimiento de redes de comunicación. Por su parte los medios de transporte facilitarán el traslado de armamento por medios terrestres, marítimos o aéreos. Asimismo, el establecimiento de nuevas redes comunicativas le otorga la oportunidad de los medios de comunicación de propagar acciones de grupos terroristas, o en su defecto mensajes dirigidos al Estado con la finalidad de generar miedo entre determinados grupos sociales. Sin embargo, en este sentido, se establece una relación entre los medios de comunicación y ciertas organizaciones terroristas, la cual se denomina relaciones terroristas. Este tipo de relaciones tendrá como principal objetivo, llegar a un número elevado de personas. Hay que precisar, sin embargo, que esa relación puede beneficiar, o no, al terrorismo. (Reinares 1998, 55)

Por otra parte, elementos de la modernización a los que se oponen van ligados – como lo veremos más adelante – a la distribución de derechos humanos, libre mercado, etc. En otras palabras, a las costumbres emanadas de la occidentalización, y a Estados Unidos como principal promotor. Se debe destacar que el terrorismo suele presentarse en sociedades con un indicador económico alto y un sistema político democrático. Es por ello por lo que sus ataques han sido

principalmente en países de Europa o en Estados Unidos. Esta concepción del terrorismo internacional la veremos más adelante. (Reinares 1998, 60)

El terrorismo se realiza por medio de grupos clandestinos que se denominan organizaciones terroristas. Estas organizaciones “son, pues, una clase peculiar de organización política caracterizada por su naturaleza clandestina y tamaño relativamente reducido, que trata de afectar la distribución del poder en una sociedad.” (Reinares, 1998, 31) Como se mencionó anteriormente, utilizan la violencia para influir en el poder.

Los países en vías de desarrollo – principalmente de Latinoamérica – a lo largo de su historia no han presenciado la aparición de organizaciones terroristas, pero sí se han manifestado movimientos guerrilleros. ¿Cuál es la finalidad de estos movimientos? ¿Cómo se diferencian del terrorismo? Para dar respuesta a estos cuestionamientos, es necesario fijar los parámetros de acción de cada uno de estos fenómenos: las guerrillas actúan en países con locaciones rurales, sus objetivos versan sobre ocupar espacios geográficos con la finalidad de abarcar territorialmente espacios donde el poder político del gobierno no tenga alcance; por su parte el terrorismo busca influir en la toma de decisiones e influir en el aspecto psicológico de las personas. (Reinares 1998, 26)

### **2.1.1 Tipos de terrorismo**

Mediante las características antes mencionadas, es necesario explicar los tipos de terrorismo que existen: por un lado, tenemos al que surge por la necesidad de generar un cambio en la toma de decisiones mediante rebeliones, protestas y el uso de la violencia; por otro lado, al que tiene origen en las herramientas relacionadas a la represión, ocupadas por el Estado con la finalidad de preservar el orden. A los del primer tipo se les denomina terrorismo insurgente y a los segundos terrorismo vigilante. (Reinares 1998, 19)

Por su parte el terrorismo vigilante suele estar presente en países con una dictadura o regímenes políticos de escasa legitimidad. Los dirigentes de este tipo

de países suelen ocupar la violencia como herramienta para reprimir cualquier tipo de disenso que altere el orden político. Se emplea la ayuda de las fuerzas armadas o policial para reprimir cualquier revuelta. Asimismo, su principal objetivo es inculcar miedo en la ciudadanía con la finalidad de evitar cualquier tipo de alteración al orden político.

Por otro lado, podremos catalogar dos tipos de violencia que específicamente utilizan las organizaciones terroristas: reacción proactiva y reactiva. La primera versa sobre extrapolar los principales objetivos u demandas de la organización terrorista; la segunda tiene el deseo de mantener posiciones ventajosas mediante la defensa de determinados fines de ciertos segmentos de una sociedad. (Reinares 1998, 33)

A su vez, nos podremos encontrar con organizaciones que son catalogadas como insurgentes, pero al mismo tiempo son proactivas. Éstas tienen una ideología radicalizada de ultraizquierda, es decir, siguen tendencias nacionalistas. Sus movilizaciones van dirigidas, principalmente, a instituciones para alterar el orden político y al mismo tiempo a la toma de decisiones. No obstante, también tenemos las organizaciones que son insurgentes, pero son reactivas, éstas coinciden con movimientos de ultraderecha situadas en países con democracias liberales, principalmente cuando están en una época de inestabilidad.

### **2.1.2 Motivaciones**

Fernando Reinares, en su libro *Terrorismo y antiterrorismo*, analiza los principales factores que propician el terrorismo. Se debe destacar lo complejo de aprehender factores concretos para describir las principales causas y motivaciones del fenómeno antes dicho; ante ello, el autor brinda dos hipótesis para poder describirlo:

- a) Declive económico: estos sentimientos son provocados por situaciones macroestructurales que no favorecen a los ciudadanos de un determinado país. Este malestar, es provocado por malas decisiones tomadas por agentes estatales o estrategias económicas mal-aplicadas. Los indicadores dictarán

una relación entre los índices que señalan un bajo desarrollo con los niveles de violencia.

Con lo anterior, por ejemplo, los grupos terroristas de extrema izquierda han surgido gracias a estas circunstancias en países de Europa, su principal objetivo era que el gobierno elaborara estrategias radicales para erradicar los números desfavorables que indicaban un nivel alto de atraso y pobreza. (Reinares 1998, 107)

- b) Desatención: estas acciones provocan descontento en la población dado que sus demandas no son atendidas. Dichas acciones generan cólera en la ciudadanía, para posteriormente propiciar movimientos terroristas que querrán generar un cambio. Sin embargo, las autoridades estatales utilizan los mecanismos de represión para mantener el orden político. (Reinares 1998, 108)

Con las anteriores hipótesis podemos visualizar que el origen de los movimientos terroristas (o del terrorismo) se debe a sentimientos negativos como la cólera, enojo, tristeza, etc. Sin embargo, dichas hipótesis también explican el motivo por el cual una persona decide unirse a una organización terrorista. Esto se debe a que las circunstancias guían al sujeto a generar un cambio utilizando la violencia como principal herramienta para alcanzarlo, así como el hartazgo generado por una determinada coyuntura.

### **2.1.3 Las cuatro olas del terrorismo**

Específicamente no hay una fecha exacta que pueda determinar los inicios del terrorismo, pero sí se puede constatar bajo que contexto fue que se generó. Para ello nos remontaremos a las cuatro olas del terrorismo: (Martínez 2016, 8 – 23)

- a) Primera ola: corresponde a la oleada anarquista inaugurada por el grupo terrorista ruso *Narodnaya Volya* en 1879. Este grupo tenía la finalidad de encontrar soluciones de manera radical, utilizando la violencia como principal herramienta. En esta concepción, los términos terrorismo y anarquismo son semejantes.

- b) Segunda ola: se desarrolló entre 1920 – 1960, se enfocó en ser una expresión del anticolonialismo ante aquellas potencias que colonizaban pequeños países y, por ende, se apoderaban de sus riquezas.
- c) Tercera ola: el suceso que propició el surgimiento de este nuevo enfoque fue la guerra de Vietnam, dado que con ella se generó la oleada de la nueva izquierda. En esta época el terrorismo adopta las prácticas de secuestrar aviones, tener rehenes, asesinatos, etc.
- d) Cuarta ola: el islamismo es identificado con este segmento, dado que en esta época surge la oleada religiosa. Las organizaciones terroristas se radicalizan y tratan de influir en todo el mundo, con la finalidad de que este adopte el islam como principal ideología. De igual forma – como veremos más adelante – su principal enemigo serán los Estados Unidos.

#### **2.1.4 Terrorismo trasnacional / internacional**

El terrorismo, como hemos visto anteriormente, no sólo se limita al ámbito nacional, sino que en ocasiones trasciende fronteras para poder efectuar ciertos objetivos. Es ahí cuando el terrorismo toma un carácter mundial. Sin embargo, hay que hacer dos importantes diferenciaciones entre el terrorismo trasnacional e internacional. El terrorismo trasnacional realiza movilizaciones que atraviesan fronteras estatales, esto se debe a que tiene diferentes grupos que actúan en más de un país con la finalidad de efectuar actos violentos que contraigan un cambio. (Reinares 2005, 116)

Por su parte el terrorismo internacional tiene distintos objetivos y extensión a los del anterior. Sus principales objetivos versan sobre provocar un cambio a la estructura y distribución del poder en cada parte del planeta, es por ello por lo que actúa en cada nación donde se crea pertinente. La principal organización terrorista que pertenece a este grupo es Al Qaeda, que, como lo veremos más adelante, sus intenciones son de carácter global.

Como se dijo anteriormente, la cuarta ola del terrorismo está relacionada en el ámbito internacional con orientación islamista. Esta corriente terrorista es

identificada, principalmente, con la organización terrorista Al Qaeda, cuyos orígenes se remontan a finales de la década de 1980 en Afganistán y se consolidó a lo largo de la década de 1990 expandiéndose en territorios como lo son Sudán, Riad, entre otros. A lo largo de esa época su principal enemigo fue Estados Unidos y su principal ataque a esta nación fue el 11 de septiembre del 2001 – aspectos que se detallan más adelante.

### **2.1.5 ¿Qué no es terrorismo internacional?**

Como lo hemos visto anteriormente, el terrorismo internacional se desenvuelve mediante organizaciones terroristas con una ideología islamista. De esta forma, es preciso determinar diversas distinciones para distinguir entre lo que es terrorismo internacional y lo que no.

Según Fernando Reinares, las acciones de Al Qaeda sirven para ejemplificar lo que es el terrorismo internacional. Sin embargo, existen organizaciones terroristas con ideologías derivadas del islam que actúan en distintas fronteras como grupos separatistas, pero ¿Eso los hace pertenecientes a un terrorismo internacional? Siguiendo la lógica de esta cuarta ola del terrorismo, no: los objetivos que persiguen las organizaciones terroristas como Al Qaeda son distintas a los de otros grupos: su principal finalidad, versa sobre imponer un orden mundial basado en el islam, ello implica realizar ataques o atentados en países de occidente para poder lograrlo. Sin embargo, los del segundo grupo persiguen objetivos – como ya se mencionó – separatistas: se enfocarán en provocar una desunión de carácter regional, étnico, económico, político, religioso, etc. (Reinares 2005, 120 – 121)

Con esta conceptualización del terrorismo internacional se puede definir de una manera más amplia lo que compete al terrorismo de nuestra época, podemos entender un poco más sobre la amenaza a la que se enfrentaba Estados Unidos. Después de los atentados del 11 de septiembre la concepción del terrorismo cambia: instituciones internacionales, principalmente, le otorgan una definición en pro de los intereses de Estados Unidos, pero para poder explicarlo primero debemos

saber la composición y los objetivos de la organización terrorista que provocó dichos atentados: Al Qaeda.

### **2.1.6 Al Qaeda**

Las organizaciones terroristas con orientación islámica tienden a practicar el terrorismo internacional con la finalidad de influir ideológicamente en otros países, sean de oriente medio o de occidente. En este caso, Al Qaeda alcanzó su auge tras los atentados del 11 de septiembre, ya que dañó a la primera potencia a nivel global.

Esta organización terrorista sigue los principales ideales del yihadismo. Hay que distinguir entre dos tipos de yihadismo: el mayor y el menor. El primero versa sobre la lucha interna que debe hacer cada ser humano espiritualmente; la segunda trata como enemigos a todos aquellos que estén en contra del islam. La corriente del yihadismo menor es tomada por Al Qaeda como principal idea a pregonar. (Ortiz y Caro 2018, 42)

Las movilizaciones relacionadas con el yihadismo menor tienden a perseguir objetivos relacionados al islamismo radical, por ejemplo: imponer la sharía<sup>7</sup> a nivel global con la finalidad de controlar a las personas de cada país. Mediante este objetivo, se da la apertura a efectuar movilizaciones que les permitan traspasar las fronteras estatales, sean cercanas o lejanas. (Ortiz y Caro 2018, 42)

Antes de seguir analizando los principales ideales en los que se basó Al Qaeda, es necesario efectuar una diferenciación entre islam e islamismo dado que su significado suele ser confundido: el primero constituye al ámbito ideológico, es decir, se refiere a una religión, cultura que caracteriza un segmento de la humanidad; el segundo va relacionado a las movilizaciones provenientes del islam que buscan enlazar los intereses de la política y la religión. (Ortiz y Caro 2018, 43).

Con la aparición de Al Qaeda, el yihadismo menor tomó carácter global con el cual – como se mencionó algunos párrafos atrás – buscaba la violencia para

---

<sup>7</sup> Son un conjunto de normas religiosas, con las cuales, los musulmanes guían su camino por el camino recto

imponer sus principales ideales (sharía) a nivel mundial. Sin embargo, hay que distinguir las tres ramificaciones sobre las que actúa: (Ortiz y Caro 2018, 43)

- a) Interno: está en contra de los regímenes establecidos en países musulmanes que son influidos por el occidentalismo que propicia adaptar otras costumbres totalmente distintas a lo profesado por el *islam*, por consecuencia los consideran como países usurpadores o ilegítimos.
- b) Externo: se opone a regímenes de ocupación, es decir, a todos aquellos países condicionados por superpotencias.
- c) Internacional: está en contra de los países pertenecientes a occidente y su principal objetivo versa sobre influir ideológicamente en cada país hasta que la conversión total del mundo al islam.

#### **2.1.6.1 Origen**

La organización terrorista se empezó a desarrollar principalmente en Afganistán, un territorio estratégico dado que conectaba con medio oriente, Asia central y oriental, convirtiéndolo en un área económica estratégica por ser un terreno que facilita el transporte de mercancías – o en su defecto efectuar movilizaciones militares - entre zonas de vital importancia de Asia. Mediante esta posición, se convertía en un país sobresaliente.

No obstante, a finales de la década de 1970, Afganistán estaba inmerso en la dictadura del presidente Hafizullah Amin (su mandato duró 104 días), como consecuencia, en ese periodo el país sufrió un nivel alto de desempleo y pobreza. Mediante estas causas, surgieron diversos grupos terroristas con la finalidad de manifestarse en contra del gobierno en turno, entre ellos organizaciones con tendencias radicales. Diversos grupos solicitaron el apoyo de la Unión de las Repúblicas Sociales Soviéticas (URSS) para generar un golpe de estado y proclamar un nuevo presidente. Por lo que, la URSS decidió apoyar militarmente a la oposición en su rebelión. Posteriormente, algunos países demostraron su inconformismo ante tales movilizaciones, pero la Unión Soviética justificaba sus

acciones mediante el otorgamiento de un apoyo urgente al régimen afgano. (Forigua 2010, 210)

Sin embargo, este proceso de intervencionismo se desarrolla en cuatro etapas propuestas por el internacionalista Emersson Forigua Rojas: (Forigua 2010, 215 – 224)

- a) Primera fase: esta etapa consta de diciembre de 1979 hasta febrero de 1980. Dicho periodo compete a las alianzas efectuadas por el gobierno soviético y afgano con la finalidad de derrocar el gobierno en turno. Posteriormente, la presión interna como externa propiciaron el derrocamiento de Hafizullah y el ascenso de Babrak Karmal a la presidencia.
- b) Segunda fase: este periodo se remonta de marzo de 1980 hasta abril de 1985. En esta etapa, ciertos grupos de oposición del mismo régimen no están conformes con la intervención soviética, deciden realizar movilizaciones para derrocar al nuevo presidente y de igual forma expulsar a las fuerzas soviéticas del país. Por su parte, la Unión Soviética decide apoyar al régimen en turno para seguir protegiendo el gobierno afgano.
- c) Tercera fase: este periodo abarca del año 1985 hasta 1986. En estos años llega Mijaíl Gorbachov a la presidencia de la URSS, por lo que él tenía intereses distintos a anteriores presidentes, así que cambió los objetivos de la política exterior en Afganistán. Prometió retirar las tropas en un periodo no mayor a dos años.
- d) Cuarta fase: esta última fase abarca el año 1988. Los Estados Unidos deciden aumentar el presupuesto al gasto militar, por lo que la URSS decidió también aumentarlo. Sin embargo, eso indicaba retirar las tropas de Afganistán para enfocar esas tropas en otra área geopolítica.<sup>8</sup>

Por otra parte, para propiciar el retiro de la fuerza militar soviética, Al Qaeda decidió formar una alianza con los Estados Unidos para expulsar a la Unión Soviética de

---

<sup>8</sup> El bloque soviético en Afganistán tuvo un resultado de 26 800 bajas.

Afganistán. (Ortiz y Caro 2018, 44). Sin embargo, al finalizar la guerra fría esta alianza terminó.

A lo largo de la guerra fría, Al Qaeda era la base militar donde los muyahidines se registraban y entrenaban. Todos los recursos monetarios eran otorgados por Osama Bin Laden. Su ubicación geográfica es muy cercana a Afganistán, esto le ha permitido expandirse territorialmente hasta influir países como Pakistán, Sudán y Yemen.

En la década de los noventa Estados Unidos y gran parte del mundo occidental eran enemigos de Al Qaeda. Estos motivos se pueden simplificar en los siguientes puntos: (Ortiz y Caro 2018, 46 – 47)

- a) Costumbres: la postura de Al Qaeda es estar en contra de las prácticas expansionistas de Estados Unidos, territorial y culturalmente. La que tendrá mayor importancia de las dos será la segunda: ésta confiere a la adopción de diversas naciones el modelo capitalista y el sistema democrático liberal: por una parte, el modelo capitalista confiere a adoptar prácticas relacionadas al consumismo; por otra parte, el sistema democrático es una de las características de la gran mayoría de los países occidentales, mediante este se otorgan derechos humanos y políticos, libertades. Ambos aspectos ejercen una fuerte influencia sobre el sector occidental y algunos países de oriente. Por consecuencia, este tipo de organizaciones terroristas buscarán impedir que la influencia occidental se siga expandiendo
- b) Ayuda a Israel: uno de los detalles fundamentales por los que las organizaciones terroristas de extrema izquierda – como Al Qaeda – toman una postura en contra de los Estados Unidos es por su apoyo e influencia en la política exterior de Israel. Recordemos que este país desde 1948 tiene conflicto con sus vecinos árabes (específicamente con Palestina) por cuestiones territoriales. El apoyo de la nación norteamericana propició que el conflicto tardara más tiempo en resolverse.

### **2.1.7 ¿Una amenaza global? Una redefinición del terrorismo**

Después de los atentados del 11 de septiembre del 2001, la opinión pública del sector académico y la perspectiva de las organizaciones intergubernamentales sobre el terrorismo internacional cambió drásticamente. Estas redefiniciones van vinculadas específicamente con el islam. Por ejemplo, la definición de la ONU dice lo siguiente:

Terrorismo es, en la mayoría de los casos, esencialmente, un acto político. Tiene como propósito causar daños dramáticos y mortales sobre civiles y crear una atmósfera de miedo, generalmente por un motivo político o ideológico; sea este secular o religioso [...] El terrorismo es y busca un asalto sobre los principios de la ley, el orden, los derechos humanos y la resolución pacífica de disputas sobre las cuales se creó este organismo mundial [...] El terrorismo no es un fenómeno unívoco, sino que debe ser entendido a la luz del contexto en el cual las actividades terroristas aparecen [...] El terror ha sido usado como táctica en casi todos los rincones del planeta, sin distinguir riqueza, género o edad de sus víctimas, que son en su mayoría civiles (citado en Brieguer 2011, 40).

Podemos visualizar, esta definición es muy imprecisa, dado que los ámbitos abarcados son muy difusos. De esta manera, como veremos en los siguientes apartados, esta definición va vinculada a todas las movilizaciones militares que aplicó Estados Unidos después del 11-S, por ejemplo: la Operación Libertad Duradera sobre Afganistán y una serie de Estrategias de Seguridad Nacional sobre Irak, que le permitieron invadir territorialmente este país sin tener el consenso de la comunidad internacional.

## **2.2 El inicio de la administración de George W. Bush II**

El mandato de Bush hijo destacaría por ser el primer gobierno del Partido Republicano tras concluir la guerra fría. Recordemos que Estados Unidos, en aquel contexto, se había erigido como la principal potencia económica y militar a nivel global. Influyó en otros países a través de relaciones diplomáticas que más tarde se

verían reflejadas en acuerdos internacionales (si era del interés estadounidense establecerlos), para que posteriormente ciertos países adaptaran el modelo político (democrático) y económico (capitalista) de Estados Unidos.

Con la presidencia de Bush II, se esperaba seguir con las pautas de establecer un nuevo orden internacional. Es así como Condoleezza Rice, consejera de política exterior durante la campaña, en época electoral publicó un artículo donde destacaba las características del mundo después de la guerra fría y el papel de Estados Unidos como única potencia global, donde deberían aprovechar esas condiciones para progresar mediante la cooperación internacional. (Rice, 2000) Asimismo, en diversas ocasiones durante campaña y en los primeros días de gobierno, Bush demostraba sus intenciones con la política exterior estadounidense que versaban sobre la hegemonía de Estados Unidos a nivel global.

No obstante, como podremos visualizar más adelante, la política exterior estadounidense fijó objetivos que atentaban con el orden del sistema internacional. Después de los atentados del 11 de septiembre, el eje central de la política exterior de Estados Unidos fue priorizar el ámbito militar sobre otras cuestiones. El desarrollo de este ámbito se vio reflejado en movilizaciones militares para alcanzar objetivos específicos, sin importar vulnerar: la soberanía de diversos países, los derechos humanos, el orden internacional, etc. Sin embargo, siguiendo las intenciones de Bush al inicio de su presidencia, ¿Por qué hubo este cambio tan radical en la política exterior? ¿Qué motivo al presidente Bush efectuar movilizaciones militares? ¿Las movilizaciones eran la mejor alternativa para solucionar los problemas globales? ¿Qué influencia tuvo el derecho internacional sobre las movilizaciones militares efectuadas por Estados Unidos? ¿Existió un consenso en el gabinete de George W. Bush? La respuesta a estas preguntas se desarrollará en los siguientes subapartados.

### **2.2.1 Breve biografía**

Saber el origen de George W. Bush es importante para saber su formación, motivaciones que lo orillaron a tomar determinadas decisiones en su gestión

presidencial. Asimismo, saber sobre en qué medios se desarrolló antes de mostrar interés sobre el ámbito político.

George Walker Bush nació el 6 de julio de 1946 en el estado de Connecticut, siendo así el mayor de cuatro hermanos y una hermana. Pertenecía a una familia aristocrática de Massachusetts. Su riqueza se debía a negocios establecidos en *Wall Street*. Su estancia en Connecticut se debió a que su padre mientras estudiaba en la Universidad de Yale decidió fijar la residencia en ese estado.

Recibió una formación académica de calidad asistiendo a la Escuela Preparatoria Phillips de Andover. Posteriormente, en 1964 logró ingresar a la Universidad de Yale, igual que su padre. Diversos medios destacan la poca habilidad que tenía para enfocarse en los estudios, teniendo un rendimiento académico bajo, siendo “estrambótico” si egreso de dicha universidad en 1968. (CIDOB 2009)

Después de la culminación de sus estudios, decidió enfocarse en el ámbito militar alistándose a la Guardia Nacional del Aire de Texas, donde fungió como piloto de combate en el III Escuadrón de cazas. Por decisión propia tenía la iniciativa de apoyar a Estados Unidos con su servicio como piloto en la guerra de Vietnam, pero sus superiores le impidieron participar en el conflicto.

En el año 1975 ocurrieron dos sucesos que marcarían su vida: realizó un máster en administración de empresas en *Harvard Business School* y comenzó a trabajar en la industria energética. Su carrera en la industria de hidrocarburos daría frutos en 1978 cuando abrió su propia empresa *Arbusto Energy*. Varios años después, en 1983, la empresa fue adquirida por la compañía *Spectrum 7 Energy Co*. Sin embargo, Bush fungió como ejecutivo en jefe. (CIDOB 2009)

Sus primeros acercamientos con la política se debieron a la campaña política de su padre para la presidencia de los Estados Unidos. Bush hijo acompañó a su padre por todo el país. Cuando su padre ganó las elecciones, su residencia sería la casa blanca, generando el deseo de seguir los mismos pasos que su padre.

En 1993 se embarcó en su nuevo objetivo, obtener la victoria en las elecciones para fungir como gobernador de Texas. Primero obtuvo el triunfo en las elecciones primarias del Partido Republicano para ser candidato de este mismo. La contienda fue entre dos aspirantes a la gobernatura de Texas: George W. Bush y Ann Richards (candidata del Partido Demócrata). La victoria la obtuvo el primero y cumplió su deber como gobernador hasta el 21 de diciembre de 2000. Ahora su próximo objetivo sería obtener la presidencia de los Estados Unidos de América, para ello tuvo que volver a ganar las elecciones primarias para representar al Partido Republicano, ganándole a figuras como John McCain, Pat Buchanan, Steve Forbes, entre otros. En aquella contienda su rival fue el vicepresidente de Bill Clinton, Al Gore. Bush obtuvo el triunfo, convirtiéndose en presidente de EE. UU.

Se debe destacar que, durante la campaña electoral, Bush propuso a las siguientes personas para que integraran su gabinete, específicamente aquellas especializadas en la seguridad: Dick Cheney fungió como su vicepresidente; Colin Powell como su secretario de Estado y Condoleezza Rice como consejera en seguridad.

### **2.2.2 La moralidad de Bush**

Los discursos de Bush durante su campaña y siendo presidente fijaban los intereses y objetivos que este buscaba cumplir. Estos, tenían una retórica caracterizada por el excepcionalísimo norteamericano, donde buscaba reflejar un sistema político que fuera un modelo a seguir para el sector internacional y al mismo tiempo, encontrar aprobación por parte de la ciudadanía estadounidense. Por ejemplo, en su discurso de toma de posesión como cuadragésimo tercer presidente de los Estados Unidos expresó lo siguiente:

“Aunque muchos de nuestros ciudadanos prosperan, otros dudan de las oportunidades, incluso de la justicia, que ofrece nuestro país. A veces nuestras diferencias son tan profundas que parece que compartamos un continente en lugar de un país. Es algo que no aceptamos, y no lo permitiremos. Nuestra unidad, nuestra unión, constituyen el trabajo responsable de líderes y ciudadanos de todas las generaciones. Y está es mi promesa solemne:

trabajaré para construir una nación unida en la que haya justicia y oportunidades [...] La mejor América es una nación compasiva.” (discurso citado en Singer 2004, 38)

En síntesis, el discurso versa sobre la caracterización de Estados Unidos como una nación libre donde la gestión de Bush se esforzará en establecer los mecanismos para que impere la justicia, la meritocracia y sobre todo la compasión entre los ciudadanos. Una postura moralista que propiciará la aprobación y la esperanza de los norteamericanos. Asimismo, en otras circunstancias, estableció un discurso donde aprecia el amor a la vida y busca ser un ejemplo para el sector internacional: “Me preocupa una cultura que devalúa la vida, y creo que, como vuestro presidente, tengo la importante obligación de fomentar y alentar el respeto a la vida en Estados Unidos y en todo el mundo” (Singer 2002,67)

Sin embargo, como veremos más adelante, esta postura moralista tendrá fuertes transformaciones después del 11 de septiembre, lo que propiciará contradicciones y daños severos al sector internacional. Se puede decir que utiliza la moralidad para generar ambigüedad en sus estrategias de seguridad, permitiendo una interpretación conveniente para los intereses norteamericanos.

## **2.3 La doctrina Bush**

Desde finales de la guerra fría, Estados Unidos fue visto como el país con mayor cantidad de recursos económicos y militares, colocándose como principal potencia mundial y, como se mencionó anteriormente, sus políticas a lo largo de la década de 1990 iban dirigidas al establecimiento de un nuevo orden mundial basado en ideales del excepcionalismo norteamericano (principalmente democracia y derechos humanos).<sup>9</sup> Con los sucesos del 11 de septiembre de 2001, esta tendencia cambio radicalmente: por primera vez desde la guerra fría, el terrorismo internacional demostró que los Estados Unidos eran vulnerables. Por consecuencia, la concepción del establecimiento de un nuevo orden mundial

---

<sup>9</sup> Véase el capítulo 1

cambio, esta dependía del Estado norteamericano cuyas decisiones seguían tendencias unilaterales. (Rey y Rivas, 2007, p. 22) Las practicas que se efectuaban en el gobierno de Bill Clinton (principalmente la intervención humanitaria y brindar apoyo a países en vías de desarrollo) se habían sustituido por erradicar al terrorismo internacional, (principalmente, la organización terrorista Al Qaeda) y propiciar la adopción de un régimen político democrático (Rey y Rivas, 2007, p. 23)

### **2.3.1 Orientación de la política exterior**

Según varios autores, entre ellos Ronald Steel establecen que la política exterior de Bush hijo, se basó siguiendo tendencias wilsonianas. Dichas tendencias implican establecer un orden internacional mediante los principales ideales de la democracia, sin embargo, para diversos autores “el imperativo democrático no es negociable; como la mayoría de otras creencias, es intolerante con todos los sistemas ajenos a ella misma. [...] No vacila, sea bajo criterios liberales o conservadores, en usar el poder militar para imponer el sometimiento a sus imperativos.” (Steel, 2004, p. 97) Diversos tipos de acciones con esta tendencia se justifican utilizando cuestiones teológicas, principalmente ligadas a la moralidad que al mismo tiempo van dirigidos a proteger el interés nacional.<sup>10</sup> (Steel, 2004, p. 98). En resumen, la política exterior estadounidense en el gobierno de Bush hijo, seguirá la corriente wilsoniana de propiciar el orden global mediante el establecimiento de regímenes democráticos en países específicos.

Por su parte el autor Juan Tovar Ruíz añade un elemento más a la tendencia de George Bush: el añade que la parte de tener tendencias wilsonianas, también sigue ideales jacksonianos – ligados a la democracia jacksoniana, respectivamente – que consistían en perseguir ciertos objetivos sin importar los medios, en este caso – como veremos más adelante – propiciando la guerra o efectuar acciones unilateralmente. (Tovar, 2011, p. 166)

---

<sup>10</sup> Por otra parte, distintos autores – como Tony Smith - han calificado al wilsonianismo como una estrategia de Estados Unidos para alentar a otros países a optar por un régimen democrático. De esta forma, es como esta nación puede perseguir sus intereses nacionales con mayor fluidez.

No obstante, cumplir los objetivos que planteaba Bush hijo implicaban una serie de dudas del sector internacional: ¿Qué medios iba a ocupar Estados Unidos para cumplir sus objetivos? ¿Hasta qué punto iba a respetar los intereses globales? ¿Se tenía contemplada la cooperación con otros países? ¿Sus acciones seguirían manteniendo las bases morales que Bush había externado en sus discursos (el respeto a la vida, la compasión, etc.)? O como se preguntaría Peter Singer “¿Es posible que garanticen paz y la justicia del mundo tanto para los estadounidenses como para los habitantes de otras naciones?” (Singer 2002, 166)

### **2.3.2 Una amenaza global: Irak**

El posicionamiento de Bush hijo, era en contra de Al Qaeda, principales ejecutores de los sucesos del 11 de septiembre de 2001. Sin embargo, la organización tenía presencia en diversas partes del mundo, lo que significaba una desventaja para las estrategias de Estados Unidos. Para ello, la administración Bush, mediante continuas declaraciones estableció la existencia de un *eje del mal*, principalmente caracterizados por tener un sistema político autocrático y la posesión de Armas de Destrucción Masiva (ADM), por estas dos características eran considerados una amenaza global. Los Estados Unidos se marcaría como objetivo erradicar la proliferación de estas. Los países que integran este eje son: Irak, Irán Corea del Norte. Cuyo interés estadounidense se centraría en el primero. (Callinicos, 2003, p. 27). Se debe destacar que no todos los países integrados a este bloque han cooperado con Al Qaeda, sin embargo, este argumento serviría como excusa para enfocarse en uno: Irak. Como se menciona más adelante, las posturas de Estados Unidos se centrarán en estas dos características.

En un discurso emitido el 12 de septiembre de 2001 en la Asamblea General de las Naciones Unidas (AGNU), planteo sus intereses a la comunidad internacional: efectuar una serie de ataques preventivos contra amenazas terroristas, enfocándose en Irak y efectuaría estas acciones, contando con o sin la aprobación del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas (CSNU). (Ojeda 2002, p. 8) Con esas declaraciones se percibe cierta tendencia a efectuar

decisiones unilateralmente, imponiendo los intereses estadounidenses sobre el de los demás. Asimismo, se enfrentaban a una organización terrorista que no tenía ni régimen, ni una estructura concreta, por lo que dificultaba la precisión del ataque.

Sin embargo, las declaraciones de Bush hijo en la AGNU desembocaron dos corrientes que dividirían la manera de actuar de Estados Unidos: la primera consiste en establecer estrategias para capturar a los líderes de las organizaciones terroristas y llevarlos ante la justicia, principalmente esta corriente era encabezada por Colin Powell; la segunda versa sobre efectuar movilizaciones militares para atacar zonas específicas donde se ubique el terrorismo internacional, a este bloque pertenecían Dick Cheney, Paul Wolfowitz y el presidente Bush. (Rey y Rivas 2007, p. 24)

Por su parte, los países que integran el Consejo de Seguridad de Naciones Unidas aprobaron la resolución 1373 como principal medida para erradicar la presencia del terrorismo. El documento establece las siguientes pautas a seguir:

- a) **Financiamiento:** exhorta a los Estados miembro, establecer medidas para bloquear el flujo de capitales con la finalidad de bloquear el financiamiento de organizaciones terroristas. Para ello, deberán tomar en cuenta las resoluciones y recomendaciones que decreta el Grupo de Acción Financiera sobre el Blanqueo de Capitales (GAFI).
- b) **Interferir el flujo de armas:** para impedir el tráfico de armas, los países deberán fortalecer la seguridad en las fronteras. Es así como deberán adoptar los decretos de la Oficina de las Naciones Unidas para la Droga y el Delito (UNODC).
- c) **Derechos Humanos:** insta a los Estados miembro a respetar los derechos humanos ante cualquier estrategia nacional que se aplique.

No obstante, seguir esta estrategia requería de tiempo para realizar acciones legales y resolver el conflicto, establecía las principales tendencias de una cooperación entre las organizaciones internacionales y los diferentes países. Sin embargo, los Estados Unidos ya habían fijado un enemigo, pero el sector

internacional no respaldaba sus decisiones. Mediante documentos emitidos del gobierno estadounidense, la administración Bush buscaría obtener la legalidad y la legitimidad del sector internacional. Estas acciones nos dejan una pregunta, ¿Fueron legales las movilizaciones militares en Iraq?

## **2.4 Estrategia de Seguridad Nacional 2002**

### **2.4.1 Planteamiento**

El documento cuenta con nueve discursos del presidente George W. Bush vertidos entre marzo y septiembre de 2002. La Estrategia de Seguridad Nacional, fijaría las bases para combatir al terrorismo, erradicar la proliferación de ADM y propiciar un sistema democrático en regímenes autocráticos. Dicho documento se puede categorizar en tres grandes bloques.

- a) Defender la paz: en este primer bloque, los objetivos de Estados Unidos son prevenir y reprimir al terrorismo internacional o sistemas políticos fuera de la ley. Establece la posibilidad de utilizar su propia fuerza militar para prever futuros ataques terroristas. (Gamarra, 2007) Se abarcan los primeros cinco postulados del documento: el primero hace una revisión de la seguridad global donde esta debe ser modificada para reconstruir un nuevo orden mundial a base de cooperación con otros estados y el fortalecimiento de las instituciones, el segundo versa sobre promover instituciones democráticas en el mundo para reedificar la dignidad humana de los estadounidenses y de los individuos de otros países cuyo sistema político es distinto al democrático, el tercero se enfoca en erradicar las organizaciones terroristas mediante la cooperación multilateral, el cuarto establece su interés en brindarle apoyo humanitario, militar o institucional a países con condiciones no estables en las cuales se puede desenvolver organizaciones terroristas. Por último, el quinto punto fija el objetivo de eliminar la proliferación de ADM. (NSS, 2002)

Lo que se busca en este bloque es redefinir el uso de acciones preventivas ante amenazas inminentes. Con ello se pueden efectuar acciones militares sobre Iraq, dado que su posesión de ADM pone en riesgo el orden internacional. Se da pauta a un panorama ambiguo desatado por un lenguaje poco certero para establecer guerras preventivas.

No obstante, la retórica ocupada en cada discurso es moralista y poco preciso en el sentido de que en ciertos apartados se puede interpretar a favor de intereses particulares – similar a las resoluciones del CSNU. Por ejemplo: se establece cambiar el concepto de amenaza inminente por el de amenaza suficiente. El primero establece las condiciones de realizar un ataque preventivo ante una amenaza que atiente contra la soberanía nacional; el segundo establece a cierto grupo como un enemigo a derrotar, justificando los ataques como legítimos. (Gamarra 2007, p. 232; NSS 2002, p. 15)

- b) Preservar la paz: Se pretende instituir redes de cooperación económica entre países con poca posesión de recursos y las grandes potencias mundial. Debido a que el mercado económico esté ligado a valores de libertad, democracia y justicia. Se justifica con el argumento de que antes de ser pilar fundamental en la economía, el libre comercio tuvo origen como principio moral. (Gamarra 2007, p. 230). A este bloque sólo pertenece el punto seis que tiene como objetivo propiciar el libre mercado en las regiones más desfavorecidas. (NSS 2002, p. 17)
  
- c) Promover la paz: Corresponde del séptimo al noveno punto con el cual buscan fomentar el valor de la democracia a nivel mundial. Proponiendo instituciones y valores que la fomenten. Asimismo, modernizar las instituciones de seguridad de los Estados Unidos para enfrentar las amenazas que presente el siglo XXI (NSS 2002, p. 21 – 31)

La retórica del discurso es muy ambigua lo que corresponde a interpretarse de diversas formas. Sin embargo, “es un discurso realista teñido de idealismo, en el

cual, la moral y la ética enmascaran unos deseos desmedidos de gobernabilidad mundial.” (Gamarra 2007, p. 23)

Los tres bloques anteriores pueden describir a grandes rasgos la composición de la ESN del 2002. Sin embargo, es importante aclarar que el de mayor relevancia y repercusión es el primer bloque, dado que establece los principales indicios de marcar una guerra preventiva en contra de Irak, pero ¿Qué implica una guerra preventiva?

La ESN 2002, busca, ante todo, plantear las condiciones jurídicas para establecer una guerra preventiva en contra de Irak, lo cual implicaría prevenir cualquier amenaza futura que se llegue a presentar que altere el orden internacional. Es por ello por lo que califican como amenaza a todos aquellos países que protejan a grupos terroristas o se vean implicados con la producción de ADM, en retórica del mismo Bush a todos esos países alineados los denomina - como ya se mencionó anteriormente – el eje del mal. (Rosas 2006, p. 48)

Hacer uso del derecho a propiciar un conflicto de defensa preventiva planteaba la necesidad de actuar militarmente en contra de una amenaza inminente o próxima. (Gamarra 2007, p. 227 – 251)

De este modo, es como Estados Unidos define un objetivo para hacer uso de la fuerza mediante movilizaciones militares: restablecer el orden mundial. De esta forma, buscaba obtener la legalidad ante las movilizaciones militares que iba a realizar en contra de un país integrante del eje del mal, en este caso Irak. Para ello, el Estado norteamericano solicitaría a Naciones Unidas, realizar una revisión de la postura nuclear hacia la nación iraquí, con la finalidad de verificar si aquel país poseía AMD, ante ello, no obtuvo el consenso internacional. Hacer uso del derecho a propiciar un conflicto de defensa preventiva planteaba la necesidad de actuar militarmente en contra de una amenaza inminente o próxima. (Gamarra 2007, p. 227 – 251)

Sin embargo, mediante este documento, la nación norteamericana esclarecía sus intenciones: actuar militarmente con o sin el consenso de Naciones Unidas. De

este modo es como abre pauta para encarar al terrorismo internacional, mediante movilizaciones militares unilaterales. Con estas, los organismos internacionales no supieron dotar de impedimentos para que Estados Unidos no efectuara su estrategia militar, sino, que supieron adaptar sus demandas y efectuar resoluciones que facilitarían el actuar del poderío militar estadounidense.

#### **2.4.2 Las ambigüedades de las resoluciones del Consejo de Seguridad de Naciones Unidas ante Irak**

La administración Bush se fijó como principal enemigo el régimen de Saddam Hussein en Irak en el cual se efectuarían ataques militares. Esta decisión provocó inconformismo a otros países, dado que ello infligiría el derecho internacional. Sin embargo, el gobierno estadounidense externó dos razones para legitimar sus acciones:

- a) Vínculos con Al Qaeda: en anteriores ocasiones el Estado norteamericano había declarado ante la comunidad internacional su intención de acabar con el terrorismo internacional y de todo aquel país que lo apoyara. Uno de los países señalados fue Iraq debido a que se habían encontrado – según fuentes estadounidenses – campamentos de entrenamiento del grupo terrorista Al Qaeda. Incluso también establecían vínculos de Saddam Hussein con Osama Bin Laden. (Byers 2005, 112)
- b) Armas de Destrucción Masiva: después de la Guerra del Golfo<sup>11</sup>, en el CSNU se estableció la resolución 1441 estableciendo herramientas para prevenir la proliferación de ADM dentro de Iraq. Su ejecución asentaba una relación entre el gobierno iraquí y la Agencia Internacional de Energía Atómica (AIEA), este debía enviar un grupo de inspectores a Iraq con la finalidad de examinar algún rastro de ADM. Asimismo, el gobierno iraquí estaba obligado a crear una serie de informes donde se establecía las condiciones de Iraq en materia

---

<sup>11</sup> Iniciada en 1990 y concluida un año después, fue un conflicto bélico donde se vieron involucrados diversos países de las Naciones Unidas (encabezados por Estados Unidos) e Iraq.

de ADM. Con el incumplimiento de la resolución se consideraría una “violación material” a los estatutos de dicha resolución. (Byers 2005, 113) No obstante, el gobierno de Saddam Hussein a pesar de haber autorizado las acciones del CSNU dentro de su territorio, no cumplió con lo establecido en la resolución.

Sin embargo, la administración Bush, buscó todas las opciones para hacer de la invasión a Irak una acción legítima. Utilizaron resoluciones del Consejo de Seguridad para reinterpretar el marco jurídico y aprobar la guerra preventiva en contra de la nación de Oriente Medio.

Uno de los documentos ocupados fue la resolución 678 que surgió a raíz de la Guerra del Golfo en 1990<sup>12</sup>, esta aprobó el uso de la fuerza en contra del Estado iraquí. Un año más tarde, el Consejo de Seguridad, por consenso global, estipuló la resolución 687, en ella se suspendía el uso de fuerza y a su vez, autorizaba el desarmar a Iraq, estipulándolo de la siguiente manera: “[...] Iraq deberá acceder incondicionalmente a no adquirir ni desarrollar armas nucleares ni material que pueda utilizarse para armas nucleares, ni subsistemas componentes o instalaciones de investigación, desarrollo, apoyo o fabricación relacionados con esos elementos” (CSNU 1991, p. 15). De igual forma, el documento establece que Iraq debe cooperar con el Organismo Internacional de Energía Atómica (OIEA) para la inspección de ciertas áreas y decretar mediante reportes la condición del Estado iraquí en materia armamentística. (CSNU 1991, p 16)

Posteriormente, después de los atentados del 11 de septiembre, George W. Bush decretó que Iraq era poseedor de Armas de Destrucción Masiva por lo que era una amenaza para el orden internacional. Sin embargo, el 8 de noviembre de 2002, el Consejo de Seguridad decidió aprobar la resolución 1441. En ella, se planteó otorgarle a Iraq una última oportunidad de acatar la resolución 687, precisamente la estipulación de acceder al desarme.

---

<sup>12</sup> Surgió a consecuencia de la invasión del Estado iraquí hacia Kuwait. Posteriormente el conflicto se agravaría con la interferencia de Naciones Unidas, formando un bloque de 34 países liderado por Estados Unidos.

En este sentido los “Estados Unidos entendieron lo que implicaba ese concepto [...] que una falla fundamental para cumplir con las Resoluciones 687 y 1441 reviviría la autorización contenida en la Resolución 678.” (Byers 2005, 124). Es decir, cualquier incumplimiento con la resolución 1441, podría reactivarse lo estipulado de la resolución 678 que implica hacer uso de la fuerza en contra de Iraq.

Según Michael Byers, estas reinterpretaciones se deben a ambigüedades legales establecidas en los documentos y las interpretaciones pueden ser diversas. Establece una serie de puntos que invalidan las percepciones de Estados Unidos y Gran Bretaña: (Byers 2005, 125)

- a) En la resolución 687 se establece cancelar el uso de la fuerza contra Iraq, es decir, invalida lo propuesto en la resolución 678. Asimismo, se añade que cualquier uso de fuerza previamente deberá ser autorizada por el CSNU.
- b) La resolución 1441, como se mencionó anteriormente, establece la calificación de “violación material” hacia Iraq si no cumplía lo establecido en el documento. Sin embargo, en ninguna parte se esclarece alguna consecuencia legal o armada.
- c) Las representaciones de Estados Unidos y de Gran Bretaña en una reunión del CSNU externaban ante el foro que la resolución 1441 no contenía ninguna cláusula donde se fijaba el uso de violencia.

Las ambigüedades que presentaban las resoluciones sirvieron a Estados Unidos para demostrar que el uso de la fuerza no era ilegal y a su vez se trataba de demostrar que existía un consenso internacional para establecer una estrategia multilateral y así demostrar acciones legítimas.

## **2.5 Estrategia de Seguridad Nacional 2006**

Después de cuatro años, en el año 2006, la administración Bush se encontraba a la mitad de su segundo mandato y sus objetivos tendrían un ligero cambio. En su discurso de 2004, donde se declaró ganador de las elecciones presidenciales,

reiteró su compromiso en continuar con la guerra de Irak, donde él, después de varios años, buscaba erradicar las organizaciones terroristas e instaurar un régimen similar al estadounidense, pero a diferencia de la administración pasada (2000 – 2004), para cumplir con su objetivo de restaurar el orden internacional, estableció nuevas metas.

En la Estrategia de Seguridad Nacional de 2002 se priorizó plantear las condiciones de establecer una guerra preventiva en contra de aquellos países cuyo régimen fuera peligroso para el orden global, de este modo, sólo se enfocó en realizar movilizaciones militares en Irak. A diferencia de esta estrategia, la del año 2006 buscó reconstruir sus lazos con otros países y plantear las condiciones de un régimen democrático en los países de Oriente Medio, principalmente en Irak. Además de no sólo enfocarse en atacar al terrorismo internacional, sino de atacar a otros que incumben a la mayoría, como lo es el cambio climático. (Rosas 2006, p. 54)

### **2.5.1 El viraje de la estrategia**

Como se mencionó anteriormente, la estrategia planteó nuevos objetivos con una forma nueva de alcanzarlos. Al igual que el anterior, es un documento compuesto por una serie de discursos establecidos por George W. Bush en diferentes estados de la nación norteamericana. Sin embargo, para profundizar en su composición se establecen cuatro pilares que atacan diferentes partes del problema.

- a) Retrospectiva: en esta parte hacen hincapié en los logros obtenidos de la ESN 2002 (según la perspectiva estadounidense). Se compone de los dos primeros apartados: en el primero se explican los avances de la seguridad exterior de Estados Unidos como: cimentar las primeras bases de un régimen democrático en países de Oriente Medio, el debilitamiento del régimen de Saddam Hussein, propiciar el desarrollo económico, entre otros; el segundo destaca los logros enfocados a la liberación de los pueblos ante un régimen autoritario, defendiendo la dignidad humana ante el sometimiento. (NSS 2006, p. 1 – 7)

- b) Promover la cooperación: la administración de George W. Bush plantea la necesidad de trabajar en conjunto con todos aquellos países cuyos objetivos sea eliminar las organizaciones terroristas. Mediante ello, se planea establecer estrategias en conjunto para erradicar a las organizaciones terroristas como lo es Al Qaeda. Los apartados tres, cuatro y cinco plantean establecer las condiciones necesarias para implantar un régimen democrático, para garantizar estabilidad en la zona; el quinto plantea la posibilidad de un ataque con ADM hacia otros países, así que llama a otros países a tomar medidas preventivas ante un ataque de tal magnitud. (NSS 2006, p. 8 – 24)
- c) Promover la paz: en este pilar, los apartados, seis y siete se proponen algo semejante a la estrategia anterior que es propiciar el desarrollo económico mediante la cooperación multilateral, así como reforzar y crear instituciones democráticas. (NSS 2006, p. 25 – 30)
- d) Estabilidad y globalización: a diferencia de la estrategia del 2002, no había un cuarto pilar que ejemplificara la importancia de no sólo centrarse en los estragos que genera el terrorismo internacional (principalmente relacionados al fortalecimiento de la política exterior en materia de seguridad). Sin embargo, en los apartados ocho, nueve y diez, el presidente George W. Bush, hace un llamado a los demás países para mantener una cooperación con la finalidad de enfrentar los problemas generados por la globalización, como lo es el crimen internacional, migración, desigualdad y de igual forma reitera la importancia de reforzar la seguridad externa de cada país. (NSS 2006, p. 35 – 47)

Ambas estrategias tienen el mismo objetivo: establecer un plan de defensa para prevenir ataques del terrorismo y a su vez, buscar la forma de erradicarlo mediante movilizaciones militares en su zona. Sin embargo, la diferencia entre una y otra radica en el ámbito que prioriza cada una, por ejemplo: la estrategia del 2002, recalca la necesidad de establecer una guerra preventiva en contra de Irak y de ser necesario, la nación norteamericana actuaría unilateralmente; por su parte, la estrategia de 2006 tiene como prioridad marcar los indicios para establecer un

régimen de gobierno democrático en Irak con la finalidad de liberar del sometimiento al pueblo iraquí, además, la administración Bush continuaría con el conflicto hacia esa nación, pero marca los indicios para trabajar en cooperación con otros estados. Asimismo, ambas estrategias de seguridad buscan legitimar el uso de la fuerza mediante la guerra preventiva.

Los Estados Unidos buscó la forma de hacer legal el uso de la fuerza en contra de un país que no había realizado un ataque previo, ni de haber hecho amenazas para desestabilizar al orden internacional. Se le implicó a Irak de ser portador de Armas de Destrucción Masiva y a Saddam Hussein de tener un vínculo directo con Al Qaeda. Además de tener un régimen político que no respetaba los derechos humanos de sus ciudadanos. Mediante esa premisa, Estados Unidos buscó adaptar el derecho a la legítima defensa a esa coyuntura, pero ¿En la carta de la ONU hay algún artículo que le otorgue a los Estados a tomar acciones preventivas? ¿Cómo reaccionaron los demás países ante las movilizaciones de Estados Unidos?

## **Capítulo 3. Una reflexión acerca de la democratización fallida y la contradicción de la Doctrina Bush**

### **3.1 Legalidad y legitimidad en la Guerra de Irak**

#### **3.1.1 El papel de las organizaciones internacionales**

La Carta de Naciones Unidas prohíbe hacer uso de la fuerza hacia otro Estado, pero existen tres excepciones en las que un país puede solicitarlo. La primera compete a lo establecido en el artículo 41:

El Consejo de Seguridad podrá decidir qué medidas que no impliquen el uso de la fuerza armada han de emplearse para hacer efectivas sus decisiones, y podrá instar a los Miembros de las Naciones Unidas a que apliquen dichas medidas, que podrán comprender la interrupción total o parcial de las relaciones económicas y de las comunicaciones ferroviarias, marítimas, aéreas, postales, telegráficas, radioeléctricas, y otros medios de comunicación, así como la ruptura de relaciones diplomáticas. (ONU 1945, p. 13)

El Consejo de Seguridad es un organismo internacional encargado de velar por la paz y seguridad internacionales. En ese sentido, en un conflicto entre dos o más países, es el encargado de brindar los elementos necesarios para solucionarlo. En ese sentido, siempre se buscarán todos los medios diplomáticos y pacíficos para la mediarlo, como: aplicar sanciones económicas, desarmar, congelación de activos, entre otros. Como última opción esta hacer uso de la fuerza.

La segunda compete al artículo 42:

Si el Consejo de Seguridad estima que las medidas de que trata el Artículo 41 pueden ser inadecuadas o han demostrado serlo, podrá ejercer, por medio de fuerzas aéreas, navales o terrestres, la acción que sea necesaria para mantener o restablecer la paz y la seguridad internacionales. Tal acción podrá comprender demostraciones, bloqueos y otras operaciones ejecutadas por fuerzas aéreas, navales o terrestres de Miembros de las Naciones Unidas. (ONU 1945, p. 13 – 14)

La solución de tensiones debe ser entre dos países pacífica, cuando se acaban estos medios la última alternativa es el uso de la fuerza, ello implica aplicarla

mediante una resolución del Consejo de Seguridad: ya sea que un grupo de países entre en consenso para realizar movilizaciones o en su defecto, aplicar movilizaciones con las Fuerzas de paz de las Naciones Unidas (también llamados cascos azules). (CSNU 1945)

La tercera al artículo 51

Ninguna disposición de esta Carta menoscabará el derecho inmanente de legítima defensa, individual o colectiva, en caso de ataque armado contra un Miembro de las Naciones Unidas, hasta tanto que el Consejo de Seguridad haya tomado las medidas necesarias para mantener la paz y la seguridad internacionales. Las medidas tomadas por los Miembros en ejercicio del derecho de legítima defensa serán comunicadas inmediatamente al Consejo de Seguridad, y no afectarán en manera alguna la autoridad y responsabilidad del Consejo conforme a la presente Carta para ejercer en cualquier momento la acción que estime necesaria con el fin de mantener o restablecer la paz y la seguridad internacionales. (ONU 1945, p. 16)

En esta parte, cualquier ataque que vulnere la soberanía de un país deberá ser notificado al Consejo de Seguridad. Sin embargo, este organismo será el único en decidir si aprueba un ataque militar; de igual forma, cualquier estrategia o medida militar que tome la nación afectada, deberá notificar al Consejo de Seguridad.

No obstante, se han mostrado los elementos para hacer uso de la fuerza de manera restringida y legal mediante organismos internacionales. Sin embargo, en el caso de la guerra de Iraq, el gobierno de Estados Unidos trato de hacer uso de estos elementos, pero el Consejo de Seguridad no lo aprobó (es ahí cuando se realizan movilizaciones de forma unilateral como ya se explicó en capítulos anteriores)

Las acciones para encontrar legalidad en sus ataques preventivos fue reinterpretar las resoluciones del Consejo de Seguridad para brindarle el derecho de invadir Iraq. El CSNU no externo ninguna resolución aprobando el ataque hacia Iraq, sin embargo, realizó resoluciones en favor de los intereses de Estados Unidos, tal es el caso de la resolución 1483. Dicho decreto trata los siguientes temas:

- a) Restauración: insta a los países ocupantes (Estados Unidos y Reino Unido) a trabajar en conjunto para estabilizar a Iraq. Ambos deben

garantizar su seguridad para propiciar las condiciones óptimas, restaurando las instituciones democráticas, para que sus ciudadanos puedan elegir el rumbo de su gobierno. (CSNU 2003, p. 2)

- b) Representante de la ONU: el Secretario General deberá nombrar un representante especial cuya tarea principal se centrará en informar al Consejo de Seguridad sobre la condición de Iraq. Además, deberá comunicar cuales son las zonas más desfavorecidas para brindarles asistencia humanitaria (CSNU 2003, p. 3)
- c) Desarme: insta a la nación de Iraq a adoptar las estipulaciones del Consejo de Seguridad en materia de desarme. Los encargados de informar sobre esta condición al organismo serían los países ocupantes, es decir, Estados Unidos y Reino Unido. (CSNU 2003, p. 4)
- d) Fondo económico: el CSNU no impondrá sanciones económicas al régimen iraquí, sin embargo, se alienta la creación del *Fondo de Desarrollo para Ira* con la finalidad de recaudar fondos y restablecer la infraestructura de Iraq, así como ocupar el presupuesto recaudado para financiar necesidades humanitarias que tengan los residentes de Iraq (CSNU 2003, p. 5)
- e) Recursos: mediante las reglas de la economía internacional, las exportaciones de petróleo (o algún derivado de este) del régimen iraquí, deben ser notificadas al Consejo de Seguridad. De este modo, sus cuentas financieras “serán verificadas por contadores públicos independientes que presenten informes a la Junta Internacional de Asesoramiento y Supervisión.” (CSNU 2003, p. 6) Asimismo el 5% de los recursos obtenidos serán destinados para el Fondo de Desarrollo para Iraq y, de igual forma, los encargados de realizar revisiones periódicas a Iraq en materia de productos derivados del petróleo serán Estados Unidos y Gran Bretaña. (CSNU 2003, p. 7 – 8)

A lo largo de esta periodización, podemos percibir que el Consejo de Seguridad no realizó una resolución en torno a dotar de legalidad una guerra preventiva en contra de Iraq. Sin embargo, las resoluciones pueden estar sujetas a interpretaciones (así

como lo realizó la administración Bush) dotando de justificación las acciones militares que tomó el gobierno de los Estados Unidos.

Las características del Consejo de Seguridad versan sobre ser un organismo internacional neutral encargado de mantener el orden internacional, pero a pesar de tener esas peculiaridades, con sus resoluciones indirectamente externaba su apoyo hacia un país, por ejemplo, no tomó ninguna represalia en contra de Estados Unidos por hacer uso de la fuerza sin consenso global.

## **3.2 Defensa de Derechos Humanos**

Los discursos de George W. Bush iban dirigidos a cambiar el régimen del Estado iraquí por someter a su población a exigencias de la dictadura de Saddam Hussein y no respetar los derechos humanos. El objetivo de las Estrategias de Seguridad Nacional (principalmente en la de 2006) era establecer instituciones sólidas que propiciaran la democracia dado que la población sería libre de elegir a sus próximos representantes.

La retórica utilizada por la administración Bush consistía en plantear un panorama ideal en el que se respetaran los derechos humanos de los residentes iraquíes. Sin embargo, sus acciones demostraban un ambiente distinto donde Estados Unidos fue el causante vulnerar su integridad. A continuación, la explicación se centrará en el caso de la prisión de Guantánamo.

### **3.2.1 Prisión de Guantánamo**

Los Estados Unidos al iniciar la guerra en contra de Irak, se propusieron capturar a todo terrorista posible para llevarlo ante instituciones judiciales con la finalidad de brindarles un castigo justo, pero la administración Bush tenía otra estrategia que involucraba a Guantánamo.<sup>13</sup>

---

<sup>13</sup> Está ubicada al sudeste de Cuba donde se encuentra una base estadounidense

El 11 de enero de 2002 detuvieron a 20 terroristas que llevaron a la prisión de Guantánamo sin algún juicio previo. En ese lugar, los prisioneros eran torturados y, en ocasiones, asesinados. La cantidad de prisioneros iba subiendo conforme transcurría el tiempo. Asimismo, ese mismo año, el gobierno estadounidense publicito sus intenciones de atrapar al mayor número posible de terroristas, por lo que ofreció cantidades de dinero a todo aquel que le otorgara información sobre la ubicación de personas relacionadas con Al Qaeda. Así fue hasta que en el 2006 el Tribunal Supremo decreto que las acciones del gobierno estadounidense carecían de legalidad y que los encarcelados debían adoptar el nombre de prisioneros de guerra, de lo contrario estarían violando los estatutos de los Convenios de Ginebra.<sup>14</sup> (Daskal 2008, p. 52 - 53)

Por consiguiente, las declaraciones de la administración Bush giraban en torno a justificar sus acciones, catalogando a las personas encarceladas como muy peligrosas. (Daskal 2008, p. 53) El número máximo de personas capturadas fue en 2003 con 680, todos sin recibir juicio alguno.

Los defectos de no haber establecido un juicio previo competen a la poca certeza de haber capturado a criminales relacionados con Al Qaeda. Diversos expertos decretan que esa planificación propicia el encarcelamiento de personas inocentes, además de no combatir el terrorismo internacional (Daskal 2008, p. 54).

La prisión de Guantánamo permanecería en operaciones en toda la administración Bush, denotando la falta de compromiso que tuvo con acuerdos previamente firmados (como los Convenios de Ginebra). Sin embargo, varios años después, en otra administración, las promesas políticas giraban en torno a liberar los prisioneros de aquella cárcel e incluso se liberaron algunos, reafirmando el compromiso de Estados Unidos con los Derechos Humanos.

---

<sup>14</sup> Los Convenios de Ginebra están compuestos por cuatro convenios encargados de proteger a las víctimas en una guerra

### **3.3 El Estado de excepción**

Como se ha mencionado a lo largo de este trabajo, los atentados del 11 de septiembre dañaron la soberanía estadounidense y vulnerando a miles de ciudadanos norteamericanos. La política exterior estadounidense se orientó a defender su territorio, sus ciudadanos y sus intereses, efectuando estrategias militares, donde el presidente George W. Bush estableció que sus acciones serían con o sin el consenso de Naciones Unidas. De esta forma, es como también aplicó mecanismos internos para detectar cualquier simpatía con el terrorismo internacional.<sup>15</sup> No obstante las características del Estado estadounidense habían cambiado y ahora correspondían a un Estado excepcional.

La concepción del Estado excepcional de Carl Schmitt consiste en el poder que tiene el soberano para tomar decisiones fuera del Estado de derecho con la finalidad de proteger la soberanía del Estado, en otras palabras, el orden jurídico es suspendido por el soberano, dado que es una situación de emergencia donde el derecho es incapaz de brindar respuestas satisfactorias a una situación dada. (Samir, 2006)

Con la suspensión del orden jurídico, al soberano se le otorga la facultad de establecer medidas para proteger la soberanía estatal, ello incluye ocupar mecanismos que necesariamente utilicen la fuerza y así vulneren la soberanía de otros estados, incluyendo las garantías individuales de los individuos. Asimismo, el soberano pertenece y a su vez esta fuera del orden jurídico; él puede modificar las leyes, pero no estar sujetos a ellas. (Agamben, 2003, 60)

No obstante, en el sistema internacional existirá diferencia en la capacidad de recursos entre los estados, lo que les permitirá a algunos hacer uso de la fuerza mediante movilizaciones militares hacia un país que no tenga tantas capacidades.

---

<sup>15</sup> Una de esas estrategias fue la ley patriota, la cual le otorgaba facultades a la CIA y al FBI de revisar historiales de búsqueda de los ciudadanos y así detectar cualquier anomalía relacionada con el terrorismo internacional. Asimismo, a los estadounidenses, de ser necesario, se los ponía en prisión preventiva hasta que dejara de ser un sujeto sospechoso. Dicha ley generó inconformidades dado que vulneraba ciertas garantías individuales.

Es por ello por lo que se deben establecer mecanismos para regular la fuerza de los estados, para ello, Norberto Bobbio fija dos tipos de pacto: (Bobbio

- a) Pacto de no violencia reciproca: en este pacto, los estados se comprometen a respetar la soberanía de otros, es decir, a no ocupar la fuerza sobre ellos. Sin embargo, no existe un documento constitucional que los obligue a cumplir el pacto. Ante esto, el cumplimiento de este depende de la voluntad de los estados.
- b) Pacto de sumisión: a diferencia del anterior, aquí si existe un documento para forzar a los estados al cumplimiento de no utilizar la fuerza para vulnerar la integridad de un determinado Estado.

Mediante estos dos se logra establecer un orden internacional, donde se preserva la soberanía de los estados, pero ¿Qué pasa con los estados que no cumplen lo establecido en los pactos? ¿Cómo se regula a los estados si hacen uso de la fuerza? ¿La aplicación de estos depende del sistema político que tenga un Estado?

### **3.3.1 Estados fallidos**

El establecimiento de un Estado excepcional por cuestiones internacionales estará relacionado con la aparición de Estados fallidos; éstos se caracterizan por ser regímenes donde el soberano no puede administrar los recursos y a su vez este tiene características autoritarias por lo que es difícil establecer vínculos con otros estados. (Callinicos 2003, p. 28) Sin embargo, según la postura de Alex Callinicos, existe otro tipo de Estado que atenta con la orden internacional, él lo denomina Estado canalla. Este se caracteriza por ser “aquel Estado que se coloca fuera de la comunidad internacional por el desprecio que muestra a las leyes internacionales.” (Callinicos 2003, p. 29)

Siguiendo la postura de este autor, las posturas de George W. Bush han girado en torno a erradicar al eje del mal, cuyos estados son caracterizados por seguir tendencias de un Estado fallido y canalla. Se les añade esta categorización porque recordemos que estos países poseen ADM con las que atentan contra el

orden mundial. A pesar de las resoluciones de organismos intergubernamentales (como el Consejo de Seguridad y la Asamblea General) para efectuar un desarme, estos estados hacen caso omiso a las advertencias de estos. (Callinicos 2003)

Con los ataques efectuados hacia Estados Unidos, este reafirmó su postura contra los Estados del eje del mal, volviéndose un Estado excepcional cuyo objetivo era realizar movilizaciones militares hacia un Estado en específico caracterizado por no cumplir lo establecido en la resolución 1441 del Consejo de Seguridad y poseer ADM. Además, para esa época se buscaba democratizar los regímenes con un sistema político autocrático. Esta concepción se basa en la idea de que el régimen democrático es el más adecuado para cumplir los derechos fundamentales de los individuos y de no alterar el orden político, tanto interno como externo, siendo así el más conveniente para el sistema internacional. Por su parte, Iraq poseía un régimen autocrático, recibiendo la clasificación de ser un Estado canalla – según la política estadounidense – dado que no obedecía lo establecido en el derecho internacional y por tener un sistema político que no respetaba los derechos fundamentales de los individuos. (Callinicos, 2003) Es así como llegamos a los siguientes puntos que pueden estar a favor de Estados Unidos: (Callinicos, 2003 p. 28)

- a) Se justifica la intervención hacia este tipo de Estados por tener un régimen que pone en riesgo a su población (y posteriormente al sistema internacional). El rechazo a la democracia es la principal fuente de peligro hacia los ciudadanos
- b) La explicación ofrece que mediante una intervención que daña a la soberanía se podrá eliminar con certeza la amenaza. Posteriormente, en un lapso de mediano plazo fijar un proyecto que dé como origen el establecimiento de un sistema político democrático.

Todas estas posturas son las brindadas por la administración Bush para fijarse un enemigo y atacarlo. Sus objetivos eran tres: desarmarlo de sus ADM, sentar las bases de un sistema político democrático y eliminar todo rastro del terrorismo internacional (particularmente Al Qaeda). No obstante, todas estas metas se vieron

reflejadas en *la Estrategia de Seguridad Nacional (ESN)* publicada en el 2002, dicho documento oficializaba la invasión militar a Iraq.

## Conclusiones

Los atentados del 11 de septiembre fueron un suceso clave para la coyuntura del nuevo milenio. Con este hecho, la agenda de seguridad internacional cambió drásticamente. Ahora el peligro global sería el terrorismo internacional, específicamente Al Qaeda. Los Estados Unidos se marcaron el objetivo de erradicar el terrorismo internacional y estabilizar el orden internacional, pero no lo conseguirían del todo.

La Doctrina Bush se caracterizó por perseguir intereses particulares en lugar de restablecer el orden internacional. Esas metas que perseguía contrarrestaban lo estipulado con el derecho internacional, dado que para realizarlo necesitaba obtener el consenso internacional y el apoyo de organismos internacionales. Es así como, el presidente George W. Bush decidió actuar sin la aprobación de las instituciones internacionales, vulnerando así la soberanía de diversos países de Oriente Medio, pero, principalmente Iraq. Ante lo anterior: ¿Qué intereses tenía Estados Unidos? ¿Cuáles fueron los mecanismos para alcanzarlos y no tener sanciones de ningún tipo?

En ninguna declaración la administración Bush especificó sus intereses, sólo decretaban la necesidad de restablecer el orden internacional, erradicando la influencia que tienen los países (como lo denominó el presidente Bush) del *eje del mal* sobre el ámbito internacional. Estos países poseían Armas de Destrucción Masiva (ADM) o protegían a las células terroristas. Mediante estas descripciones identificó al enemigo principal: Irak.

Con las dos Estrategias de Seguridad Nacional, se buscó otorgarle un marco de legalidad al uso de la fuerza de Estados Unidos y también generar consenso con otros países. El efecto que consiguió fue contrario a lo previamente estipulado: la gran mayoría de los países consideró ilegal las movilizaciones militares hechas por Estados Unidos y por ende lo catalogan como ilegítimo.

Las Organizaciones Intergubernamentales, por su parte, no mostraron neutralidad en la coyuntura, por ejemplo: el Consejo de Seguridad efectuó resoluciones a favor de los intereses de Estados Unidos. En ninguna resolución aprueban el uso de la fuerza en contra de Iraq, pero si le otorgan la facultad al Estado norteamericano de administrar los recursos petrolíferos de Iraq (en conjunto con Gran Bretaña).

Además, a lo largo de su administración, el presidente George W. Bush destacó la necesidad de cambiar el régimen político de Iraq, donde prevalecería la democracia y los valores norteamericanos: igualdad, justicia, respeto, entre otros. Con ello, el gobierno norteamericano tenía la visión de que un cambio de régimen político a uno democrático sería un factor clave para la pacificación.

En su estrategia militar lo plantean reiteradas veces, pero su acción política se caracterizaba por todo lo contrario: movilizaciones militares, bombardeos que asesinaban a personas inocentes, hacer prisioneros a gente involucrada con Al Qaeda sin recibir un juicio previo, entre otros. No se puede imponer un régimen político como la democracia a base del uso de la fuerza.

Con estos hechos, contradecían sus objetivos: por un lado, las declaraciones de George W. Bush iban orientadas a restablecer el orden internacional acabando con sus amenazas y orientar a los países a adoptar las características del régimen estadounidense; por otra parte, sus acciones iban dirigidas a agredir la soberanía de Iraq y a transgredir los derechos humanos de sus residentes.

Por este tipo de decisiones, la credibilidad de Estados Unidos por comprometerse a seguir el derecho internacional estaba decayendo. Asimismo, no había cumplido los objetivos establecidos en ambas administraciones en relación con el terrorismo internacional, aunado a esto, los Estados Unidos sufrieron una crisis económica (que a su vez tuvo repercusión en el ámbito internacional) donde la principal consecuencia fue un aumento a los niveles de desempleo. Las estrategias que aplicó Bush no fueron eficaces, por lo que el descontento de la ciudadanía estadounidense iba en aumento.

Sin embargo, en las elecciones de 2008, el vencedor fue Barack Hussein Obama perteneciente al Partido Demócrata, convirtiéndose en el cuadragésimo cuarto presidente de los Estados Unidos de América. Su administración iba a sufrir las consecuencias del régimen Bush, por lo que su estrategia de seguridad evocaba los mismos pasos que la planteada en la administración anterior.

Fue hasta el 21 de octubre de 2011 que el presidente Barack Obama ordenó retirar las tropas de Irak, prometiendo que ningún soldado iba a quedarse en aquel país. Poniendo fin a la guerra de Irak.

Es así como este trabajo destaca la ineficacia de la Doctrina Bush, mostrando sus principales consecuencias y el incumplimiento de sus objetivos. Se trató de una estrategia que buscaba los motivos necesarios para hacer uso de la fuerza, trasgrediendo al derecho internacional y las organizaciones intergubernamentales.

## Fuentes consultadas

### Bibliografía

Alegre, Marcelo, Montero, Julio y Monti, Ezekiel. Igualdad. En Fabra, Jorge y Rodriguez, Verónica 2015. *Enciclopedia de Filosofía y Teoría del Derecho*. 1593 – 1636. México: UNAM.

Barber, B. Fe Constitucional. En Nussbaum, M., 2013. *Los límites del patriotismo. Identidad, pertenencia y ciudadanía mundial*. España: Paidós, pp. 51 – 58.

Bell, Daniel. 1992. *El fin de las ideologías. Sobre el agotamiento de las ideas políticas en los años cincuenta*. España: Ministerio de Trabajo y Seguridad Social.

Bermejo, Romualdo. 2005. Derechos y libertades ante las nuevas amenazas a la seguridad global. Valencia: Tirant La Blanch

Brieger, Pedro. 2011. *¿Qué es Al Qaeda? Terrorismo y violencia*. Madrid: Clave intelectual.

Bobbio, Norberto. 1986. *El futuro de la democracia*. México: FCE

Byers, Michael. Acordando a disentir: la resolución 1441 del Consejo de Seguridad y la ambigüedad internacional. En Becerra, Manuel. 2005. *Aspectos jurídico – políticos de la Guerra de Iraq*, 113 – 143. México: UNAM.

Callinicos, Alex. 2003. *Los nuevos mandarines del poder americano*. España: Alianza

Campderrich, Ramón. 2005. *La palabra de Behemoth. Derecho, política y orden internacional*. España: Trotta

Chacón Susana y Heredia Carlos. 2017. *Estados Unidos Política interna y tendencias globales*. México: Fondo de Cultura Económica

Corte, Luis y Jordán Javier 2007. *La yihad terrorista*. España: Síntesis

Dubiel, Helmut. 1993. *¿Qué es neoconservadurismo?*. Barcelona: Anthropos.

Fernández, Carlos. 2007 *Carl Schmitt en la teoría política internacional*. Buenos Aires: Editorial Biblos

- Gupta, Dipak. 2008. *Understanding terrorism and political violence*. Estados Unidos: Routledge
- Kristol, Irving. 1986. *Reflexiones de un neoconservador*. Argentina: Grupo editor latinoamericano.
- Lipset, Seymour. 2000. *El excepcionalismo norteamericano. Una espada de dos filos*. México: Fondo de Cultura Económica.
- Martin, Gus. 2003. *Understanding terrorism Challenges, perspectives and issues*. Estados Unidos: Sage publications
- Martínez, Erik. 2016. *Globalization and 'the 'fourth wave': contemporary international terrorism in a comparative – historical perspective*. Estados Unidos: University of Central Florida
- Nussbaum, Martha. 2013. *Los límites del patriotismo. Identidad, pertenencia y ciudadanía mundial*. España: Paidós
- Nussbaum, Martha. 2015. *Emociones Políticas ¿Por qué el amor es importante para la justicia?*. España: Paidós
- Reinares, Fernando. 1998. *Terrorismo y antiterrorismo*. España: Paidós
- Rey, Pablo y Rivas, Pedro. 2007. *Orden internacional y conflictos: estudio de la guerra de Irak*. Madrid: Biblioteca nueva
- Singer, Peter. 2004. *El presidente del bien y del mal: las contradicciones éticas de George W. Bush*. Barcelona: Tusquets editores
- Taylor, Charles. Por qué la democracia necesita el patriotismo. En Nussbaum, Martha. 2013. *Los límites del patriotismo. Identidad, pertenencia y ciudadanía mundial*. 153 – 156. España: Paidós.
- Tocqueville, Alexis. 2015. *La democracia en América*. México: Fondo de Cultura Económica.
- Velasco, Jesús. 2016. *La derecha radical en el Partido Republicano. De Reagan a Trump*. México: Fondo de Cultura Económica

Vélez, Fabio. Educación y meritocracia. En Monjaraz, Pablo y Salazar, Pedro (editores). 2017. *Entre la libertad y la igualdad. Ensayos críticos sobre la obra de Rodolfo Vázquez*. 425 – 439. México: UNAM..

Werner, Sombart. (2009). *¿Por qué no hay socialismo en los E.E.U.U.?* Madrid: Capitan Swing.

## **Hemerografía**

Agamben, Giorgio y Rosas María. 2003. El Estado de Excepción. *Mientras tanto*, (86), pp. 57 – 66

Bar – Tal, Daniel. 1994. "Patriotismo como creencia fundamental de la pertenencia de grupo." *Psicología Política*. Diciembre

Burke, Jason. 2004. Think again Al Qaeda. *Foreign Policy*.4 (142), pp. 18 – 26.

Daskai, Jennifer. 2008. Guantánamo: De presente a pasado imperfecto. *Política exterior*. 22 (125), pp. 51 – 63.

Forigua, Emersson 2010. Guerra en Afganistán: la experiencia soviética. *Papel político Bogota*, 15(1), pp. 183 – 234.

Gamarra, Yolanda. 2007. La defensa preventiva contra el terrorismo internacional y las armas de destrucción masiva: una crítica razonada. *CIDOB d'AfersInternationals*, (77), pp. 227 – 251

Marco, José. 2008. El futuro del neoconservadurismo en Estados Unidos. *Cuadernos de Pensamiento Político* 8 (19), pp. 187 – 207

Medina, Guillermo 2003. La ONU después de Irak. *Política exterior*, 17 (95), pp. 113 – 127

Ojeda, Jaime. 2002. La doctrina Bush, guerra preventiva, dominación mundial. *Política exterior*, 16 (90), pp. 7 – 16

Ojeda, Jaime. 2006. EE UU en pie de guerra: seguridad nacional versión 2006. *Política exterior*, 20 (111), pp. 7 – 12

Ortiz, Cristóbal y Caro, Isaac. 2018. La yihad sunita del Estado Islámico y Al – Qaeda: islamismo, antiimperialismo... ¿y nihilismo político mesiánico? *Estudios internacionales*, 18 (89), pp. 37 – 62.

Reinares, Fernando 2011. Tras Bin Laden, ¿cuál será el futuro de Al Qaeda?. *Política Exterior*. 25 (142), pp. 94 – 101

Reinares, Fernando. 2005. Terrorismo internacional ¿qué es y qué no es? *Política exterior*, 19 (106), pp.115 – 122.

Rodríguez, Tania. 2012. El terrorismo y nuevas formas de terrorismo. *Espacios públicos*, 15 (33), pp. 72 – 95.

Steel, Ronald. 2004. El presidente Wilson y los neoconservadores. *Política exterior*, 18 (97), pp. 95 – 106.

Tovar, Juan. 2011. Cuatro momentos de la doctrina en política exterior estadounidense: ¿Entre la teoría y la práctica? *CIDOB d'afersInternationals*, (95), pp. 165 – 187.

Velasco, Santiago 2013. Al Qaeda: origen, evolución y su presencia hoy en el mundo. *Cuadernos de estrategia*, 13 (163), pp. 155 – 184.

## Internet

CIDOB. 2009. Biografía de George Walker Bush. Consultado el 15 de noviembre de 2019 en:

[https://www.cidob.org/biografias\\_lideres\\_politicos/america\\_del\\_norte/estados\\_unidos/george\\_bush](https://www.cidob.org/biografias_lideres_politicos/america_del_norte/estados_unidos/george_bush)

Rice, Condoleezza. 2000. Promotingthenationalinterest. Consultado el 15 de noviembre de 2019 en: <https://www.foreignaffairs.com/articles/2000-01-01/campaign-2000-promoting-national-interest>

Samir, Farid 2006. Excepción, decisión y derecho en Carl Schmitt. *Argumentos*, 19 (52). Consultado en: [http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S0187-57952006000300007](http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0187-57952006000300007)

## **Documentos jurídicos**

*Resolución 687* (1991) Fuente: [https://undocs.org/es/S/RES/687%20\(1991\)](https://undocs.org/es/S/RES/687%20(1991))

*Resolución 1483* (2003) Fuente: [https://undocs.org/es/S/RES/687%20\(2003\)](https://undocs.org/es/S/RES/687%20(2003))

*National Security Strategy*. (2002) Fuente: <https://2009-2017.state.gov/documents/organization/63562.pdf>

*National Security Strategy*. (2006) Fuente: <https://www.comw.org/qdr/fulltext/nss2006.pdf>