

Universidad Autónoma Metropolitana
Unidad Iztapalapa

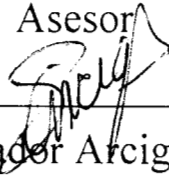
División de Ciencias Sociales y Humanidades

"La cohesión psicosocial dentro de un grupo de trabajo"

Tesina para obtener el grado de Licenciatura en
Psicología Social

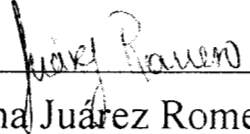
Presenta: Rafael Zepeda Barrios -92228401-

Asesor



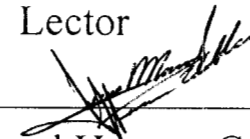
Lic. Salvador Arciga Bernal

Lector



Lic. Juana Juárez Romero

Lector



Lic. Juan Manuel Herrera Caballero

*A mis maestros generosos
que me enseñaron
la tolerancia y el respeto.*

*En un trabajo académico es necesario señalar los
apoyos, las ayudas en el momento y lugar precisos, y
el amor que rodea la vida:*

*Los amigos todos, siendo la singularidad: Federico
Cruz Alvarez.*

*De los maestros: Guadalupe Olivares, Roberto
Gómez, Efraín E. Pérez Güemes y Miguel Alfredo
Reyes.*

*De mis compañeras de clase: Guadalupe Larios,
Gloria Lara, Mónica Varela y Verónica Maya.*

Y, por supuesto, mi familia.

*Agradezco profundamente a quienes se tomaron la
molestia de leer los borradores y me ayudaron con
su claridad y conocimientos: Salvador Arciga
Bernal, Juana Juárez Romero y Juan Manuel
Herrera Caballero.*

ÍNDICE

Introducción	1
Marco Teórico	4
Una definición de la Cohesión Psicosocial	4
De donde viene el concepto de Cohesión	4
La Cohesión como fenómeno psicosocial	4
Objetos de investigación	5
Por qué analizar Grupos de trabajo	5
Por qué analizar Actitudes sociales	5
Objeto de estudio	6
Los Grupos de trabajo	6
Unidad de análisis	7
Las Actitudes sociales	7
Las funciones que realizan los grupos, las actitudes y la cohesión psicosocial dentro del contexto social	8
Funciones de los Grupos	8
Funciones organizacionales formales de los Grupos	8
Funciones psicológicas informales de los Grupos	9
Funciones de las actitudes sociales	10
Finalidades de las funciones de las Actitudes	10
Funciones de la Cohesión Psicosocial	12
Metodología	14
Método de investigación	14
Delimitación de la muestra	15
Construcción del instrumento de investigación	16
Procedimiento de investigación	16
Resultados	18
Discusión y Análisis de los Resultados	22
Conclusiones	25
Bibliografía	27
Apéndice A	29
Apéndice B	38

INTRODUCCIÓN

La presente investigación tiene como finalidad establecer la existencia de cohesión psicosocial dentro de un grupo de trabajo, para lo cual se definieron las formas que pueden presentar los grupos posibles y a partir de aquí las que estructuran a un grupo de trabajo. La actividad que realizan estos grupos está regida inicialmente por sus metas grupales pero, también está regida por las relaciones interpersonales que se establecen afuera del grupo y a su interior. Esta actividad a nivel de relaciones interpersonales es observable a través de las actitudes sociales semejantes que los sujetos presentan de manera homogénea.

El supuesto de la investigación es que los miembros de un grupo de trabajo ajustan sus actitudes sociales hacia los diversos objetos sociales con el fin de estabilizar y/o mantener sus lazos normativos, éstos cohesionan al grupo, es decir, la dan estabilidad a su acción en el mundo.

La manera de probar el supuesto es aplicando el cuestionario del CPRI para medición de actitudes sociales a los grupos de trabajo que se estudian y posteriormente con los datos obtenidos, realizar una prueba estadística que se utiliza para demostrar si las diferencias entre las respuestas de los sujetos de la muestra son significativas o no. Para nuestro caso estamos aplicando la llamada *Prueba de ajuste de bondad con Ji-cuadrada*.

Se calcula el estadístico de prueba para cada una de las actitudes, en cada uno de los grupos encuestados y se compara con el valor

propuesto por la teoría como límite para definir si las diferencias son significativas o no significativas, es decir, no relevantes.

Los resultados de la investigación son consistentes con lo supuesto; a excepción de las actitudes hacia (Religiosidad ortodoxa y ateísmo), donde se observa la mayor variación entre los sujetos, y esto se repite en los dos grupos estudiados. En todos los otros objetos sociales: 1. Conformidad personal e independencia; 2. Nacionalismo e Internacionalismo; 3. Irresponsabilidad social y responsabilidad; 5. Impulsividad y autocontrol; 6. Actitudes burocráticas y democráticas hacia la familia, el trabajo y la vida en general; 7. Neurosis y confianza personal; 8. Militarismo y pacifismo; 9. Misantrópía y fe en el hombre; 10. Moralidad convencional y principios personales; 11. Disciplina punitiva y permisiva que se recibió en la infancia; 12. Conservadurismo y radicalismo. los resultados muestran una consistencia que no puede considerarse azarosa.

El análisis realizado permite afirmar que las variaciones encontradas entre las respuestas individuales son aleatorias y no son signo de actitud diferente en alguno de los miembros del grupo de trabajo.

Logramos establecer la existencia de una relación normativa entre los miembros del grupo de trabajo, que se puede observar a través de los resultados de la investigación y se presenta como los valores y normas compartidos, ya que se observa una homogeneidad en las respuestas que se dan, sean verdaderas o falsas.

Podemos afirmar que los grupos de trabajo se convierten al paso del tiempo en grupos cohesivos, que lo son por los valores y sentimientos compartidos entre ellos y que terminan excluyendo a quienes no son parte del grupo, sean individuos u otro grupo.

Los lazos normativos son parte de la definición de grupo cohesivo, ya que sin ellos no existe una unidad en lo que se realiza por parte del grupo de trabajo, y si existiera sería inestable. Esto pone de manifiesto que los valores y actitudes se necesitan para apoyar a los grupos de trabajo existentes.

Finalmente la utilidad de este trabajo es que al encontrar actitudes semejantes se puede plantear la posibilidad de hacerlas compartidas, esto es, hacer conscientes estas semejanzas con el fin de mejorar las relaciones sociales entre quienes comparten la vida dentro de un grupo de trabajo.

EL MARCO TEÓRICO

Una definición de la cohesión psicosocial

Un hombre solo está en mala compañía.

Paul Valéry (1924)

De dónde viene el concepto de cohesión

En Física, es la fuerza de atracción intermolecular que actúa entre dos porciones adyacentes de sustancia, particularmente de un sólido o de un líquido. Es esta fuerza la que mantiene a la materia "junta". La fuerza intermolecular también actúa entre dos sustancias disímiles en contacto, este fenómeno es llamado adhesión. Estas fuerzas se originan principalmente por fuerzas eléctricas, las cuales son inherentes a la materia.

Las fuerzas de atracción de cohesión y adhesión actúan en un corto rango y con una magnitud variable, dependiendo de las sustancias en contacto.

En Botánica, una explicación generalmente aceptada de la subida de la savia en las plantas es por medio de atracciones intermoleculares, y recibe el nombre de "hipótesis de cohesión". La cohesión del agua es lo que explica el movimiento hacia arriba del agua manteniendo la columna de savia.

La cohesión como fenómeno psicosocial

La fuerza (interpersonal y/o intergrupal) de atracción existente entre los miembros de un grupo ocasiona que los integrantes de éste tengan las mismas tendencias actitudinales, comportamentales y cognitivas hacia los mismos objetos sociales, es decir, la cohesión es la acción conjunta del grupo. La naturaleza social del individuo permite escribir de cohesión en términos psicosociales al plantearse la posibilidad de

que la actuación de los seres sociales no sea individual, esto es, un acto caprichoso, posible causa de conflicto; sino resultado de las convenciones sociales aprendidas a través de las interacciones sociales, generando lazos normativos que crean una acción conjunta de los miembros de un grupo, la cual queda permitida o justificada en términos de estar socialmente validada y la intersubjetividad que se crea, anulando la posibilidad de conflicto dentro del grupo.

Objetos de investigación

Por qué analizar grupos de trabajo

La motivación de esta investigación se inicia en la propuesta de analizar *Vida Cotidiana*¹ en cualquiera de sus diversas formas y/o manifestaciones; La parte de la *Vida Cotidiana* que parece la más significativa es el trabajo, ya que en el se ocupa la mayor parte del tiempo de la vida humana; y dentro del trabajo, es de interés estudiar, cómo se relacionan quienes lo comparten, es decir, los miembros de un grupo de trabajo.²

Por qué analizar Actitudes Sociales

El interés por el estudio de las Actitudes Sociales deriva de que las Actitudes Sociales pueden servir para predecir la conducta³ de los grupos sociales en general y de los grupos de trabajo en particular. La causa de este fenómeno es que evalúa el impacto de la conformidad

¹La Vida Cotidiana es la parte de la existencia humana que no es vivida como un acto consciente, dado que los actos diarios en su realización no son pensados.

²Sabemos que la vida cotidiana es la reproducción particular. Para reproducirse a sí mismos como particulares los hombres y las mujeres -la mayoría- deben efectuar un trabajo. Por lo tanto el trabajo es necesario para la reproducción del particular, en este sentido el trabajo es actividad cotidiana. (Heller, 1970, pp. 122-123).

³la predicción de la conducta es saber cual es el valor de la respuesta promedio del grupo como tal y pensar que todos los miembros del grupo están cercanos a ese valor.

y/o normatividad, ya que tenemos necesidad de tener una idea más estable del mundo en el que vivimos.⁴

Objeto de estudio

Los grupos de trabajo

Para definir grupo de trabajo es necesario definir primeramente grupo psicológico.⁵ Los grupos de trabajo pueden ser formales, conformados para realizar una tarea específica,⁶ o informales, por la necesidad de relacionarnos con otras personas.

La creación real de los grupos informales⁷ depende de la localización física de las personas⁸; de la naturaleza del trabajo; de los horarios y de las necesidades humanas de las personas involucradas. Las relaciones que se dan fuera del contexto organizacional pueden constituir otra fuente importante en la conformación de grupos, Por ejemplo, varios miembros de la organización, pueden vivir en el mismo vecindario, ir a la misma Iglesia o pertenecer al mismo club.

⁴Un conjunto de individuos que compartan ciertos propósitos serán capaces de colaborar en pro de sus objetivos comunes y tener además flexibilidad para realizar innovaciones. Tal sociedad posee más probabilidades de prosperar y difundir su sistema de valores. (Hawking, 1993, p.151).

⁵Un grupo psicológico es cualquier número de personas que: 1° interactúan unas con otras; 2° que sean psicológicamente conscientes unas de otras y 3° que se perciban a sí mismas como un grupo.

El tamaño del grupo está limitado entonces por las posibilidades de interacción y percepción mutua. (Schein, 1980, p.135).

⁶Están organizados por la jerarquía de la organización y pueden ser permanentes, si las tareas son continuas; y temporales, si sus tareas son "misiones" particulares. (Schein, 1980, p. 135).

⁷Los grupos informales pueden clasificarse en varios tipos:

Grupos horizontales: asociaciones informales de trabajadores, empresarios u otros miembros de la organización que tienen más o menos el mismo rango y trabajan más o menos en la misma área.

Grupos verticales: está formado por miembros de un mismo departamento pero ubicados en niveles diferentes. Este tipo de grupos se dan aparentemente por la amistad previa que pueda existir entre sus miembros o por la necesidad que tenga cada uno de lograr sus metas.

Grupo mixto o conformado al azar: conformados por trabajadores ubicados en diferentes niveles; pertenecientes a distintos departamentos; y con diversidad en su localización física. Estos grupos surgen por "intereses diferentes" o para suplir necesidades funcionales que la organización formal no cumple. (Dalton, 1959, en Schein, 1980).

⁸Las relaciones se establecen por proximidad (Festinger, Schachter y Back, 1950, en Schein, 1980).

La comunicación es directamente proporcional a la distancia física entre los miembros del grupo (Allen, 1977, en Schein, 1980).

Unidad de análisis

Las Actitudes Sociales

La definición de Actitud y la manera de medirla se ha ido modificando a través del tiempo, en esta historia hay mucho que decir pero, como se pretende utilizar el término, éste sólo involucra la predisposición a responder a los objetos sociales de la estructura social donde se encuentra el grupo de trabajo. Se consideran objetos sociales a todas las personas, a los productos de la relación con las mismas, es decir, a todos y cada uno de los objetos de los cuales recibimos un estímulo que somos capaces de percibir. Para nuestro estudio los objetos sociales que se investigan son los siguientes: conformidad personal e independencia; nacionalismo e internacionalismo; irresponsabilidad social y responsabilidad; religiosidad ortodoxa y ateísmo; impulsividad y autocontrol; actitudes burocráticas y democráticas hacia la familia, el trabajo y la vida en general; neurosis y confianza personal; militarismo y pacifismo; misantropía y fe en el hombre; moralidad convencional y principios personales; disciplina punitiva y permisiva que se recibió en la infancia; conservadurismo y radicalismo. Se considera que estos objetos están relacionados con la acción que realizan los sujetos en su actuación como grupo y, por lo tanto, se realizará una evaluación de las Actitudes Sociales hacia los mismos. La medida operativa de la Actitud Social hacia cualquiera de los objetos sociales referidos es el valor que entrega la escala de actitud utilizada en este caso el CPRI⁹.

⁹Las actitudes sociales estudiadas en el *Canadian Peace Research Institute (CPRI)* son hacia los siguientes objetos sociales: 1. Conformidad personal e independencia; 2. Nacionalismo e Internacionalismo; 3. Irresponsabilidad social y responsabilidad; 4. Religiosidad ortodoxa y ateísmo; 5. Impulsividad y autocontrol; 6. Actitudes burocráticas y democráticas hacia la familia, el trabajo y la vida en general; 7. Neurosis y confianza personal; 8. Militarismo y pacifismo; 9. Misanropía y fe en el hombre; 10. Moralidad convencional y principios personales; 11. Disciplina punitiva y permisiva que se recibió en la infancia; 12. Conservadurismo y radicalismo; 13. Conformismo personal Global e independencia de la personalidad; 14. Conservadurismo social global y radicalismo; 15. Compulsión y compasión.

Las funciones que realizan los grupos, las actitudes y la cohesión psicosocial dentro del contexto social

Para efectos de la investigación es necesario acotar el significado de "funciones", las cuales se refieren a las creencias y a los conocimientos que se tienen acerca de las finalidades de los conceptos, en nuestro caso: "grupo", "actitud" y "cohesión psicosocial".

Funciones de los grupos

Uno de los descubrimientos más comunes de la investigación que se ha hecho sobre los grupos que se conforman en una organización es que la mayoría de ellos parecen tener funciones formales e informales.

Funciones organizacionales formales de los grupos

- 1° Realizar una tarea que sólo se puede realizar de manera conjunta.
- 2° Generar nuevas ideas o soluciones creativas.
- 3° Funciones de coordinación -interdependencia-.
- 4° Mecanismos de resolución de problemas.
- 5° Facilitar la implementación de soluciones complejas.
- 6° Medio de socialización y entretenimiento -actividades educacionales-. Esta lista no es exhaustiva.

Para el cumplimiento de estas funciones se requiere la existencia de un lenguaje común, es decir, la comunidad o el acuerdo de los significados, este lenguaje común crea cogniciones semejantes, las cuales dan paso a evaluaciones afectivas semejantes, las cuales son un factor importante en la actitud social que se asume como grupo social.

Funciones psicológicas informales de los grupos

- a) Los grupos son ante todo, un medio para satisfacer las necesidades de afiliación, es decir, nuestras necesidades de amistad, apoyo moral y afecto. El prototipo original de estos grupos, conocido como "grupo primario"¹⁰ es la familia. También necesitamos grupos de amigos, grupos de trabajo y otro tipo de relaciones para satisfacer las necesidades de afiliación.
- b) Los grupos son un medio para desarrollar, incrementar y confirmar nuestro sentido de identidad y mantener nuestra estima.¹¹
- c) Los grupos sirven para establecer y comprobar la realidad social, buscando perspectivas comunes y tratando de llegar a un consenso sobre la forma de resolverlos.
- d) Los grupos sirven para reducir la inseguridad, la ansiedad y la sensación de impotencia.
- e) Resolver problemas o realizar las tareas del grupo, pero no las de la Empresa.

¹⁰Esta denominación acuñada por Cooley implica el considerar como grupo cada una de las diferentes figuras sociales posibles. La diferencia entre los grupos sociales primarios y los secundarios, usual sobre todo en sociólogos, intenta caracterizar el aspecto de las relaciones mutuas entre miembros del mismo grupo, que en el primario son intensas; cara a cara (*face-to-face*), y más bien emocionales. Los grupos primarios son siempre pequeños; así, por ejemplo, un equipo de trabajo, una familia. (Sbandi, 1973, p. 99).

¹¹Otros tipos de grupos formales e informales, muchos de ellos en el trabajo, se convierten en fuente importante para determinar o confirmar el concepto de quienes somos, que estatus tenemos, qué tan valiosos somos, y por consiguiente, qué tan dignos nos sentimos. (Schein, 1980, p. 140).

Funciones de las Actitudes Sociales¹²

Son dos teorías las más conocidas sobre las funciones de la Actitud. La primera de Smith, Bruner y White¹³ nombra tres funciones para la actitud: 1° valoración del objeto; 2° ajuste social; 3° externalización. La segunda de Katz¹⁴ describe cuatro funciones para las actitudes: 1° adaptativa, instrumental o utilitaria; 2° defensivas del Yo; 3° valor-autorrealización expresiva; 4° conocimiento.

Ambas teorías asumen que las actitudes pueden ser clasificadas de acuerdo a las necesidades psicológicas de los sujetos, y proponen una lista de actividades para las cuales las actitudes sirven.¹⁵

Finalidades de las funciones de las actitudes

Las funciones señaladas no son mutuamente excluyentes y su finalidad se puede plantear de la siguiente forma:¹⁶:

La teoría de Katz describe cuatro funciones para las actitudes y sus finalidades son:

1° adaptativa, instrumental o utilitaria. Cuya finalidad es ayudar a alcanzar los objetivos deseados del Yo y evitar los objetivos no deseados del mismo Yo.

2° defensivas del Yo. Cuya finalidad es proteger al Yo o al grupo.

3° valor-autorrealización expresiva. Cuya finalidad es expresar los valores del Yo o del grupo.

4° conocimiento. Cuya finalidad es organizar o estructurar el mundo social del Yo o del grupo, y categorizar la información que llega al Yo o al grupo.

¹²Greenwald, Anthony G. 1989. "Why Attitudes are Important: Defining Attitude and Attitude Theory 20 years Later" en Pratkanis, 1989.

¹³De Smith, Bruner y White, 1956.

¹⁴De Katz, 1960.

¹⁵Shavitt, Sharon. 1989. "Operationalizing Functional Theories of Attitude" en Pratkanis, 1989.

¹⁶Greenwald, pp. 434-438.

La teoría de Smith, *et al.* nombra tres funciones para la actitud y sus finalidades no son significativamente diferentes de las propuestas por Katz, son similares:

1° valoración del objeto. Cuya finalidad se corresponde con la adaptativa y con la de conocimiento.

2° ajuste social. Cuya finalidad se corresponde con la de valor-autorrealización expresiva.

3° externalización. Cuya finalidad se corresponde con la de defensivas del Yo.

El estudio de las funciones de la actitud ha establecido nuevos significados por el interés en desarrollar y probar teorías funcionales acerca del comportamiento. Muchos de estos estudios también son usados para las diferencias individuales en la operativización de las predicciones de comportamiento.¹⁷

Dentro de este marco conceptual se da el análisis de Greenwald, que identifica tres clases de estrategias para la estabilización y el mantenimiento de la valoración del Yo, las cuales son llamadas *Tareas del Ego* y son: pública, privada y colectiva.

La estrategia pública del Yo es establecer la propia dignidad¹⁸ y ganarse la una evaluación favorable de los otros, (la audiencia pública); la estrategia privada del Yo es lograr la dignidad del Yo mediante la internalización de los valores estándar del grupo de referencia; y en la colectividad el Yo establece su valoración por lograr las metas que tiene el grupo de referencia.¹⁹

¹⁷Shavitt, p. 312.

¹⁸La dignidad se definirá como el grado de mérito o merecimiento que se tiene y/o se obtiene por una característica o atributo del depositario, del mérito o merecimiento.

¹⁹Greenwald, p. 436.

La aportación de Greenwald es llamar *Tareas del Ego* a las funciones que nombran Smith, Bruner y White, y, Katz; ya que la valoración del Yo a través de la estrategia privada está en las funciones de externalización y defensivas del Yo y/o del grupo, cuya finalidad es proteger al Yo y/o al grupo; en el caso de la estrategia pública, las funciones equivalentes son las de ajuste social y valor-autorrealización expresiva, cuya función es expresar los valores del Yo y/o del grupo; para la estrategia colectiva, la función equivalente es la adaptativa o utilitaria, cuya finalidad es alcanzar los objetivos del Yo y/o del grupo. El cumplimiento de esta última estrategia requiere lo que Smith *et al.* llaman "Valoración del Objeto" y que Katz traduce como la función de conocimiento, lo cual supone la organización y estructuración del mundo social del Yo. Ya que sin esta ordenación del mundo social no es posible alcanzar las metas y objetivos del Yo y del grupo. La idea que se puede separar el individuo de todos los grupos es falsa, si no le parece evidente, intente dar un ejemplo.

Shavitt²⁰ describe la función de identificación social, para las actitudes, la cual es interpretada como una integración de las estrategias pública y privada, ya que su función es proteger y expresar al Yo.

Funciones de la Cohesión psicosocial

La función de la cohesión psicosocial es establecer y/o mantener una similitud y/o una regularidad dentro del grupo, con respecto a las evaluaciones emocionales, los procesos cognitivos y los comportamientos de los miembros de un grupo social, que en algunos casos puede ser llamada conformidad. De hecho la conformidad es una

²⁰Shavitt, Sharon. 1989. "Operationalizing Functional Theories of Attitude" en Pratkanis, 1989.

forma de cohesión psicosocial pero, no la única forma. Ya que en la cohesión psicosocial se puede generar un margen de variación, que permite la diversidad de las actuaciones dentro del grupo pero, si éste es analizado como una unidad se observa una regularidad estadística para las respuestas de los miembros del grupo. La cohesión resulta así en el respaldo social del comportamiento individual que me dice, lo que hago está bien, porque lo hacen los demás.

Lo que definiremos como cohesión de las actitudes entre los miembros de un grupo de trabajo es, si el estadístico de prueba (para la *Prueba de ajuste de bondad con Ji-cuadrada*) calculado a partir de los resultados del cuestionario del CPRI para cada una de las actitudes sociales evaluadas es, menor que el valor propuesto por la distribución teórica *Ji-cuadrada*, para los grados de libertad de la muestra y el nivel de significación deseado, esto quiere decir, que sí existe un acuerdo implícito entre los miembros del grupo de trabajo mediante el cual las diferencias que se observan entre las respuestas que se dan al cuestionario de actitudes pueden ser tomadas como aleatorias, esto es, "no significativas" y, por lo tanto, se puede suponer que las respuestas individuales de los miembros del grupo constituyen una sola respuesta grupal de manera conjunta, que puede ser considerada una representación del mundo social del grupo.

METODOLOGÍA

Método de investigación

La manera de realizar esta investigación es aplicando el cuestionario del CPRI²¹ a dos grupos de trabajo. Los cuales tienen características diferentes.

El primero es un grupo de seis investigadores de la Dirección de Estudios Históricos del INAH, los cuales comparten el cubículo de trabajo y tienen por ello mismo contactos cara-a-cara entre sí, por lo que se les considera un grupo de trabajo pero, trabajan cada uno a nivel individual en diferentes líneas de investigación. Aquí existe un líder formal para el grupo pero, no hay jerarquías entre los otros miembros del grupo y sí un alto nivel de cooperación para facilitar el cumplimiento de las tareas de cada uno.

El segundo es un grupo que es una empresa que trabaja como subsidiaria de otras empresas más grandes, por la cantidad de trabajadores que tiene, once trabajadores, y por el tipo de relación que existe entre ellos cara-a-cara, se les puede considerar un grupo de trabajo. Aquí sí hay jerarquías y papeles establecidos para cada uno de los miembros del grupo de trabajo. Existiendo una serie de metas que requieren la cooperación de cada uno de los miembros del grupo con su tarea.

A los resultados obtenidos por cada grupo sobre el cuestionario se les aplicará la prueba de uniformidad de respuestas²², en cada uno de los

²¹(Canadian Peace Research Institute) en su versión en español, (traducido por Gerardo Marín con la colaboración de Mercy Armengol, Hellen de Rubinstein y Eduardo Correa). En Marín, 1975.

²²La prueba utiliza el estadístico Ji-cuadrada y es aplicable porque se cumple que la escala utilizada para la medición de las actitudes cumple los criterios de una escala de intervalo. Es completamente equivocado.

diferentes objetos sociales evaluados, para establecer si hay evidencia de que las puntuaciones entregadas por los miembros del grupo evaluado son regulares aunque se presenten variaciones en las mismas. La idea de realizarlo en dos grupos tan diferentes es para establecer si las relaciones cara-a-cara que se establecen dentro de un grupo de trabajo y la realización de metas comunes logra cohesionar al grupo de trabajo al punto de superar las diferencias que pueden causar las diferencias de edad, escolaridad, educación, ocupación, vivienda, ingreso, por mencionar las más obvias.

Delimitación de la muestra

El CPRI se aplicó en un grupo de seis investigadores de la Dirección de Estudios Históricos del Instituto Nacional de Antropología e Historia, con domicilio en el Castillo de Chapultepec, D. F. Las razones para elegir a este grupo fueron: 1. Comparten el espacio físico de trabajo dentro de la Dirección mencionada, un cubículo de trabajo. 2. Son un grupo de trabajo que tiene un líder que ejerce un liderazgo formal. 3. Tienen relaciones cara-a-cara entre ellos, es decir, se conocen todos entre sí. 4. Les interesan diferentes líneas de investigación. 5. Están integrados, se apoyan entre sí para facilitar los problemas que pueden tener con otras personas ajenas al grupo mismo pero, con las cuales se tienen que relacionar para poder cumplir sus objetivos particulares.

El CPRI se aplicó además en un grupo de trabajo que se llama MXTelecomunicaciones con domicilio en Cerrada de Tajín esquina

con Uxmal en la colonia Del Valle, D. F. y que está constituido por once personas.

Las razones para elegir este grupo fueron: 1. Son un grupo formal. Tienen jerarquías y tareas específicas asignadas. 2. Nominalmente están en el mismo espacio físico, aunque por la naturaleza de las actividades diarias tienen que estar en otros espacios, a veces con otras personas. 3. Tienen metas comunes. 4. Tienen relaciones cara-a-cara todos los miembros del grupo.

Construcción del instrumento de investigación

El instrumento no fue necesario construirlo es parte del CPRI²³, el cual se utiliza para medir actitudes sociales²⁴ a través de una escala tipo Likert. Las razones de esta decisión son : 1. Los objetos sociales analizados por el CPRI se considera que están relacionados con la actitud social que presentan los sujetos en su actuación como grupo y por ello se analiza si son generados de lazos normativos entre los miembros de un grupo de trabajo. 2. Los reactivos están formulados con base en escalas previas de validez confirmada (por ejemplo, el MPI, el MMPI, el SIV, la escala F). 3. En español tiene una confiabilidad del 0.71 (escalas pares = ideológicas) y 0.85 (escalas impares = personalidad) en una situación de test-retest. Con lo cual tenemos un instrumento válido y confiable que nos sirve para medir la cohesión entre las actitudes hacia los objetos sociales considerados

²³Ver nota 21.

²⁴Ver nota 9.

como importantes entre los miembros de un grupo de trabajo para establecer y/o mantener lazos normativos entre ellos.

Procedimiento de investigación

Los siguientes pasos se aplican a los dos grupos de trabajo encuestados de manera independiente: 1. Se realiza la aplicación del cuestionario del CPRI a nivel de censo, esto es, se aplica a todo el grupo de trabajo. 2. Se califica el test, con los criterios propuestos por el mismo cuestionario. 3. Se realiza la prueba para probar la uniformidad de la población censada, que genéricamente se llama *Prueba de ajuste de bondad con Ji-cuadrada*. 4. Se establece si existen diferencias significativas entre las calificaciones que obtienen entre los diversos miembros del grupo de trabajo. Si esto es cierto, la hipótesis²⁵ es falsa con lo que respecta a ese objeto social, lo cual hace evidente que no hay cohesión psicosocial dentro del grupo de trabajo con respecto a ese objeto social "x"; y si las diferencias entre las respuestas ocasionaran diferencias significativas entre los miembros del grupo en más objetos sociales se hará evidente la disminución de la cohesión psicosocial dentro del grupo.

En el caso de no existir diferencias significativas entre las respuestas entregadas por los miembros del grupo de trabajo, la conclusión sería que hay una fuerte cohesión psicosocial dentro del grupo.

²⁵La hipótesis nula es que no existen diferencias significativas entre los miembros del grupo de trabajo, para cada uno de los objetos sociales encuestados a través del CPRI. Lo cual hace que de manera formal sean doce hipótesis nulas semejantes, una con respecto a cada objeto social mencionado en la nota 9.

RESULTADOS

Los siguientes objetos sociales son evaluados por cuestionario del *Canadian Peace Reseach Institute* (CPRI) para la medición de actitudes sociales hacia los mismos objetos:

1. Conformidad personal e independecia;
2. Nacionalismo e Internacionalismo;
3. Irresponsabilidad social y responsabilidad;
4. Religiosidad ortodoxa y ateísmo;
5. Impulsividad y autocontrol;
6. Actitudes burocráticas y democráticas hacia la familia, el trabajo y la vida en general;
7. Neurosis y confianza personal;
8. Militarismo y pacifismo;
9. Misanropía y fe en el hombre;
10. Moralidad convencional y principios personales;
11. Disciplina punitiva y permisiva que se recibió en la infancia;
12. Conservadurismo y radicalismo.

Los resultados de la aplicación de la *Prueba de ajuste de bondad con Ji-cuadrada*, para el grupo de investigadores de la Dirección de Estudios Históricos del INAH, son los siguientes:

	Valor Promedio	Estadístico de Prueba
Actitud 1	20.333333	2.032786885
Actitud 2	21.5	5.279069767
Actitud 3	15.5	1.516129032
Actitud 4	19	18.10526316
Actitud 5	22.333333	1.313432836
Actitud 6	20.333333	3.508196721
Actitud 7	21.666667	2.276923077
Actitud 8	24	4.916666667
Actitud 9	21.333333	3.90625
Actitud 10	18.166667	8.412844037
Actitud 11	19.833333	9.924369748
Actitud 12	21.833333	10.84732824

El renglón denominado "Actitud 1" expresa la actitud hacia el objeto social que aparece en la lista anterior con el número uno y así de manera sucesiva los demás renglones y objetos sociales; el "valor promedio" indica la media aritmética del grupo de trabajo evaluado; y "el estadístico de prueba" indica el resultado de realizar la *Prueba de ajuste de bondad para Ji-cuadrada* para cada actitud evaluada.

El valor de Ji-cuadrada con 5 grados de libertad y $\alpha = 0.01$, es de 15.09 y su significado práctico es, si el estadístico de prueba es menor que este valor, entonces no hay diferencias significativas entre las respuestas de los miembros del grupo. Y si este valor teórico es mayor que el estadístico de prueba, sí hay diferencias significativas entre los miembros del grupo, y, por lo tanto, no hay cohesión con respecto a las actitudes que se tienen hacia el objeto. Al comparar éste con los resultados del cuadro anterior, podemos observar que sólo existe una diferencia donde el valor del estadístico de prueba es mayor que el

valor teórico de Ji-cuadrada, y es en la actitud 4, la cual se refiere al grado de ateísmo y religiosidad ortodoxa presente en el grupo.

Los resultados de la aplicación de la *Prueba de ajuste de bondad con Ji-cuadrada*, para el grupo de trabajo que se llama MXTelecomunicaciones son los siguientes:

	Valor Promedio	Estadístico de Prueba
Actitud 1	23.5455	12.09266409
Actitud 2	21.8182	5.666666667
Actitud 3	17.2727	11.58947368
Actitud 4	26.9091	22.55405405
Actitud 5	25.3636	16.89605735
Actitud 6	21.7273	11.69874477
Actitud 7	17.9091	15.23857868
Actitud 8	25.9091	10.91929825
Actitud 9	18.8182	4.019323671
Actitud 10	25.6364	4.078014184
Actitud 11	21.6364	17.03361345
Actitud 12	28.0909	5.229773463

El renglón denominado "Actitud 1" expresa la actitud hacia el objeto social que aparece en la lista anterior con el número uno y así de manera sucesiva los demás renglones y objetos sociales; el "valor promedio" indica la media aritmética del grupo de trabajo evaluado; y "el estadístico de prueba" indica el resultado de realizar la *Prueba de ajuste de bondad para Ji-cuadrada* para cada actitud evaluada.

El valor de Ji-cuadrada con 10 grados de libertad y alfa = 0.01, es de 23.2 y su significado práctico es, si el estadístico de prueba es menor que este valor, entonces no hay diferencias significativas entre las respuestas de los miembros del grupo. Y si este valor teórico es mayor que el estadístico de prueba, sí hay diferencias significativas entre los miembros del grupo, y, por lo tanto, no hay cohesión con respecto a las actitudes que se tienen hacia el objeto. Al comparar éste con los resultados del cuadro anterior, podemos observar que no existe una

diferencia donde el valor del estadístico de prueba sea mayor que el valor teórico de Ji-cuadrada, y, por lo tanto, este grupo presenta cohesión psicosocial en todas las actitudes evaluadas hacia los objetos sociales analizados.

DISCUSIÓN Y ANÁLISIS DE LOS RESULTADOS

La aplicación de la *Prueba de ajuste de bondad con Ji-cuadrada*, a nuestros grupos de trabajo, nos permite calcular un valor estimado de la media del grupo, para cada una de los objetos sociales evaluados, que es llamado valor promedio. El cual nos permite saber cual es el valor más probable que se obtiene si se aplica el cuestionario a un miembro imaginario del grupo.

El estadístico de prueba que calculamos nos permite conocer el grado de regularidad que existe entre las actitudes sociales de los miembros que pertenecen al grupo de trabajo, el cual se traduce en un estimador de la cohesión del grupo de trabajo.

Para poder evaluar los resultados de nuestra investigación es necesario definir los límites entre los valores que entrega el cuestionario de manera operacional.

El valor máximo posible es de 40 y se corresponde con las actitudes sociales enunciadas primero en los doce objetos evaluados. El valor mínimo posible es de 8 y se corresponde con las actitudes sociales enunciadas en segundo lugar para los doce objetos evaluados. El valor intermedio es 24 e indica que no hay actitud alguna entre los extremos posibles.

La manera más regular de establecer límites entre 8, 24 y 40 es calcular la diferencia entre 8 y 40 y después dividirla entre 3 para

obtener intervalos iguales entre los tres valores posibles²⁶ de la actitud. El resultado de realizar lo antes mencionado es 10.6, entonces los límites entre las actitudes operacionales quedan de la siguiente forma: 1) De 08 a 19 puntos es la segunda actitud enunciada en los pares de la lista de objetos del cuestionario CPRI para las actitudes sociales.

2) De 19 a 29 puntos no hay actitud presente.

3) De 29 a 40 puntos es la primera actitud enunciada en los pares de la lista de objetos del cuestionario CPRI para las actitudes sociales. En el caso de resultar los valores límite 19 ó 29 se tomaran como signo de que no hay actitud presente.

Para nuestra investigación es suficiente saber que en el grupo de trabajo, del Instituto de Investigaciones Históricas, sólo se encontró un objeto social que no es capaz de satisfacer el criterio de la *Prueba de ajuste de bondad con Ji-cuadrada*, y es la religión que se practican los miembros de este grupo de trabajo. Lo cual significa que la Religión no es relevante para este grupo de trabajo. Pasando a lo que si es relevante podemos afirmar de acuerdo al criterio del párrafo anterior que el grupo analizado del Instituto de Investigaciones Históricas tiene actitudes de Responsabilidad Social y Principios personales, lo cual genera lazos normativos entre los miembros del grupo. Con lo que respecta a los otros objetos sociales podemos decir que las diferencias individuales que existen entre los miembros del grupo se pueden considerar irrelevantes dentro de la dinámica del grupo.

²⁶La referencia es que puede haber actitud positiva, negativa o simplemente no haber actitud presente frente al objeto. El caso más ejemplar es sobre la religiosidad ortodoxa y ateísmo, el objeto número 4 de nuestro cuestionario.

Para nuestra investigación en el segundo grupo que formaron los integrantes de MXTelecomunicaciones no se presentaron valores del estadístico de prueba mayores que el valor teórico de Ji-cuadrada para la *Prueba de ajuste de bondad con Ji-cuadrada*, sin embargo, es de hacer notar que la actitud hacia la religión es la que presenta el mayor valor de variación, siendo esto consistente con lo sucedido en el otro grupo, el del Instituto de Investigaciones Históricas. Podemos establecer las actitudes que generan lazos normativos entre los miembros del grupo de MXTelecomunicaciones, y estas son Responsabilidad Social; Confianza personal; y Fe en el Hombre. Sus puntuaciones así lo indican, comparten las actitudes hacia estos objetos sociales; los objetos sociales restantes analizados no generan actitudes, pero mantiene cohesionado al grupo pues no hay diferencias significativas dentro de cada una de ellas.

CONCLUSIONES

En los grupos estudiados se presenta una cohesión que se puede observar inicialmente en la semejanza de las actitudes sociales presentes para responder al cuestionario del CPRI.

Hemos encontrado actitudes semejantes entre los miembros de los grupos de trabajo estudiados, las diferencias halladas se pueden considerar como aleatorias de acuerdo con el criterio de la *Prueba de ajuste de bondad con Ji-cuadrada*, por lo tanto, se puede afirmar que hay una actitud cohesiva en la manera en que se responde al cuestionario del CPRI, sus respuestas desde este criterio se pueden considerar equivalentes.

Logramos establecer que existe una relación normativa entre los miembros del grupo de trabajo, ya que se puede observar a través de los resultados observados que tienen valores y normas compartidos, y aunque esto no fuera pleno, se observa una homogeneidad en las respuestas que se dan, sean verdaderas o falsas.

Podemos afirmar que los grupos de trabajo se convierten al paso del tiempo en grupos cohesivos, que lo son por los valores y sentimientos compartidos entre ellos y que terminan excluyendo a quienes no son parte del grupo, sean individuos u otro grupo.

Los lazos normativos son parte de la definición de grupo cohesivo, ya que sin ellos no existe una unidad en lo que se realiza por parte del grupo de trabajo, y si existiera sería inestable. Esto pone de manifiesto que los valores y actitudes se necesitan para apoyar a los grupos de trabajo existentes. Para nuestros grupos investigados los lazos encontrados son: en el grupo analizado del Instituto de Investigaciones Históricas las actitudes de Responsabilidad Social y Principios

personales. Y en el caso de MXTelecomunicaciones, las actitudes de Responsabilidad Social; Confianza personal; y Fe en el Hombre. las cuales fundamentan la cohesión psicosocial del grupo de trabajo.

El hombre depende de su ser social, y este ser social está definido por el grupo con el cual interactúa de manera consuetudinaria y diaria. El ser social no es una combinación casual de personas, está estructurado y sus movimientos están organizados.

Finalmente la utilidad de este trabajo es que al encontrar actitudes semejantes se puede plantear la posibilidad de hacerlas compartidas, esto es, hacer conscientes estas semejanzas con el fin de mejorar las relaciones sociales entre quienes comparten la vida dentro de un grupo de trabajo.

BIBLIOGRAFÍA

- BERGER, PETER L. & LUCKMANN, THOMAS. 1966. *La construcción social de la realidad*. Buenos Aires: Amorrortu, 1972. 2a. edición.
- DEUTSCH, MORTON & KRAUSS, ROBERT M. 1992. *Teorías en Psicología Social*. México: Paidós.
- DÍAZ, MIGUEL CLEMENTE. 1992. *Psicología Social: Métodos y técnicas de investigación*. EUDEMA UNIVERSIDAD: MANUALES. Madrid: EUDEMA.
- DOISE, W.; DESCHAMPS, J. C. y MUGNY, G. 1978. *Psicología Social Experimental*. Barcelona: Hispano-Europea, 1980.
- ETZIONI, AMITAI. 1968. *La sociedad activa: una teoría de los procesos sociales y políticos*. España: Aguilar, 1980.
- GRAWITZ, MADELEINE. 1973. *Métodos y técnicas de las ciencias sociales*. Tomo I. Biblioteca de ciencias sociales. Barcelona: Hispano-Europea, 1975.
- HARRÉ, ROM. 1979. *El ser social: una teoría para la Psicología Social*. Madrid: Alianza, 1982.
- HAWKING, STEPHEN. 1993. *Agujeros negros y pequeños universos*. México: Planeta, 1994.
- HELLER, AGNES. 1970a. *Historia y Vida Cotidiana: Aportación a la sociología socialista*. México: Grijalbo, 1972.
- HELLER, AGNES. 1970b. *Sociología de la Vida Cotidiana*. Historia/Ciencia/Sociedad 144. Barcelona: Península, 1977. 3a. edición, 1991.
- HERNÁNDEZ SAMPIERI, ROBERTO; FERNÁNDEZ COLLADO, CARLOS y BAPTISTA LUCIO, PILAR. 1991. *Metodología de la investigación*. Colombia: McGraw-Hill, 1994.
- HEWSTONE, M.; STROEBE, W; CODOL, P. J. y STEPHENSON, G. M. 1988. *Introducción a la Psicología Social*. Barcelona: Ariel, 1990.

- HOMANS, GEORGE. 1950. *El Grupo Humano*. Buenos Aires: EUDEBA, 1977. 5a. edición.
- MARÍN, GERARDO. 1975. *Manual de Investigación en Psicología Social*. México: Trillas, 1977. 1a. Reimpresión.
- MEAD, GEORGE H. 1953. *Espíritu, persona y sociedad*. Barcelona: Paidós, 1982.
- MOSCOVICI, SERGE. 1981. *Psicología de las minorías activas*. Madrid: Morata.
- PRATKANIS, ANTHONY R.; BECKLER, STEVEN J. y GREENWALD, ANTHONY G. 1989. *Attitude structure and fuction*. Hillsdale, New Jersey: Lawrence Erlbaum Associates, Inc. Publishers.
- SBANDI, PIO. 1973. *Psicología de Grupos*. Barcelona: Herder, 1980.
- SCHEIN, EDGAR H. 1980. *Psicología de la organización*. México: Prentice Hall Hispanoamericana, 1982.
- SHAW, MARVIN. 1976. *Dinámica de los grupos*. Barcelona: Herder, 1989.
- SHERIF, M. & SHERIF, CAROLYN. 1969. *Psicología Social*. México: Harla, 1975.
- SIEGEL, SIDNEY & CASTELLAN, N. JOHN. 1970. *Estadística no paramétrica: aplicada a las ciencias de la conducta*. México: Trillas, 1995. 4a. edición.
- STEEL, ROBERT G. D. & TORRIE, JAMES H. 1980. *Bioestadística: principios y procedimientos*. México: McGraw-Hill / Interamericana, 1988. 2a. edición (1a. en español).
- TAJFEL, HENRI. 1981. *Human groups and social categories: Studies in social psychology*. Melbourne: Cambridge University Press.

APÉNDICE A

Cuestionario del CPRI

Este cuestionario le ofrece la oportunidad de clasificar lo que usted piensa acerca de cierto número de operaciones. La mejor respuesta es la manera como se siente con respecto de la declaración. Encontrará que está de acuerdo con algunas declaraciones, en desacuerdo con algunas otras, y probablemente indeciso en cuanto a otras más. Aunque puede estar de acuerdo o en desacuerdo con algunas de las declaraciones puede estar seguro que muchas otras personas comparten su situación. Por favor, dé la respuesta más genuina que pueda y asegúrese de contestar cada pregunta de en la hoja de respuestas.

Cada declaración está indicada con un número que corresponde al que se encuentra en la hoja de respuestas. En esta forma, el folleto se podrá utilizar posteriormente.

Instrucciones para contestar el cuestionario

Si está en completo desacuerdo con una afirmación, escriba el número uno en la hoja de respuestas, junto al número que corresponde a la afirmación en el folleto. Si está moderadamente en desacuerdo con la afirmación, escriba el número 2. Si no tiene seguridad de cuál es su posición acerca de la afirmación, escriba el número 3. Si está moderadamente de acuerdo con la declaración, escriba el número 4. Si está completamente de acuerdo, escriba el número 5. Emplee el número 3 únicamente si usted no puede ni estar de acuerdo, ni en desacuerdo con la declaración, o si sus sentimientos están exactamente entre estar de acuerdo y en desacuerdo con el reactivo o si usted simplemente no entiende el reactivo.

Recuerde expresar sus propios sentimientos acerca de la declaración. No deje ningún espacio en blanco. Asegúrese de que el número en la hoja de respuestas corresponde al número de la declaración que está evaluando.

- Recuerde:
- 1 = Completamente en desacuerdo.
 - 2 = Moderadamente en desacuerdo.
 - 3 = Indeciso.
 - 4 = Moderadamente de acuerdo.
 - 5 = Completamente de acuerdo.

Las Declaraciones

1. Me gusta observar los preceptos y normas al pie de la letra.
2. Los países no se deben de convertir en estados de un poderoso gobierno mundial.
3. Disfruto más una competencia o un juego cuando apuesto en ellos.
4. Creo en Dios, Padre Todopoderoso, Creador del Cielo y de la Tierra.
5. Me siento contrariado por lo menos una vez a la semana.
6. Cierta igualdad en el matrimonio puede ser benéfica, pero desde luego el marido debe ser la autoridad máxima en asuntos familiares.
7. No tengo suficiente confianza en mi mismo.
8. Todo hombre debe servir con placer por algún tiempo en el ejército o la armada de su país, si está en condiciones de hacerlo.
9. Si no se tiene cuidado la gente se aprovechará de uno.
10. Cuando la esclavitud era legal, estaba mal ayudar a escapar a los esclavos.
11. A cada momento mis padres me indicaban lo que debía hacer.
12. La nacionalización de las grandes industrias implica casi siempre burocracia, ineficiencia y estancamiento.
13. Me gusta trabajar por mi cuenta, sin que me dirijan.
14. El mundo sería un mejor lugar, si la gente pudiera vivir donde quisiera y cambiar sus mercancías libremente.
15. Me gusta leer sobre temas científicos.
16. No creo en la dirección del Espíritu Santo.
17. Nunca me siento como para reñir a puños con alguien.

18. Un estudiante no debe hacer todo lo que su profesor quiere que haga.
19. No tengo ningún problema para iniciar cualquier actividad.
20. El comunismo no representa un peligro para el mundo occidental.
21. No se puede confiar en la mayoría de la gente.
22. No está mal robar algo si la vida de alguien depende de ello.
23. Mis padres creían que no me debían golpear.
24. La propiedad privada debe ser abolida e introducirse el socialismo.
25. Me gustaría seguir un código de conducta estricto.
26. Nuestro país no debe pugnar por la existencia de un solo gobierno mundial.
27. Me gusta mucho ir de cacería.
28. Moisés recibió los Diez Mandamientos directamente de Dios.
29. Me gusta realizar ciertas actividades sólo por el placer de llevarlas a cabo.
30. El aspecto más importante del trabajo de un supervisor es vigilar que se cumplan los reglamentos.
31. A veces me siento feliz y a veces triste sin ninguna razón aparente.
32. Mi país debe tratar de extender su poderío.
33. En realidad, a nadie le importa verdaderamente lo que a uno le sucede.
34. Si una persona va a vivir en una sociedad debe obedecer sus leyes.
35. Mis padres siempre temieron que me metiera en algún problema.
36. La importancia que tiene este país hoy día es producto del sistema de libre empresa.
37. Me gusta sentirme capaz de dirigir mi propia vida.

38. Nuestro país debería pugnar por que hubiera paz entre todas las naciones.
39. Nunca he tenido problemas con la ley.
40. El hombre no es responsable de sus actos ante Dios, sino ante si mismo y ante otros hombres.
41. Nunca he hecho algo peligroso por sólo sentir la emoción que ofrece hacerlo.
42. Es mejor decidir por uno mismo, qué es bueno y qué es malo, en vez de seguir una serie de leyes.
43. Mi vida diaria se compone de actividades interesantes.
44. Nuestro país debería destruir todo su arsenal aun si otros países no hicieran lo mismo.
45. La mayoría de la gente por lo general presta ayuda al que la necesita.
46. Está bien que un doctor mate un paciente que sufre mucho y que desea morir.
47. Mis padres me permitieron hacer cosas por mi propia cuenta.
48. Debemos sacrificar parte de nuestra soberanía nacional en interés de la paz.
49. Me gusta hacer lo que es socialmente correcto.
50. Nuestro país no debe sacrificar ninguno de sus derechos para crear unas Naciones Unidas más importantes.
51. Cuando era pequeño faltaba sin justificación bastantes veces al colegio.
52. Todos los milagros de la Biblia son verídicos.
53. A veces siento ganas de quebrar algo.

54. Si uno se comporta bien puede estar seguro de que le irá bien en la vida.
55. Frecuentemente sueño despierto cuando debiera estar tomando parte en una conversación.
56. Un hombre dispuesto a sacrificar la vida por su país debe recibir los honores más altos.
57. La mayoría de las personas son deshonestas.
58. Los estudiantes que toman los edificios de las universidades están quebrantando la ley, y deben ser castigados.
59. Por mucho bien que hiciera, pocas veces me elogiaron mis padres.
60. Personas como Henry Ford, quien venció toda clase de competencia en el camino al éxito, son modelos que todos los jóvenes deben admirar e imitar.
61. Me gusta tomar decisiones por mi mismo.
62. Nuestro país debe esforzarse para mejorar las Naciones Unidas.
63. Me gustaba el colegio.
64. Los Evangelios del Nuevo Testamento, son legendarios en ciertos aspectos.
65. Nunca me enojo.
66. Un trabajador tiene derecho a criticar la manera en que la fábrica para la cual trabaja hace ciertas cosas.
67. No me cuesta trabajo conservar interés en una tarea.
68. Está bien que China comunista haya sido admitida en las Naciones Unidas.
69. La mayoría de las personas son justas en sus relaciones con otros.
70. Una mujer tiene derecho al aborto, ya que su cuerpo le pertenece.
71. Mis padres nunca se enojaron cuando hice algo mal.

72. Los sindicatos deberían ser más poderosos y tener más influencia.
73. Me gusta tener buenos modales.
74. Nuestro país no debe sacrificar su poderío militar para crear un gobierno universal.
75. Está bien no cumplir con la ley mientras no se quebrante su esencia.
76. La revelación de la palabra de Dios es la suprema autoridad del hombre.
77. Tengo periodos de tal intranquilidad que ni siquiera puedo permanecer sentado mucho tiempo.
78. Una de las razones más importantes por las que se ingresa a un colegio es aprender a obedecer y a seguir reglas.
79. A veces me siento inútil.
80. Mi país debe estar en guardia pues hay naciones que tratarían de dominarlo.
81. La mayoría de las personas me fastidian.
82. La violencia nunca es justificada, no importa qué tan injustas sean las condiciones sociales.
83. Mis padres actuaron frecuentemente como si mis errores fueran pecados mortales.
84. En general, la seguridad económica absoluta sería dañina, ya que la mayoría de los hombres no trabajarían si no necesitaran el dinero para vivir y comer.
85. Me gusta estar libre de obedecer reglamentos y leyes.
86. Ayudar a otros países también ayuda al nuestro.
87. Mis calificaciones en conducta fueron en general bastante buenas cuando estuve en el colegio.

88. No creo en Dios.
89. No me gusta la agitación de una multitud.
90. A un niño no se le debe permitir contestar a sus padres.
91. Nunca divago cuando trato de pensar.
92. Preferiría que otro país se apoderará del mío antes que desatar una guerra para impedirlo.
93. Creo que la mayoría de las personas son inteligentes.
94. Las protestas contra la guerra de Vietnam fueron benéficas, pues llamaron nuestra atención hacia una guerra injusta.
95. Mis padres me dieron mucha libertad.
96. El control estatal de los negocios debe continuar y extenderse.

CUESTIONARIO DEL CPRI

Hoja de respuestas

Sujeto Núm. _____

Sexo _____ Fecha de nacimiento _____

Escolaridad _____ Ocupación _____

Afiliación política _____

Afiliación religiosa _____

Recuerde: 1 = completamente en desacuerdo.
 2 = moderadamente en desacuerdo.
 3 = indeciso.
 4 = moderadamente de acuerdo.
 5 = completamente de acuerdo.

1 _____ 13 _____ 25 _____ 37 _____ 49 _____ 61 _____ 73 _____ 85 _____
 2 _____ 14 _____ 26 _____ 38 _____ 50 _____ 62 _____ 74 _____ 86 _____
 3 _____ 15 _____ 27 _____ 39 _____ 51 _____ 63 _____ 75 _____ 87 _____
 4 _____ 16 _____ 28 _____ 40 _____ 52 _____ 64 _____ 76 _____ 88 _____
 5 _____ 17 _____ 29 _____ 41 _____ 53 _____ 65 _____ 77 _____ 89 _____
 6 _____ 18 _____ 30 _____ 42 _____ 54 _____ 66 _____ 78 _____ 90 _____
 7 _____ 19 _____ 31 _____ 43 _____ 55 _____ 67 _____ 79 _____ 91 _____
 8 _____ 20 _____ 32 _____ 44 _____ 56 _____ 68 _____ 80 _____ 92 _____
 9 _____ 21 _____ 33 _____ 45 _____ 57 _____ 69 _____ 81 _____ 93 _____
 10 _____ 22 _____ 34 _____ 46 _____ 58 _____ 70 _____ 82 _____ 94 _____
 11 _____ 23 _____ 35 _____ 47 _____ 59 _____ 71 _____ 83 _____ 95 _____
 12 _____ 24 _____ 36 _____ 48 _____ 60 _____ 72 _____ 84 _____ 96 _____

APÉNDICE B

LOS RESULTADOS DEL CUESTIONARIO

1. PARA EL INSTITUTO DE INVESTIGACIONES HISTÓRICAS

OBJETOS SOCIALES EVALUADOS POR EL CPRI	Sujeto1	Sujeto2	Sujeto3	Sujeto4	Sujeto5	Sujeto6
Independencia vs. Conformidad personal	20	25	20	17	18	22
Internacionalismo vs. Nacionalismo	18	20	21	29	16	25
Responsabilidad vs. Irresponsabilidad social	14	16	12	17	16	18
Ateísmo vs. Religiosidad ortodoxa	23	22	14	9	14	32
Autocontrol vs. Impulsividad	22	21	19	24	26	22
Actitudes democráticas vs. burocráticas	18	25	23	16	17	23
Confianza personal vs. Neurosis	22	24	16	25	22	21
Pacifismo vs. Militarismo	22	32	27	20	19	24
Fe en el Hombre vs. Misanropía	22	14	20	25	22	25
Principios personales vs. Moralidad convencional	15	24	20	10	16	24
Disciplina recibida en la infancia, permisiva vs. punitiva	17	22	22	12	16	30
Radicalismo vs. Conservadurismo	16	30	28	16	15	26

2. PARA EL GRUPO DE MXTelecomunicaciones

OBJETOS SOCIALES EVALUADOS POR EL CPRI	Sujeto1	Sujeto2	Sujeto3	Sujeto4	Sujeto5	Sujeto6
Independencia vs. Conformidad personal	24	18	20	24	17	27
Internacionalismo vs. Nacionalismo	22	21	18	15	22	24
Responsabilidad vs. Irresponsabilidad social	9	13	20	17	14	15
Ateísmo vs. Religiosidad ortodoxa	18	35	12	37	28	24
Autocontrol vs. Impulsividad	35	22	16	20	17	27
Actitudes democráticas vs. burocráticas	18	18	17	21	19	26
Confianza personal vs. Neurosis	16	19	16	8	13	17
Pacifismo vs. Militarismo	17	22	22	21	23	33
Fe en el Hombre vs. Misanropía	15	20	20	19	19	18
Principios personales vs. Moralidad convencional	26	25	24	24	24	24
Disciplina recibida en la infancia, permisiva vs. punitiva	23	18	20	17	11	21
Radicalismo vs. Conservadurismo	33	35	31	26	25	29
OBJETOS SOCIALES EVALUADOS POR EL CPRI	Sujeto7	Sujeto8	Sujeto9	Sujeto 10	Sujeto11	
Independencia vs. Conformidad personal	21	26	18	32	32	
Internacionalismo vs. Nacionalismo	25	28	24	20	21	
Responsabilidad vs. Irresponsabilidad social	17	18	25	22	20	
Ateísmo vs. Religiosidad ortodoxa	32	27	34	20	29	
Autocontrol vs. Impulsividad	27	27	34	32	22	
Actitudes democráticas vs. burocráticas	22	16	22	32	28	
Confianza personal vs. Neurosis	25	25	16	24	18	
Pacifismo vs. Militarismo	27	31	26	32	31	
Fe en el Hombre vs. Misanropía	19	15	25	20	17	
Principios personales vs. Moralidad convencional	30	32	27	20	26	
Disciplina recibida en la infancia, permisiva vs. punitiva	16	27	27	32	26	
Radicalismo vs. Conservadurismo	23	27	26	30	24	