



Casa abierta al tiempo

UNIVERSIDAD AUTÓNOMA METROPOLITANA
Unidad Iztapalapa

**REALINEAMIENTO ELECTORAL EN VERACRUZ-LLAVE:
1998-2016.**

T E S I N A

QUE PRESENTA

HÉCTOR ESPINOSA BARRAGÁN
MATRICULA: 2153047559

Para acreditar el requisito del trabajo terminal
y optar al título de

LICENCIAD(O/A) EN CIENCIA POLITICA


LIC. MANUEL LARROSA HARO

ASESOR


DR. LUIS ENRIQUE MEDINA TORRES

LECTOR

Iztapalapa, Ciudad de México, a 29 de noviembre del 2019.



UNIVERSIDAD AUTÓNOMA METROPOLITANA – Unidad *Iztapalapa*
DIVISIÓN DE CIENCIAS SOCIALES Y HUMANIDADES
DEPARTAMENTO DE SOCIOLOGÍA-COORDINACIÓN DE CIENCIA POLÍTICA

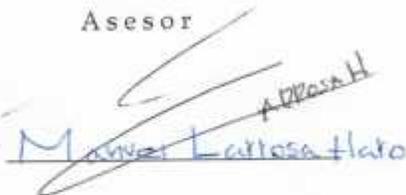
D I C T A M E N

Después de examinar este documento final presentado por el (la) (s) alumno (a) (s) Hector Espinosa Barragán, el trabajo cumplió con el mínimo requisito en aspectos de calidad, metodológico y teórico.
matrícula(s) 2153047559 con el título de Realización de Elecciones en Veracruz-Llave 1998-2016

se consideró que reúne las condiciones de forma y contenido para ser aprobado como conclusión de la Tesina o Trabajo Terminal, correspondiente a la Licenciatura en Ciencia Política que se imparte en esta Unidad.

Con lo cual se cubre el requisito establecido en la Licenciatura para aprobar el Seminario de Investigación III y acreditar la totalidad de los estudios que indica el Plan de Estudios vigente.

Asesor


Manuel Larrasa Hato

Lector


Dr. Luis Eduardo Medina Torres

Fecha 05/Dic/19 Trim: 19-P No. Registro de Tesina: EBH/2019-P

UNIDAD *Iztapalapa*

Av. Michoacán y la Purísima, Col. Vicentina, 09340, México, D. F., Tels.: 5804-4600 y 5804-4898, Tel. y Fax: [01-55] 5804-4793



Casa abierta al tiempo

UNIVERSIDAD AUTÓNOMA METROPOLITANA
Unidad Iztapalapa

**REALINEAMIENTO ELECTORAL EN VERACRUZ-LLAVE:
1998-2016.**

T E S I N A

QUE PRESENTA

HÉCTOR ESPINOSA BARRAGÁN

MATRICULA: 2153047559

Para acreditar el requisito del trabajo terminal
y optar al título de

LICENCIAD(O/A) EN CIENCIA POLITICA

LIC. MANUEL LARROSA HARO

DR. LUIS ENRIQUE MEDINA TORRES

ASESOR

LECTOR

Iztapalapa, Ciudad de México, a 29 de noviembre del 2019.

Agradecimientos.

Agradezco a Dios por siempre guiar mi camino, por la fortificación en mis momentos de flaqueza e iluminar siempre mis pensamientos, lo que me permitió tomar buenas decisiones durante mi vida universitaria.

A mis padres por su apoyo incondicional, amor y esfuerzo que me permitió lograr este sueño. Alma y Emigdio, gracias por inculcarme los valores de la honestidad, la perseverancia, el trabajo y la valentía, ya que serán fundamentales para mi desarrollo profesional. Porque siempre podré levantar mi frente en alto donde quiera que me encuentre.

A mis hermanos por su paciencia y cariño. Daniela y Tito, gracias por estar siempre conmigo y nunca dudar de mí. Espero ser un ejemplo para ustedes.

Al Dr. Rafael Aguirre Ramírez por ver en un servidor un hombre de bien, por acompañarme en mi trayectoria de vida y creer en mí.

A María Elia Ponce Carmona por ser mi consejera y mi apoyo en todo momento, gracias por nunca dejarme caer.

A mis amigos por su confianza y brindarme su sincera amistad: A Indira Hernández, Cynthia Miranda, Humberto Misael Zárate, Sarahi Morales, Claudia Hidalgo, Diana Gómez, Alexis Román, Rubí Aguilar, Mauricio Nieves, Liliana Sánchez y Lucía Riojas.

A mi Estado de Veracruz-Llave, por ser mi hogar y motivo de mi felicidad. Esperando que este trabajo aspire a ser un parteaguas para los estudios electorales contemporáneos. Y por último, al pueblo de Ignacio de la Llave, Veracruz por ser el lugar que Dios me dio la bendición de nacer. Gracias Mixtequilla por ser la musa de mi inspiración.

Índice

Introducción.....	5
Capítulo I. Elección Crítica, Realineamiento Electoral y Modernización.	
1. Antecedentes.....	7
1.1 Voto y comportamiento electoral.....	7
1.2 Voto económico.....	9
2. Elección Crítica.....	10
3. Realineamiento Electoral.....	13
4. Modernización.....	16
4.1 Modernización en México.....	19
Capítulo II. Modernización y elecciones en Veracruz 1998-2016.	
5. Modernización Truncada en Veracruz	23
6. Modernización y Elecciones en 1998-2016.....	26
6.1 Miguel Alemán Velasco (1998-2004).....	26
6.1.1 Escenario político-electoral.....	26
6.1.2 La democracia es pajera.....	28
6.1.3 El desastre alemanista.....	30
6.2 Fidel Herrera Beltrán (2004-2010).....	31
6.2.1 Escenario político-electoral.....	31
6.2.2 Fidelidad.....	32
6.2.3 Fidel Herrera, con olor a muerte.....	34
6.3 Javier Duarte de Ochoa (2010-2016).....	35
6.3.1 Escenario político-electoral.....	35
6.3.2 Vamos para Adelante.....	37
6.3.3 El Duartismo: entre corrupción, censura y la abundancia....	38
7. Elección Crítica de Veracruz, 2016.....	39
7.1 Escenario político-electoral.....	40
7.1.1 Unidos para Rescatar Veracruz.....	40
7.1.2 Para Mejorar Veracruz.....	41
7.1.3 7 candidatos.....	42

Capítulo III. Análisis del Realineamiento Electoral jarocho: 1998-2016.	
8. Resultados Electorales.....	47
8.1 Tendencias Electorales.....	48
8. 2 Elecciones a Gobernador 1998-2016.....	48
8. 2.1 Volatilidad Electoral.....	52
8.2.3 Margen de Victoria.....	54
8.2.4 Competitividad Electoral.....	55
8.2.5 Fragmentación Electoral.....	56
Conclusiones.....	57
Bibliografía	60
Anexos.....	64

Introducción

El objetivo del presente trabajo de investigación es analizar el proceso de realineamiento electoral en las elecciones a la Gobernatura del Estado de Veracruz, en el periodo comprendido de 1998 al 2016, realizando un estudio de la historia política-electoral y de las condiciones socio económicas del estado. Aunado, al análisis de los resultados electorales durante esta etapa.

La importancia de estudiar este tema en particular radica en que, en actualidad, existe escasos trabajos relacionados sobre el realineamiento electoral en el ámbito local, y en específico, en Veracruz. A pesar de que en la elección de 2016 fue histórica, porque logró la alternancia política, no hay estudios electorales contemporáneos al respecto.

En el capítulo I abordaremos las principales teorías que explican el realineamiento electoral. Por ejemplo, la elección crítica, la cual es considerada como una precondition al cambio en las lealtades partidarias de los electores. Además de la estrecha relación con la modernización.

Por otro lado, en el capítulo II, se agrupa la historia política-electoral con el proceso de modernización emprendido por los gobernadores del estado desde 1998. Reiterando los puntos de conflictos (clavege) que la sociedad veracruzana atravesó durante este periodo, y que dio como resultado una transformación social.

Por último, en el tercer capítulo titulado “Análisis del realineamiento electoral jarocho:1998-2016” podremos observar la aplicación de la estadística electoral. En la cual se plantea el desarrollo de indicadores electorales que permitan entender el movimiento de las masas electorales.

Hombres ilustres tienen por tumba la tierra entera.

Tucídides

Capítulo I. Elección Crítica, Realineamiento Electoral y Modernización.

1. Antecedentes

1.1 Voto y comportamiento electoral.

El realineamiento electoral parte de los estudios del comportamiento electoral, que implica un análisis del voto y las elecciones. El voto es una palabra que proviene del latín *votum*, que significa promesa. Se utilizaba en la antigüedad, para hacer promesas solemnes a las divinidades o dioses. Sin embargo, en la actualidad, usamos este término para referirnos al medio por el cual podemos expresar una opinión o preferencia. El sufragio se realiza cuando un individuo participa en un proceso de toma de decisiones y/o de selección de representantes y gobernantes. Por consiguiente, emitir un voto es considerado un hecho político, que tiene repercusiones en la representación política, la gobernabilidad y la conformación y desarrollo de los sistemas de partidos. (Valdés Zurita, 2016) Ahora bien, el elector o votante es el principal actor que realiza acción de votar. La acepción de electorado comprende a las personas que tienen derecho a ejercer el voto en los procesos electorales convocados para la elección de gobernantes.

En una democracia, el voto es reconocido como la piedra angular de la toma de decisiones. Concepto que conduce a la definición de Josep Schumpeter sobre la democracia, que señala la existencia de un “sistema institucional, para llegar a las decisiones políticas, en el que los individuos adquieren el poder de decidir por medio de una lucha de competencia por el voto del pueblo” (Schumpeter, 1996). La lucha competitiva por el voto ciudadano es el método que emplean las democracias modernas, para legitimar a los gobernantes. Lo que asegura un control eficaz sobre el poder político, y a su vez, implican un acuerdo entre los competidores para el acceso al poder, en condiciones que ambos determinen.

Hasta este punto damos cuenta que, en las elecciones, los votantes son determinantes para la designación de los representantes y toma de decisiones. De manera análoga surge más preguntas como: ¿por qué votan como votan? ¿por qué apoyan a tal o cual candidato o partido? ¿Cómo vota?, ¿Por qué vota de tal o cual manera?, ¿Qué los motiva?, ¿Qué influye en ellos? Para ello se han

desarrollado diversas teorías del voto, que tiene como objetivo interpretar el comportamiento del elector.

Una de las teorías clásicas para entender el comportamiento del electorado, ha sido la Teoría de la Elección Racional. La cual aplicada al votante, toma como punto de partida, las premisas económicas que tratan de explicar cómo los partidos, los candidatos y los votantes toman una decisión política. (Downs, 1973) Al mismo tiempo que el votante emplea el voto como un medio para conseguir un fin. El votante racional es regido por su propio interés y actúa de acuerdo con sus expectativas. En muchos casos, de manera incierta, de que uno u otro candidato ganen una elección. Lo dicho hasta aquí supone que el votante le es suficiente tener en la mano algunas piezas de información para fundamentar su decisión. (Lau & Redlawsk, 1997) Los cuales se basan fundamentalmente en tres vertientes. según Lau y Redlawsk (1997):

1. Los beneficios derivados de que el candidato o el partido preferido por el elector sea elegido. Estos beneficios pueden ser materiales, como la reducción de impuestos, o inmateriales como la gratificación psicológica de que el candidato preferido sea el elegido.
2. El componente que un elector racional debería tener en cuenta para tomar su decisión es la probabilidad de que su voto determine el resultado de la elección, sin embargo, esta probabilidad es minúscula incluso en elecciones muy competitivas.
3. Los costos de votar. Dentro de estos costos se incluiría, por ejemplo, el tiempo y el dinero invertido en trasladarse hasta el lugar de la votación. (Montecinos, 2007)

1.2 Voto Económico

La teoría del voto económico se debe a Anthony Downs (1957), un economista americano especializado en políticas públicas y administración pública, elaboró una de las primeras hipótesis del votante racional. Analizando los beneficios y costes, de votar, o de lo contrario, abstenerse. Mediante su libro *Una teoría económica de la democracia* (1957) plantea que el terreno político es un mercado donde se escoge el mejor producto que satisfaga las necesidades del consumidor. Lo que busca cuantificar las utilidades esperadas. En este sentido, la acción gubernamental y de los partidos es el principal elemento de estudio, el cual el elector realiza un análisis para saber qué partido velará mejor por sus intereses personal, familiar y por el interés general de la nación, en temas como políticas públicas o la economía.

La hipótesis del voto económico, se encuentra en:

“Los ciudadanos responsabilizan al gobierno de la situación económica, política, social en la que se encuentra el país. Así premiará al gobierno si la situación económica del país es buena, o castigará al gobierno si la situación es mala, retirándole el apoyo al partido oficialista. Entendido electoralmente, como un examen al gobierno en turno.” (Downs, 1973)

De continuidad con lo anterior, el votante individual maximiza el sufragio de acuerdo con el cálculo y procesamiento de información disponible. Esta sirve para premiar o castigar al partido en el poder, o favorecer a la oposición. (Pérez Aguirre, 2015). El voto económico refleja una evaluación de los electores acerca de las condiciones económicas del país o personal. Es decir, si las evaluaciones del votante son positivas éste suele premiar al partido en el gobierno, pero si son negativas tiende a castigarlo votando por la oposición. Los votantes evalúan el desempeño del partido gobernante para calcular un beneficio en caso de que este continúe y compararlo con la utilidad esperada de que gane un partido distinto. (Montecinos, 2007)

2. Elección Crítica

A mediados del siglo XX, el politólogo V. O. Key propuso el término “elecciones críticas” para designar el cambio brusco en los patrones electorales existente. En su trabajo *Una teoría de las Elecciones Críticas*, señala que existe un tipo de elección caracterizada por un gran involucramiento de los votantes que producen reajustes de las relaciones de poder. Según Key (1959), en esos casos el comportamiento electoral de grupos específicos sufre cambios como resultado de acontecimientos de especial impacto o temas que tocan emociones profundas. (key, 1959) También llamados “cleavage”.

Cabe mencionar, que el término cleavage es utilizado por Lipset y Rokkan (1967) desde una perspectiva sociológica. Se refieren a una división dicotómica de la sociedad en dos bandos enfrentados, que vienen determinados por la posición de los individuos en la estructura social. La división se caracteriza por ser capaz de configurar alineamientos entre los dos bandos de la sociedad y los partidos políticos. Dicho de otra manera, es la confrontación política que surge a partir de identidades partidarias o políticas distintas. (Lipset & Rokkan, 2001) En este contexto, Lipset y Rokkan mencionan que la función principal de los partidos es sacar a la luz los conflictos latentes en la sociedad en la que se insertan y fuerzan a los ciudadanos a aliarse entre ellos. Ya que son ellos los que recogerán y estimularán no sólo la aparición de las fracturas sociales o cleavages, sino la movilización en torno a estos cleavages y el comportamiento electoral posterior. (Lipset & Rokkan, 2001)

La relación entre los cleavage y las elecciones críticas son, en efecto, los choques políticos entre dos o más posturas. Esta situación afecta a la identificación partidaria, y en ellas se producen las elecciones críticas. Sumado a factores estructurales y que cuando suceden modifican el ordenamiento de otros factores, generando un realineamiento en el voto, en los partidos, en los liderazgos y en los

gobiernos. (Key, 1959) En pocas palabras una ruptura en la normalidad electoral, redefiniendo los alineamientos partidarios para un período prolongado, no necesariamente produciendo conversiones, pero sí desalineamientos. Los realineamientos del electorado responden no sólo cambios masivos en el comportamiento electoral, sino aún más importante, abruptas y permanentes transformaciones en el sistema de partidos cuando los electores se mueven para desechar los lazos con los viejos partidos y favorecer a otros distintos.

Por otro lado, considero necesario señalar a Campbell (1960) por sus aportaciones a las teorías de cambio en las lealtades partidarias. Ya que retomó los estudios de Key (1959) agregando una tipología con conceptos relacionados a la elección crítica. Por ejemplo: elecciones de “mantención”, “desviación” y “realineamiento”.

- a) Las elecciones de mantención: son aquellas que perpetúan el statu quo de apoyos electorales a los partidos de una elección a otra.
- b) Las elecciones de “desviación”: las lealtades electorales no se ven seriamente alteradas, pero las actitudes de voto llevan a la derrota del partido mayoritario. Después de que desaparecen los actores o eventos que desviaron esas fuerzas de lo normal/esperado, el balance político regresa al nivel que más cercanamente representa las divisiones subyacentes de la identificación partidaria.
- c) Las elecciones de realineamiento: está asociadas a periodos de gran crisis. (Campbell, A.; Converse, P.E.; Miller, W.E.; Stokes, D.E., 1960)

De igual modo, G. Pomper (1967) en su artículo Classification of presidential elections dentro de la revista estadounidense The Journal of Politics, expone otra clasificación de elecciones:

- a) Elecciones críticas: el partido gobernante es derrotado y hay cambios significativos en las estructurales electorales.

- b) Elecciones de “mantenimiento” la victoria del partido gobernante y la continuidad en las hendiduras electorales y, por tanto, en las bases de apoyo del partido gobernante.
- c) Elecciones “divergentes”: el partido gobernante es vencido, esta derrota no se debe a un cambio significativo en las divisiones electorales.
- d) Las elecciones presidenciales de “conversión”: el partido gobernante triunfa, pero hay cambios significativos en la situación del electorado. (Pomper, 1967)

La importancia de las clasificaciones anteriores, son que nos permiten ordenar y periodizar elecciones en el tiempo. Sin embargo, en las teorías de realineamiento y en la elección crítica son los votantes, y no la élite o los partidos, los que definen el comportamiento del cambio electoral. En consecuencia, para los fines de esta investigación retomaremos concepto de elecciones críticas de realineamiento, según la perspectiva del autor mexicano Juan Reyes del Campillo Lona (2002). Quien señala que el concepto de realineamiento se construyó a partir de este concepto del de Elección crítica, decido a que los electores son capaces de conocer y otorgar importancia a procesos electorales.

3. Realineamiento Electoral

Antes de comenzar a desarrollar el concepto de realineamiento electoral, es imprescindible definir conceptos asociados al mismo. Entre ellos, el desalineamiento electoral, que hace referencia a un periodo durante el cual las porciones partidarias, afiliadas del electorado, se encogen o disminuyen al igual que se disuelven las coaliciones partidarias tradicionales. (Reyes del Campillo Lona, 2002) Por otro lado, el alineamiento electoral que implica el dominio electoral de un partido político por un determinado tiempo. (Mocanyo, 2006)

Estos último se relacionan con nuestro concepto principal, cuando existen alineamientos electorales donde las masas de electores se mantienen con apoyo a un partido político. En contraste, sí durante este periodo surgen puntos de conflictos (cleavage) existe la posibilidad que haya alteraciones en las lealtades. Lo que produciría un desalineamiento, como una etapa previa al realineamiento.

Cómo se mencionó anteriormente, las elecciones críticas se encuentran estrechamente vinculadas al realineamiento electoral. Para Juan Reyes del Campillo (2018), el realineamiento es un patrón de cambio, el cual puede ser definido como una transformación en los grupos que son la base de apoyo de las coaliciones partidarias y, usualmente, como un resultado en la redistribución de apoyo electoral entre los partidos. (Reyes del Campillo Lona, 2018)

Cabe señalar, que en los realineamientos partidarios no sólo son cambios masivos en el comportamiento electoral. Sino también en el sistema de partidos. Sucede cuando los electores se mueven para desechar los lazos con los viejos partidos y favorecer a otros distintos (Reyes del Campillo Lona, 2002). Por lo tanto, la composición de las coaliciones partidarias es sometida a cambios significativos, con personas que anteriormente habían estado afiliadas o eran leales a un partido, y ahora se identifican o simpatizan con otro. (Sartori, 1980)

De tal modo que se puede apreciar cuatro características propias del realineamiento:

- a. Un cambio en las lealtades partidarias, no simplemente apoyo electoral. (Sartori, 1980)
- b. Una marcada variación en el balance electoral de dos partidos-electores.
- c. Un cambio abrupto relacionado con una transformación de la estructura social.
- d. Una modificación no sólo de las tendencias del voto, sino en el balance de poder entre los grupos e intereses. (Reyes del Campillo Lona, 2002)

Los realineamientos son resultado de puntos de emergencia de nuevos puntos conflictivos o de tensión en la sociedad (cleavages), acerca de los cuales el electorado tiene intensos sentimientos que mutilan, antes que refuerzan, las bases de apoyo de los partidos. Esto suelen ser resultado de:

-) La aparición y extinción de liderazgos.
-) El debilitamiento de las identidades partidarias.
-) La descomposición de los grupos partidarios.
-) La aparición de divisiones dentro de las estructuras de los partidos dominantes, entre otros. (Bravo Ahuja, 2006)
-) En especial, por el proceso de modernización que sufren las sociedades a través del tiempo. Lo que inciden directamente en las condiciones de vida de los electores, y producen cambios. (Reyes del Campillo Lona, 2002) En otra palabras, un abrupto cambio relacionado con una transformación en la

estructura social acompañado de un reajuste en las relaciones de poder entre los grupos de poder. (Reyes del Campillo Lona, 2018)

Este último, lo desarrollaremos en el siguiente apartado, debido a que coincido con Reyes del Campillo. Al considerar a lo procesos de modernización como causales del realineamiento y reajuste electoral.

4. Modernización

La Teoría de Modernización surgió en la década de los cincuenta y sesenta en respuesta a la batalla ideológica que entonces se libraba entre el capitalismo occidental y el comunismo. Frente a la percepción del comunismo como una amenaza regional, las potencias occidentales, encabezadas por los Estados Unidos, dedicaron su atención a ganarse la lealtad de los llamados países tercermundistas de la época. La preocupación del bloque occidental se centraba en el fracaso que los países tercermundistas habían experimentado al intentar introducir sus economías al sistema global. Dadas las constantes fallas de los modelos de desarrollo implementados por estos países, particularmente sus esfuerzos para sustituir importaciones por productos producidos internamente, el comunismo ofrecía un modelo rápido y convincente de desarrollo. Contra esta amenaza, analistas occidentales desarrollaron un modelo de desarrollo conocido como Teoría de Modernización para contrarrestar el avance del comunismo.

La Teoría de Modernización divide las sociedades en dos tipos:

) Sociedades tradicionales

Estas son caracterizadas por una dinámica social en la que relaciones interpersonales son establecidas por medio de enlaces emocionales y afectivos; un importante componente religioso que influye sobre todo aspecto de la vida cotidiana; la población está, predominantemente, concentrada en áreas rurales; la estructura social es altamente estratificada y las posibilidades de movilidad social son limitadas; y sus economías dependen principalmente de la agricultura y otros productos primarios. Según la Teoría de Modernización, todos estos factores son impedimentos para el libre desarrollo de un mercado capitalista. (Huntington, 1968)

) Sociedades modernas:

En contraste, las sociedades modernas son caracterizadas por relaciones sociales de tipo impersonal y de carácter neutro; las cuales son consideradas óptimas para la implementación de un mercado capitalista. (Huntington, 1968)

Por lo tanto, la Teoría de Modernización dicta que para que los países en vía de desarrollo alcancen un nivel de industrialización y prosperidad económica digna de una sociedad moderna, es necesario que estos hagan un cambio profundo en sus valores y estructuras sociales. En donde Estado se ocupa de llevar a cabo los cambios necesarios en la estructura social. Es así, como Samuel Huntington y otros autores, como: Lipset, quienes ha destacado el papel de la modernización en el proceso de democratización y cambio político.

Es importante mencionar, Lipset es reconocido por su enunciación de la correlación positiva entre el desarrollo económico y el gobierno democrático. Sostiene que en el mundo moderno el desarrollo económico que implica la industrialización, la urbanización, la instrucción elevada y el aumento sostenido del nivel de renta general de la población son condiciones básicas para que la democracia se sostenga. Son un indicio de la eficacia del sistema. Pero la estabilidad de un sistema democrático no depende sólo de su eficacia en la modernización sino también de la eficacia y legitimidad del sistema político. Por eficacia entendemos la actuación concreta de un sistema político, es decir, en qué medida cumple sus funciones básicas de gobierno. (Lipset & Rokkan, 2001)

La relación entre modernización y realineamiento electoral yace en que, la modernización ha funcionado como instrumento que estimula una declinación de las líneas de tensión tradicionales e irrumpe con nuevos puntos de

escisión¹, dando como desalineamiento partidario, y posteriormente un realineamiento electoral.

La hipótesis de Reyes del Campillo (2002) es que el realineamiento tiene su origen en los profundos cambios de la sociedad, en la transformación de una sociedad esencialmente rural en una mayoritariamente urbana, en el aumento de los niveles de escolaridad y el desarrollo de la terciarización, así como en el mejoramiento de los niveles de vida y de consumo. Este proceso de modernización de las relaciones sociales se concreta ampliamente en las áreas urbanas e impulsa formas más activas de expresión y participación ciudadanas, influye en la quiebra de las prácticas y formas de hacer política clientelar corporativas y contribuye al desarrollo de las fuerzas políticas de oposición. (Reyes del Campillo Lona, 2002)

Además, es necesario señalar que la la modernización y el pluralismo, se encuentran ampliamente relacionadas. Puesto que se establece que el realineamiento se encuentra relacionado con las transformaciones socioeconómicas ocurridas en un país y que, en la medida de los avances en las condiciones materiales y culturales, los electores que habitan en las zonas más desarrolladas manifiestan una tendencia más favorable o más libre para votar por partidos diferentes al oficial. (Reyes del Campillo Lona, 2002) Por lo tanto, conjuntamente con la diversidad de las identificaciones partidarias sustentan la pluralidad de las opciones políticas. No se trata únicamente de preferencias electorales, sino de importantes vínculos entre ciudadanos y partidos, los cuales van a incidir en el asentamiento de las distintas fuerzas políticas.

¹ Escisión es lo opuesto a una fusión. Es cuando una sociedad se divide en dos o más grupos sociales y sean nuevos o preexistentes.

4.1 Modernización en México

En México, los puntos de tensión tradicionales en la sociedad mexicana incursionaron en una etapa de recomposición. Al entrar en crisis la política de masas vinculada con los derechos sociales del Estado de Bienestar, los derechos agrarios, las prestaciones laborales, el derecho a la salud, la vivienda o la educación, etc., los sólidos lazos políticos que estableció en el pasado el partido oficial con los obreros, los campesinos y los sectores medios urbanos empezaron a desmoronarse. (Reyes del Campillo Lona, 2002)

La quiebra del Estado regulador y protector debilitó los viejos alineamientos partidarios, permitiendo que otros partidos irrumpieran en el escenario político. Además, la modernización introdujo cambios estructurales que modificaron el tamaño de los grupos socioeconómicos y su peso relativo en la sociedad mexicana. Esta transformación social, al acompañarse de modificaciones en los valores, en las destrezas y habilidades, trastocó también los intereses de los diferentes grupos sociales. De ahí que los viejos temas económico-sociales del Estado de Bienestar resultaran cada vez menos relevantes para un electorado que se ubicaba en circunstancias muy distintas, el cual empezó a desarrollar nuevas inquietudes que demandaban de los partidos otro tipo de respuestas. Desde luego, esto traería como consecuencia un debilitamiento de los apegos partidarios con el PRI y empezaría a fortalecer a los partidos de oposición. (Alarcón Olguín & Reyes del Campillo, 2016)

Como en la mayoría del mundo occidental, en México la modernización erosionó los viejos puntos de tensión y trajo consigo que los valores y los

objetivos de una nueva conformación social generaran otro conjunto de puntos conflictivos. Como resultado, la vieja política estructurada alrededor de los derechos colectivos y las políticas sociales ha sido paulatinamente remplazada por nuevas disputas socio políticas. Ha quedado atrás el discurso que hacía alusión al pueblo, a los obreros y los campesinos. Ahora se habla de la gente de los ciudadanos y ciudadanas, de las minorías, pero sin una referencia de clase específica. (Reyes del Campillo Lona, 2002) Las preocupaciones dejaron fundamentalmente de girar en torno al crecimiento y a la distribución social para encaminarse a una disputa con escalas de valores diferentes.

Detrás de ello, se encuentra la crisis y la ruptura de una política de masas, del envejecimiento de las movilizaciones vinculadas a los grandes colectivos, para adentrarse en una política que estructura la relación de la sociedad con las élites a partir de apelar y recurrir a motivaciones de carácter ciudadano y a la presencia de nuevos actores. (Reyes del Campillo Lona, 2002)

La vía democrática se convirtió en la principal cuestión de tipo político en el México contemporáneo. La democratización del régimen fue desde los años ochenta el punto de tensión que dividió de tajo a quienes apoyaban y cuestionaban a los gobiernos priístas. Acceder al poder mediante cualquier mecanismo autoritario, privilegiando al corporativismo, a las camarillas o a los grupos de interés por encima de la transparencia y la credibilidad electoral, dibujó una creciente crisis de gobernabilidad en el país. En la medida en que la oposición fue capaz de poner en duda la legitimidad de quienes llegaban a gobernar a través del fraude electoral, obligó a reformular constantemente las reglas del juego democrático, logrando diferenciar a la autoridad política de la autoridad electoral. Sólo con una estructura electoral independiente de la estructura gubernamental fue posible alcanzar la transición. (Alarcón Olguín & Reyes del Campillo, 2016)

En años más recientes, el modelo neoliberal ha tratado de dismantelar el Estado Mexicano. Imponiendo las dinámicas del mercado y poniendo bajo la

tutela de los mercados financieros internacionales la economía. En México, se ha permitido la subordinación del Estado permitido que el capital financiero se adentrará espacios de la economía pública, en forma de las reformas energéticas, de telecomunicaciones, laboral y educativa; al abrirle espacios para la intervención de los capitales en nichos que anteriormente vedados para el Estado. En contraste para, el periodo que me encuentro investigando, este modelo se encuentra en una crisis debido a que su implementación no se reflejó en resultados sociales y económico para el país. Al contrario, ha traído consigo problemas de corrupción e impunidad. (Crouch, 2012)

Capítulo II. Modernización y elecciones en Veracruz 1998-2016.

5. Modernización truncada en Veracruz.

Veracruz históricamente ha sido un estado que ha fungido como puerta de México al extranjero. Debido a la importancia política y económica del Puerto de Veracruz. Por lo tanto, modernización ha sido un rasgo característico de este último.

Los grandes proyectos modernizadores encuentran sus antecedentes a finales del siglo XIX y principios del siglo XX, en el gobierno del presidente Porfirio Díaz (1888-1910). El cual proyectó a Veracruz, como una potencia económica con la ampliación del Puerto de Veracruz y la inauguración del ferrocarril que conectaba al estado con la capital del país. Además, que invirtió en servicios básicos como el alumbrado público y el tranvía en las principales ciudades y puerto, aunado a la introducción de barcos de vapor que navegaban los cauces de los ríos de todo el estado. Sin embargo, esta modernización quedó truncada por la Revolución Mexicana, y posteriormente, por los conflictos agrarios.

Durante el resto del siglo XX y hasta finales de este, podemos observar que se produjeron transformaciones ambientales de enorme calado, aunque con rezagos importantes. Durante este periodo hubo un incremento de las actividades productivas y de las necesidades de los grupos humanos sobre los recursos naturales. Por ejemplo, en el norte y el sur de la entidad, se ubicaron los principales yacimientos de petróleo más importantes del país, también conocida como "La Franja de Oro" en las regiones Coatzacoalcos-Minatitlán y Poza Rica. En Los Tuxtlas con la explotación del cultivo e industrialización del tabaco. O en el Papaloapan con la construcción de la Presa Miguel Alemán, que permitió contralar las aguas de la cuenca e introducir ganado en zonas bajas. (Rodríguez Herrero, 2011)

Lo que cambió las dinámicas económicas, configurando un modo singular a los diversos territorios que componen a la entidad. Según las tesis de Mariano Baéz y

Luis A. Pérez, el territorio veracruzano se localizan corredores geográficos de alta densidad demográfica de aspecto centralizador que aglutina la oferta y demanda de servicios, empleo, vivienda y electores. En este contexto, se distinguen 6 corredores:

-) Veracruz-Boca del Río
-) Xalapa - Banderilla - Coatepec.
-) Tierra Blanca - Tres Valles - Cosamaloapan.
-) Tuxpan - Poza Rica - Tuxpan
-) Coatzacoalcos - Minatitlán - Jáltipan
-) San Andrés Tuxtla - Santiago Tuxtla - Acayucan - Catemaco. (Baéz & Pérez, 1994)

Representado el mapa económico del estado. Sin embargo, las nuevas relaciones económicas de las regiones no se vieron reflejadas en modernización. Ya que empero la falta de comunicaciones entre las regiones, el nulo acceso a servicios básicos como agua, electricidad, drenaje y transporte; aunado que los centros urbanos atravesaban un proceso de urbanización sin control.

Es a partir de la década de los noventas, cuando la nueva generación de gobernadores del Estado comienza con un proyecto de transformaciones en las diversas regiones del territorio. Es el caso del gobernador interino Dante Delgado Ranuaro (1988-1992) quien durante su administración se caracterizó por tener una política basada en dos pilares fundamentales: el respeto al Estado de derecho y el estímulo a la democracia. La meta central de su gobierno fueron el desarrollo social con solidaridad ciudadana, en pocas palabras: el estímulo a la producción (agropecuaria), el desarrollo de la infraestructura social y carretera.

Báez y Pérez proponen que gobernadores de Veracruz han ocupado la siguiente ecuación como estímulo a la modernización de Veracruz:

Obra Pública + Créditos al campo + caminos y carreteras Estado de Derecho +
Democracia. (Baéz & Pérez, 1994)

Sin embargo, los autores reconocen que este proceso quedó truncado debido a que se requería acciones que materializaran un proceso de democratización y libertad plena. Que produjera una transformación social acompañada de modificaciones en los valores y habilidades, que se produjo en los diversos grupos sociales. (Baéz & Pérez, 1994)

En el siguiente apartado abordaremos como es que, a partir del proceso de modernización, que había quedado truncado en Veracruz a principios de los noventas. Continuo en el gobierno de Miguel Alemán Velasco (1998-2004), quien implementó un proyecto modernizador que perduraría hasta 2016. Es por ello por lo que analizaremos este proceso, a la par de las elecciones locales. Haciendo énfasis que el cambió ende las condiciones socioeconómicas y de desarrollo que sufrieron los veracruzanos durante este periodo. Lo que influirá en el votante, creando puntos de conflictos en grupos de la sociedad veracruzana.

6. Modernización y Elecciones en 1998-2016

6.1 Miguel Alemán Velasco (1998-2004)

6.1.1 Escenario político-electoral.

Antes de la elección de gobernador de 1998, Veracruz era un Estado de la República caracterizado por ser un bastión del priísmo nacional. Era cuna de personajes importante en la historia política de México, como los presidentes Adolfo Ruiz Cortines y Miguel Alemán Valdés. Hasta entonces era asiento de una burocracia experimentada y corporativista. Sin embargo, para las elecciones municipales de 1997, fue de gran conflictividad sobre todo al interior del PRI, pues suscitaron luchas importantes entre aspirantes inconformes con el mecanismo de selección de candidatos. En ese momento, Miguel Ángel Yunes Linares, presidente del Comité Directivo Estatal, impuso candidatos que en absoluto gozaban del apoyo del partido o bases. Lo que hizo que los políticos priistas inconformes comenzaran un acercamiento al Partido de la Revolución Democrática para solicitar ser tomados en cuenta en la designación de candidatos. Este evento resultó de suma importancia, pues con aquellos políticos priistas marginados se fue gran parte de las bases y estructuras electorales del Revolucionario Institucional, las cuales reforzaron a la oposición, en concreto al PRD. (Sandra & Santiago, 1997) En términos porcentuales el 50.95% de los municipios resultó ganador la oposición.²

Después de la obtención de la mitad de los municipios de Veracruz por la oposición. El PRI se vió inmerso en una pugna interna por la designación del candidato a la gubernatura, ya que de un lado se encontraba el derrotado Miguel

² EL balance de la elección fue el siguiente: 59 municipios fueron para el PRD, 39 para el PAN, 6 para el PT, 2 para el PVEM, 1 para el PPS y 103 para el PRI.

Ángel Yunes, al mismo tiempo que Miguel Alemán Velasco había manifestado interés por la candidatura.

La designación de Alemán Velasco fue determinada desde la dirigencia nacional, la cual argumentó que contaba con la experiencia política necesaria para una contienda de dicha envergadura. Aunado a ello, Miguel Alemán era un político cercano a Carlos Salinas y menos aún compartía la visión de reajuste del modelo económico iniciado con Miguel De la Madrid, de hecho Alemán representaba a la vieja clase política de la entidad. Asimismo, siendo un político con un interés declarado por la gubernatura, generaba unidad dentro de los grupos veracruzanos del PRI.

El 13 de marzo de 1998, Miguel Alemán renunciaba a Televisa para ser el candidato a la gubernatura de Veracruz.

Por otro lado, el Partido de la Revolución Democrática había obtenido mucha popularidad en diversas zonas petroleras del estado, de esta manera fortaleciendo sus liderazgos y creando nuevas bases electorales. Sin embargo, se encontró inmerso en conflictos interno por la candidatura a la gubernatura, cuando Ignacio Morales Lechuga intentó ser candidato. No obstante, a dirigencia nacional decidió optar por Arturo Herviz Reyes, abogado y miembro del Partido de la Revolución Democrática, presidente municipal de Ángel R. Cabada Veracruz en el periodo 1991-1994 y diputado local de 1995 a 1998.

Aunque, Ignacio Morales Lechuga decidió competir por la gubernatura abanderando la alianza PT-PVEM, lo que dividió el voto de la izquierda en la entidad, en consecuencia, disminuir las posibilidades de triunfo de la izquierda.

Por último, Acción Nacional postuló a Luis Pazos, economista egresado del Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey, abogado por la Escuela Libre de Derecho, y maestro y doctor por la Universidad Nacional Autónoma de México. Militante del Partido Acción Nacional. Un crítico mordaz de las históricas políticas económicas estatistas de los presidentes del PRI.

El resultado de la jornada electoral del 2 agosto de 1998 fue el triunfo de Miguel Alemán Velazco. Por lo tanto, el PRI obtuvo 48.96% de los votos, el PAN 27.14%, el PRD 17.92% y el PT-PVEM 5.98%.

Por otro, la historia no fue distinta en la elección de diputados locales. De los 24 distritos de mayoría relativa el PRI obtuvo 21, el PAN 2 y el PRD 1. El PRI se llevó carro completo, sin embargo su porcentaje de votación de diputados locales continuaba en una espiral descendente. (Sandra & Santiago, 1997) El saldo final: un PRI aun fuerte, la clase política priista unida por Miguel Alemán, Miguel Ángel Yunes peleado con la clase política veracruzana y una oposición dividida y debilitada.

6.1.2 La democracia es pareja.

Miguel Alemán Velazco fue gobernador del Estado de 1998 a 2004, era hijo del expresidente Miguel Alemán Valdés. Así mismo, allegado al círculo cercano de expresidente Miguel de la Madrid y del presidente Salinas de Gortari, por lo que apoyaba el proyecto neoliberal del gobierno federal en turno. Para esto, impulsó su plan modernizador en Veracruz en tres ejes importantes: a) Modernizar el orden jurídico para fortalecer las libertades y la vida democrática de los veracruzanos; b) reactivar la economía y c) dotar a la entidad de una administración pública moderna que mejorara los servicios públicos. (Alemán Velazco, 1998)

Durante este periodo, la población de Veracruz pasó de 6,680,705 en 1998 a 6,908,975 de habitantes en 2004. Donde no se observó grandes cambios demográficos. Cabe señalar que la población se concentró en polos de alta densidad poblacional; en los municipios de Veracruz, Xalapa, Coatzacoalcos, Minatitlán, Papantla, Córdoba, San Andrés Tuxtla, Tuxpan, Boca del Río, Martínez de la Torre y Orizaba. En materia de educación, la matrícula escolar incrementó 5.8% respecto a la administración pasada, y la plantilla de docentes aumentó

13.2% y el número de escuelas el 3.7%. Se fundaron instituciones educativas, como el Colegio de Veracruz, universidad encargada de los estudios políticos y sociales del estado. 16 institutos Tecnológicos Superiores, entre los que destaca: San Andrés Tuxtla, Misantla Cosamaloapan, Temapache, Xalapa, Poza Rica, Tierra Blanca, Tantoyuca, Coatzacoalcos y Pánuco.

Uno de los grandes retos del sexenio de Alemán Velazco fue en materia de infraestructura. A lo largo de su administración se obtuvo un crecimiento global de la red de comunicaciones de 5.25%; es decir, de 161,038 kilómetros en 1998 a 24,453.3 en el 2004. En autopistas y carreteras de alta especificación el incremento fue de 36.8% al construirse 197.1 km. Además aumentó el número de puentes respecto a 1998, se tuvo un crecimiento del 3.6% en la longitud de los puentes al pasar de 36,153 km a 50,455.46 en el periodo de referencia. En tanto el número de puentes tuvo una variación de 3.7%, al pasar de 713 a 978 puentes en todo el estado. (Alemán Velazco, 2004) Además, los servicios públicos se ampliaron. Por ejemplo, la cobertura de los servicios de agua potable y alcantarillado sanitario para llegar al 85% y 72% de las viviendas de todo territorio veracruzano. Del mismo modo, la cobertura de electrificación incremento de 7.4% puntos porcentuales. En infraestructura médica se construyeron se realizó la construcción, rehabilitación y equipamiento de 42 hospitales y 285 centros de salud. (Alemán Velazco, 2004)

Mientras tanto, en materia de gobierno e instituciones, se creó la Ley de Información del Estado de Veracruz de Ignacio de la Llave, la Ley Orgánica de la Procuraduría General de Justicia del Estado de Veracruz y la Ley de Fomento a la Investigación Científica y Tecnológica del Estado de Veracruz. Al mismo tiempo que por iniciativa del Congreso del Estado es fundada la Comisión Estatal de Derechos Humanos CEDH Veracruz. (Gaceta Parlamentaria, 2004)

Miguel Alemán impulsó programas de asistencia social a través del Desarrollo Integral de la Familia DIF Estatal. Desarrollando programas de asistencia social alimentaria, que tenían como objetivo contribuir al mejoramiento de la dieta las personas consideradas como vulnerables. Estos programas sociales consistieron en entregar despensas a familias de Veracruz, sumado a capacitaciones y asesorías a las familias en situación de vulnerabilidad sobre preparación, higiene conservación y consumo de alimentos. Los programas sociales son operados de manera clientelar y de proselitismo electoral para favorecer a candidatos, especialmente del Revolucionario Institucional. (Hevia de la Jara, 2010)

6.1.3. El desastre Alemanista.

A pesar del proyecto alemanista por transformar y modernizar Veracruz. El estado en 2004, ocupaba el segundo lugar nacional en pobreza detrás de Chiapas. Mientras su admiración era señalado por actos de corrupción, como los pagos millonarios que realizaba el Gobierno del Estado a Televisa por promoción turística nacional e internacional. El retraso de seis años en construir la carretera Cardel-Veracruz. O, el desviado 97 millones de pesos que el Fondo Nacional de Desastres (Fonden) destinó en 1999 para resarcir los daños causados por inundaciones al norte de Veracruz. (Redacción, 2004)

Además, Alemán y su principal hombre de confianza, Alejandro Montano, fueron señalados como responsables de varios asesinatos de políticos en la entidad, y e innumerables ocasiones por sus tácticas de represión a grupos opositores al Gobierno del Estado y sus proyectos. Por otro lado, inauguraba obras y anuncian proyectos millonarios en las diversas regiones. Mientras repartía dinero entre las comunidades indígenas, en abierta campaña en favor del PRI. Condicionando los programas de asistencia social. (Revelo, 2000)

6.2 Fidel Herrera Beltrán (2004-2010)

Escenario político-electoral.

En 2003 Miguel Angel Yunes renuncia al PRI en solidaridad con la maestra Elba Ester Gordillo, quien era cercana a él. Poco antes de abandonar al PRI acusó a Miguel Alemán en los medios de asesino y ratero. Ya 2004 en el PAN, a través de una fuerte campaña en medios, Yunes declaró que Alemán no sabía gobernar. Mientras se vislumbraba que el choleño estaría como operador del panismo veracruzano para apoyar la candidatura a gobernador de Gerardo Buganza, quien por cierto, tuvo una excelente votación en el estado. (Mendez, 2006)

La elección de Gobernador 2004, participaron dos coaliciones electorales: la primera integrada por el PRI, el PVEM y el PRV; y la segunda, por el PRD, PT y Convergencia. Por su lado, el PAN se presentó a competir sin aliados.

El candidato de la coalición PRI-PVEM-PRV, fue Fidel Herrera Beltrán.

Fidel Herrera es licenciado en derecho por Universidad Nacional Autónoma de México. Realizó estudios de posgrado en The London School of Economics and Political Science en Londres Inglaterra, en 2007 obtuvo el título de Maestro en derecho por la Universidad Veracruzana y en 2010 el título de Doctor en derecho por la misma institución¹⁰⁰. Fidel Herrera fue diputado federal por Veracruz de la XLIX (1973-1973), LI (1979-1982), LV (1991-1994) y LVII (1997-2000). Asimismo, fue Senador por Veracruz en la LVIII y LIX legislatura para el periodo 2000-2006, pero abandonó su cargo en 2004 para disputa la gubernatura de Veracruz. (SEGOB, 2000)

. Por otro lado, la coalición PRD-PT-Convergencia, fue Dante Delgado Ranauro. Dante Delgado, ex –gobernador interino del PRI en Veracruz de 1988- 1992. Fundador del Partido Convergencia Democrática. Candidato al Senado por el PRD en el año 2000. Y por último, el candidato del PAN fue Gerardo Buganza, senador del PAN electo en el año 2000, cargo al que renunció para competir por la gubernatura de Veracruz. Su principal operador político fue el recién llegado Miguel Ángel Yunes. (Cardenas Cruz, 2004)

En una elección francamente competida, la contienda por la gubernatura la ganó la coalición Fidelidad por Veracruz (PRI-PVEM-PRV) con el 35%, seguido por el PAN con el 33.7% y en tercer lugar la coalición Unidos por Veracruz, integrada por el PRD-PT-Convergencia, con el 28.2%. (Cardenas Cruz, 2004)

En las elecciones para obtener una curul en el Recinto Legislativo de la Avenida. Encanto, hubo una variación respecto de la gubernatura. Acción Nacional obtuvo 21 diputados (14 de mayoría relativa y 7 de representación proporcional), el PRI obtuvo, también, 21 diputados (13 de mayoría relativa y 8 de representación proporcional), finalmente el PRD-PT-Convergencia lograron 8 diputados (3 de mayoría relativa y 5 de representación proporcional). En consecuencia, el Revolucionario Institucional habría la perdido la mayoría en el Congreso veracruzano. Por lo tanto, Fidel Herrera necesitaría de PAN o del PRD para hacer prosperar sus iniciativas. (Cardenas Cruz, 2004)

6.2.1 Fidelidad

Fidel Herrera Beltrán originario de Nopaltepec, Veracruz tomó protesta el 1 de diciembre del 2004, como gobernador constitucional del Estado de Veracruz de Ignacio de la Llave. Durante su gestión se planteó 10 criterios con los cuales elaborarían políticas públicas, que podría hacerle frente a la modernización y los retos del siglo XXI. Entre los que destacaron: combate a la pobreza, la discriminación y marginación; mejoramiento de los servicios públicos; desarrollo regional y urbano; desarrollo educativo y cultural; planeación obligatoria de las

acciones gubernamentales y modernización de la seguridad pública. (Herrera Beltrán, 2005)

En este contexto, la administración fidelista emprendió el Programa Sectorial en materia de Seguridad Pública para abatir los índices de violencia y delincuencia del estado. El cual consistió en un programa de capacitación policial, implementación de controles de confianza y de cámaras de vigilancia.

En materia de instituciones y administración pública, la ley Número 222, creó el Instituto Veracruzano de Desarrollo Municipal, institución encargada del fortalecimiento del municipalismo y la profesionalización del servicio público municipal. (Herrera Beltrán, 2010) Asimismo, se creó la Ley de Instituto Veracruzano de Acceso a la Información.

La educación durante el periodo de Herrera Beltrán se marcó por la incursión de proyectos educativos a distancia como el Consorcio Clavijero. La creación de la Universidad Autónoma Popular de Veracruz (UPAV), la Universidad Politécnica de Huatusco (UP), la Universidad Tecnológica del Sureste, la Universidad Tecnológica del Centro de Veracruz (UTCV) y 5 tecnológicos más (Chicontepec, Juan Rodríguez Clara, Jesús Carranza, Martínez de la Torre y Naranjos). La matrícula de educación básica aumentó 15.5 % respecto a la administración anterior. Mientras construían 1,287.8 km de caminos y carreteras; 1,130 puentes y 1,776 alcantarillados para comunicar a las comunidades y ciudades veracruzanas. (Herrera Beltrán, 2010)

De 2004 a 2010, los servicios básicos como electricidad y telefonía, se observó un aumento del 14.7 kilómetros de línea de distribución. Asimismo, se ampliaron y fortalecieron la cobertura de servicios de agua y alcantarillado y saneamiento. (Herrera Beltrán, 2010)

Piso Fiel, Techo Fiel, Corazón a Corazón, Viendo a Veracruz con el Corazón, Oído Fiel, Juntos haciendo la Diferencia, Tú Decides, Leche para Primaria y Desayunos Escolares fríos. Fueron sólo alguno de los programas de asistencia social que

implementó la administración estatal. Desde apoyos alimentarios hasta láminas de zinc para la construcción de hogares. (Herrera Beltrán, 2010)

6.2.2 Fidel Herrera, con olor a muerte.

A pesar de ser el primer gobernador veracruzano en implementar una estrategia de seguridad pública e integrarla en sus políticas públicas. Las cifras del Sistema Nacional de Seguridad Pública (SNSP) muestran que el promedio anual de denuncias por homicidio doloso durante el sexenio de Herrera fue de 463. (SESNSP, 2010)

A esto se suma el hecho de que autoridades de Estados Unidos señalaron que el Gobernador Herrera Beltrán tuvo vínculos con el empresario Francisco Colorado, acusado formalmente en ese país de colaborar con Los Zetas. Este último grupo delincuencia fue responsable de la balacera de Villarín, el 04 de marzo del 2007, a causa de una desavenencia en el resultado de una carrera de caballos pura sangre. De hechos, como la balacera 13 de julio del 2009, en el centro histórico del municipio del Puerto de Veracruz, enfrentamientos constantes y personas asesinadas y además la desaparición de migrantes centroamericanos en Coatzacoalcos y Tierra Blanca. (Nuñez Hernandez, 2017) Todo lo anterior, mermó la seguridad y paz de la sociedad veracruzana.

No obstante, los programas de asistencia social con la marca característica de “fiel”, “fidelidad” y de “Corazón” fueron empleados para desviar recurso y apoyos a las candidaturas del Partido Revolucionario Institucional. Los cuales actuaron como una estructura paralela del Gobierno del Estado y PRI. Utilizando un contingente de servidores públicos tanto estatales como municipales para comprometer el voto de cientos de miles de veracruzanos. Apropiando de

programas sociales del gobierno federal, y desviando sus recursos con fines electorales. (Cárdenas Arellano, 2010)

6.3 Javier Duarte de Ochoa (2010-2016)

6.3.1 Escenario Político-Electoral

El domingo 4 de Julio del 2010, se llevaron a cabo las elecciones para gobernador del Estado de Veracruz. Contendiendo tres coaliciones: en primera, la Coalición “Veracruz para Adelante” integrada por el PRI, Partido Verde Ecologista de México y el Partido de la Revolución Veracruzana; cuyo candidato fue Javier Duarte de Ochoa.

Duarte de Ochoa era Abogado, con maestría en políticas públicas. Durante 1997-2000 fungió como secretario particular del diputado Fidel Herrera Beltrán. En 2004 Javier Duarte fue designado como subsecretario de finanzas del comité directivo estatal del PRI en Veracruz, desde donde coordinó gran parte del flujo de recursos a la campaña para la gubernatura de Fidel Herrera. La lealtad y apoyo de Duarte hacia Herrera Beltrán se vio recompensada cuando este ganó la gubernatura en 2004, pues designó a Duarte como Subsecretario de Finanzas del Gobierno del Estado, hasta 2008 cuando pasó a ser Secretario de Finanzas y Planeación de la entidad. A finales de 2009 Duarte comenzó a ser visto como el próximo candidato a gubernatura de Veracruz y finalmente el 27 de marzo de 2010 fue designado candidato a la gubernatura de Veracruz por la Coalición PRI-PVEM-PRV.

En segunda, la coalición “Viva Veracruz” del PAN- Nueva Alianza, cuyo candidato fue Miguel Ángel Yunes Linares. Miguel Ángel Yunes Linares. Yunes Llinres

político ex-priista, cercano a la lideresa nacional del SNTE, Elba Esther Gordillo, quien renunció al PRI posterior a la destitución de Gordillo del PRI. Como se ha mencionado en el capítulo, fungió como servidor público en diversas administraciones y partidos políticos. Sin embargo, en diciembre de 2006 fue nombrado como Director General del ISSSTE designado por el presidente Felipe Calderón, en 2008 se afilió al PAN y renunció a su cargo en el ISSSTE.

Y por último, la coalición para “Cambiar Veracruz”: PRD-PT-Convergencia, cuyo candidato fue Dante Delgado Ranauro, una vez más. Dante Delgado logró ser el candidato de la coalición al gozar del apoyo total de Andrés Manuel López Obrador. Cabe recordar que en el año 2006, Delgado logró ser senador siendo candidato de esta misma coalición, superando al PAN y al PRI.

Los resultados de la jornada electoral fueron los siguientes:

-) “Veracruz para adelante” (PRI-PVEM-PRV) con el candidato Javier Duarte de Ochoa, obtuvo 1 356, 623 votos, lo que significa el 43.54%, para la alianza, lo que de acuerdo a la votación efectiva equivale a 44.69% (Barrera Ambriz, 2012)
-) “Viva Veracruz” (PAN-PANAL) y Miguel Ángel Yunes Linares como abanderado lograron 1, 277, 151 votos, lo que significa el 40.99% y el 41.70% de la votación efectiva. (Barrera Ambriz, 2012)
-) “Para cambiar Veracruz” (PRD-PT-Convergencia) con su candidato Dante Delgado logró obtener 401, 839 votos, es decir, el 12.90% de la votación emitida y el 13.61% de la votación efectiva. (Barrera Ambriz, 2012)

Finalmente en Veracruz se mantuvo en el poder el PRI pero con una ventaja cada vez más corta. Un factor importante que sirvió para definir este triunfo fue el papel que jugó el actual gobernador, Fidel Herrera, quien apoyó de manera importante a su candidato, Javier Duarte.

Por su parte el PAN se ha mantenido como una fuerza interesante en el estado. De nueva cuenta, como en el 2004, estuvo muy cerca de provocar la alternancia y ganar la gubernatura. Para el PRD los resultados demostraron que a pesar de que no contó con la capacidad de competir tan de cerca con el PRI o el PAN por la gubernatura, este se mantiene como una tercera fuerza.

Por otro lado, las elecciones de diputados locales. El PRI logró mantener el control del congreso local al obtener 28 diputados. Por su parte el PAN en lo individual logró 3 diputados, ese mismo partido compitiendo aliado a Nueva Alianza obtuvo 9 diputados, y el Partido Nueva Alianza logró 3. Finalmente, la alianza de los partidos de izquierda, PRD-PT-Convergencia, mostró ser muy poco exitosa pues solamente lograron 3 diputados.

6.3.2 Vamos para Adelante

El estandarte del proyecto modernizador de duartista fue “Vamos para Adelante”, que se centró en cuatro ejes importantes:

- a) Economía para el progreso.
- b) Consolidar un Veracruz Sustentable
- c) Desarrollar una administración eficiente y transparente. (Duarte de Ochoa, 2011)

En este sentido, las condiciones de vida de los veracruzanos cambiaron en términos de pobreza. Más 633 mil veracruzanos dejaron su condición de pobreza y pobreza extrema, reduciendo el porcentaje de 18.8 por ciento a 14.3 por ciento. En tanto que Veracruz, dejó de ser uno de los cinco estados con más pobreza extrema del país. (CONEVAL, 2014)

En consecuencia, durante este periodo se alcanzó una cobertura de 97.4% en materia de electrificación y agua potable. En materia de comunicaciones y transporte se ejecutan obras de reconstrucción en concreto hidráulico, reasfaltados, reconstrucción y en obras de rehabilitación debido a que Veracruz, en 2014, fue sede de los Juegos Centroamericanos y del Caribe Veracruz 2014.

Lo que obligó a la administración duartista a mejorar la infraestructura en comunicaciones en las sedes de eventos deportivos. Además de una remodelación de los centro deportivos y culturales de la zona de Xalapa, Coatzacoalcos, Córdoba, Veracruz-Boca del Río y Tuxpan. (Notimex, 2013)

Por otro lado, en educación se fundaron 598 nuevas escuelas de diferentes niveles y modalidades, de las cuales se crearon 208 en educación básica. En el periodo, se operaron 7 programas alimentarios en favor de 907,960 beneficiarios; Desayunos Escolares Fríos, Atención a Menores de Cinco Años en Riesgo, Leche para la Primaria, Desayuno para Adultos Mayores, Asistencia Alimentaria a Personas Vulnerables, Desayunos Escolares Calientes y Cocinas Comunitarias. Además de otros programas de asistencia social, como Láminas y Pisos Firmes. (Duarte de Ochoa, 2013) Hay que señalar que estos programas al final de sus Administración fueron cancelados, debido desvíos de recursos y alteraciones al presupuesto de inversión en el rubro social. (Zavaleta, 2015)

6.3.3 El Duartismo: entre corrupción, censura y la abundancia.

Durante el sexenio de Duarte de Ochoa, es acusado de usar recursos públicos en elecciones locales, actos de corrupción y de entregar contratos a empresas fantasmas. La situación de violencia ligada al narcotráfico, aumentó debido a la lucha por el control territorial entre los cárteles de Los Zetas y Jalisco Nueva Generación. Para 2016, el número de delitos en el estado aumentó al 6,4%, según la Encuesta Nacional de Victimización y Percepción sobre Seguridad Pública. Además, que diversas organizaciones como el Colectivo Solecito habían localizado 105 fosas clandestinas sólo en un predio en el puerto de Veracruz durante ese mismo año. Entre 2012 y 2016, fueron asesinados 19 periodistas y ochos desaparecidos (no encontrados aún). Entre ellos, el notable caso de Raúl Espinosa, que abandonó el estado y se fue a vivir a Ciudad de México y fue asesinado allí en julio del 2015. (BBC México, 2016)

Por otro lado, el gobierno duartista se vio involucrados en innumerables casos de corrupción. El gobernador y la Secretaría de Finanzas del Estado, fueron objeto de

investigación por la secretaría de Hacienda por realizar contratos por 3.300 millones de pesos con decenas de empresas fantasmas. (BBC México, 2016)

7. Elección Crítica de Veracruz, 2016.

Entre 2014 y 2015 en Veracruz, se suscitaron cambios importantes. El primero en el ámbito electoral. Cuando por iniciativa del Gobernador Javier Duarte de Ochoa envía una propuesta de reforma electoral para homologar las elecciones locales con las federales. La cual aprobó el Congreso del Estado. En la propuesta se modificó el Código Electoral de Veracruz. Lo que dio como resultado, una gubernatura de dos años, de 2016 a 2018, y elecciones de diputados locales hasta por cuatro periodos.

Además, la reforma en los artículos transitorios preveía que los diputados de la LXIV legislatura y el gobernador que resultarán electos en 2016, cubrirían un bienio.

Con el objeto de que los comicios locales coincidieran con los federales a partir de 2018.

Segundo, el sistema de partidos local sufriría un cambio debido a la irrupción de nuevos partidos políticos nacionales y locales, que habían obtenido el registro en 2015. Partido Humanista, Encuentro Social, Movimiento de Regeneración Nacional, Alternativa Veracruzana y el Partido Cardenista³. (Tapia Ornelas, 2018) Cabe señalar, que MORENA en la entidad, fue por un grupo de ex-perredista y del PT seguidores de Andrés Manuel López; apoyados por diversos sindicatos petroleros del norte y sur de la entidad. Estos últimos, expriístas que habían renunciado a su militancia después de la aprobación de la Reforma Energética del Presidente Enrique Peña Nieto. Aunado al Movimiento Popular Magisterial Veracruzano que de igual forma se opuso a la Reforma Educativa de 2013.

³ Alternativa Veracruz y el Partido Cardenista son partidos locales, que obtuvieron el registro en 2013 ante el OPLE Veracruz, y lo perdieron en 2016.

Y el tercero y último, la participación de estos nuevos partidos políticos (nacionales) en las elecciones federales intermedias de 2015. Las cuales en el estado de Veracruz contendieron por los 21 distritos. 14 fueron ganados por el PRI, el PAN obtuvo 3, los dos distritos que conforman el municipio de Veracruz y el de Huatusco. Morena salió victorioso en los distritos de Xalapa y Coatzacoalcos. Por su parte, el PRD sólo conquistó los distritos de Poza Rica y el de Tantoyuca. (Tapia Ornelas, 2018)

7.1 Escenario político-electoral.

En este proceso electoral participaron los partidos Acción Nacional (PAN), Revolucionario Institucional (PRI), de la Revolución Democrática (PRD), Verde Ecologista de México (PVM), Movimiento Ciudadano (MC), Nueva Alianza (NA), Morena, Encuentro Social (PES), Alternativa Veracruzana (AVE) y Cardenista. También formaron dos alianzas electorales, “Unidos para Rescatar Veracruz” conformada por el Partido Acción Nacional y Partido de la Revolución Democrática; y la segunda, “Para Mejorar Veracruz” conformada por el Partido Revolucionario Institucional, Nueva Alianza, Verde Ecologista de México, Partido Alternativa Veracruzana y Partido Cardenista. El resto decidió competir de manera individual.

7.1.1 Unidos Para Rescatar Veracruz.

Desde las elecciones estatales de San Luis Potosí de 1991 y su primer triunfo en las elecciones estatales de Nayarit de 1999. El Partido Acción Nacional y el Partido de la Revolución Democrática se han aliado 21 ocasiones para comicios de elección a gobernador. En Veracruz, a finales del 2015 se hizo el anuncio de que los dos bloques, que en otro momento fueron oposición, se unirían para poder combatir al Partido Revolucionario Institucional, que tenía como principal factor para el triunfo el malestar ciudadano a la forma de gobernar de Javier Duarte.

Es así que ambos partidos, en enero del 2016, presentan ante el Organismo Público Electoral de Veracruz, la solicitud de registro de la coalición “Unidos para rescatar Veracruz”, de manos de los dirigentes nacionales y estatales. Por el Partido Acción Nacional, acudieron José de Jesús Mancha Alarcón, Presidente del Comité Directivo Estatal de Veracruz, y Lauro Hugo López Zumaya, representante ante el OPLE; y por el Partido de la Revolución Democrática, Rogelio Franco Castán, Presidente del Comité Ejecutivo Estatal, y Sergio Rodríguez Cortés, representante ante el organismo electoral; estuvieron acompañados por los dirigentes nacionales del PAN y del PRD, Ricardo Anaya Cortés y Agustín Basave Benítez. (e-consulta Veracruz, 2016)

La coalición pactada por Acción Nacional y el Partido de la Revolución Democrática, fue aprobada por el OPLE Veracruz, en febrero del mismo año. El convenio de coalición incluía presentar un candidato para el cargo de Gobernador del Estado y por los 30 distritos electorales para el cargo de Diputado por el principio de mayoría relativa, de los cuales le correspondería 14 candidatos al PRD y 16 candidatos al PAN. (XEU, 2016)

Sin embargo, Acción Nacional desde la dirigencia nacional propone repetir la candidatura a la gubernatura de Miguel Ángel Yunes Linares, quien ya había sido candidato en 2010 por el mismo instituto político. En Marzo del 2016, es registrado y aprobada su candidatura por ambos partidos.

7.1.2 Para mejorar Veracruz.

En el proceso electoral veracruzano de 2010, el Partido Revolucionario Institucional, Verde Ecologista de México y Revolucionario Veracruzano (partido político local) formaron la coalición “Veracruz para Adelante”, y postularon a Javier Duarte como candidato a gobernador, obteniendo el 43.54 por ciento de los votos. Posteriormente, en las elecciones intermedias del 2013 para renovar el Congreso del Estado y los municipios, repitieron la coalición “Veracruz para Adelante” conformada por el PRI, PVEM y se añadió Nueva Alianza, ya que el Revolucionario Veracruzano perdió el registro.

Por otro lado, en 2016, el PRI solicitó el registro de la coalición “Para Mejorar Veracruz” integrada por el Partido Verde Ecologista de México (PVEM), Nueva Alianza, Alternativa Veracruzana y Partido Cardenista ante el Organismo Público Local Electoral. Los dirigentes estatales del PRI, Amadeo Flores, el del PVEM Eduardo Robles, de Nueva Alianza, Bequer Martínez, delegado de Nueva Alianza y Alberto Meza Abud, Secretario del AVE realizaron la inscripción de su fórmula en enero del mismo año. Posteriormente el OPLE, aceptó la coalición. La cual contemplaba una alianza parcial para las diputaciones locales y total para la candidatura a gobernador. Por lo tanto, 13 distritos locales postularían la coalición, y los 17 restantes, postularía cada partido a sus candidatos. (Montero, 2016)

La convención de delegados estatal del PRI, se realizó el 13 de marzo 2016, los sectores representados por la CTM, CNOP, CNC, y las organizaciones nacionales Movimiento Territorial, Red Jóvenes por México y el Organismo Nacional de Mujeres Priistas, ratificaron su compromiso de apoyo a la candidatura de Héctor Yunes Landa. Quien fue registrado como candidato a la gubernatura por la coalición, después de la declinación de sus contendientes Adolfo Mota y el senador José Yunes. (Redacción AN, 2016)

La Reforma Política Electoral del 2014 en el Estado de Veracruz, también permitió por primera vez, la participación de candidatos independientes en los comicios locales para cargos de elección popular como gobernador, diputados de mayoría relativa y presidentes municipales. En la elección de gobernador de 2016, se registraron tres aspirantes a candidatos independientes: Gerardo Buganza Salmerón, Elías Moreno Brizuela y Juan Bueno Torio. De los cuales, solo este último logró obtener la candidatura cuando el Tribunal Electoral Veracruzano (TEV) declaró la validez de la candidatura independiente. (Ávila, 2015) Tras un fallo que garantizaba su derecho como ciudadano a ser votado al haber obtenido más de 189 mil firmas de apoyo que corresponden al 3.44 por ciento del total de la lista nominal de la entidad. (La Razón Oline, 2016)

7.1.3 7 candidatos

Los candidatos fueron los siguientes:

- J) **Cuitláhuac García Jiménez.** Candidato de Morena. Inicio su participación política como activista del entonces Partido Mexicano Socialista. Posteriormente fue representante y consejero en el Partido de la Revolución Democrática. Fundador, delegado y consejero del Movimiento Regeneración Nacional (MORENA). En 2015, fue postulado y electo diputado federal por el distrito federal X de Xalapa-Enríquez. Fue elegido candidato a la gubernatura por el entonces dirigente nacional de MORENA Andrés Manuel López Obrador, y respaldado por el dirigente estatal de Morena, Manuel Huerta Ladrón de Guevara y la diputada federal Rocío Nahle.
- J) **Héctor Yunes Landa.** Coalición “Para Mejorar Veracruz” (PRI, PVEM, Nueva Alianza, Alternativa Veracruzana y Cardenista). Licenciado en Derecho por la Universidad Veracruzana y estudio diversos posgrados en administración pública y análisis político en Estados Unidos e Inglaterra. Desde 1979 a 206 desempeño diverso cargos públicos en la administración pública local y federal, entre las que destacan en INFONAVIT (1996-1997), FONATUR (1998-2001) y en FONHAPO (2001-2002). Durante este tiempo, entre 1997 y 2001, Yunes Landa fue el secretario de la Comisión Nacional del Registro del Partido dentro del PRI. Entre 2011 y 2012, Yunes Landa se desempeñó como presidente del PRI en el estado de Veracruz. En 2012, los votantes de Veracruz eligieron a Yunes Landa para el Senado para las LXII Legislatura del Congreso de la Unión de México.
- J) **Armando Méndez de la Luz.** Candidato Movimiento Ciudadano. Inició su carrera política en el Partido Revolucionario Institucional. Fue presidente municipal de Xalapa por el Partido Revolucionario Institucional de 1991 a 1994 y dirigente municipal del mismo. A partir de 2014 se desempeñó como Senador de la LVIII y LIX Legislaturas del

Congreso de la Unión en representación de Veracruz por Convergencia, y posteriormente, por Movimiento Ciudadano.

) **Miguel Ángel Yunes Linares.** Candidato de la alianza “Unidos para Rescatar Veracruz” (PAN-PRD). Ex candidato de Acción Nacional y actor político importante, del cual ya he referido en este capítulo.

) **Alba Leonila Méndez.** Candidata por el Partido del Trabajo. Inició su carrera política en el Partido Acción Nacional. Desempeñó cargos como Regidora del Municipio de Atzalan, Diputada Federal Plurinominal, Funcionario Federal del Programa Oportunidades, Presidenta Municipal de Atzalan, Veracruz, Diputada Local por Veracruz, Diputada Federal por el Distrito de Martínez de la Torre y Secretaria General del Ayuntamiento de Teziutlán, Puebla; todos los cargos por el PAN. En 2015, renunció al Partido Acción Nacional y se afilió al Partido del Trabajo.

) **Víctor Alejandro Vázquez Cuevas.** Candidato de Encuentro Social. Sus inicios se encuentran ligado a una militancia de 31 años al Partido Acción Nacional. Licenciado en Derecho por la Universidad Veracruzana y cuenta con una Maestría en Administración Pública. Fue Presidente de la Delegación del PAN en Quintana Roo y Presidente del Comité Directivo Estatal del PAN en Veracruz; también fue Diputado Federal y Diputado local. El Mejor conocido como “Pipo”, renunció al PAN tras los rumores de la posible candidatura de Yunes Linares para 2016. Se afilió al Partido Encuentro Social, quien fue respaldado por Comité Directivo Nacional del PES y el dirigente Nacional Hugo Erick Flores Cervantes, a la candidatura a la gubernatura en la entidad veracruzana.

) **Juan Bueno Torio Candidato.** Candidato Independiente. Licenciado en Administración de Empresas por la Universidad Nacional Autónoma de México, realizó diversos cursos y seminarios en Economía, Administración y Finanzas. Ocupó diversos cargos públicos como: ser primer Diputado

Federal electo de oposición en el estado de Veracruz en la historia, participando en la LVII Legislatura; de 2003 a 2006 se desempeñó como Director General de Pemex Refinación, cargo al que renunció para ser candidato a Senador, siendo electo para el periodo de 2006 a 2012. Bueno Torio decide renunciar a PAN para posteriormente anunciar su registro como aspirante a la candidatura independiente al gobierno de Veracruz.

A pesar de ser un número significativo de candidatos, esto no se vio reflejado en la fragmentación del voto. Por el contrario, las tendencias electorales cambiaron significativamente entre tres fuerzas políticas: “Unidos para Rescatar Veracruz”, “Por un Veracruz Mejor” y MORENA. Los resultados dieron como resultado el triunfo de la coalición PAN-PRD con el 34.39%, seguido del PRI-PVEM-PC-AVE-PANAL con 30.27 % y 26.40% de Morena. El resto sólo obtuvo en sumatoria 5.95%.

Mientras que en el congreso del Congreso del Estado se escogieron 50 diputados. Quedaron de la siguiente manera: 21 del PAN-PRD (13 de mayoría relativa y 8 de representación proporcional), 13 de MORENA (8 de mayoría relativa y 5 de representación proporcional), 10 del PRI (4 de mayoría relativa y 6 de representación proporcional) y el resto de partidos políticos obtuvo 5 curules.

En conclusión, Veracruz logró por primera vez la alternancia en el poder ejecutivo mediante un proceso de transformación, resultado de los puntos de conflictos políticos-sociales que se gestaron dentro de las administraciones de Alemán, Herrera y Duarte. A la par del mejoramiento de las condiciones de vida de los electores. Poniendo en crisis las relaciones entre el PRI y el grueso del electorado. En tanto, se puede considerar que la elección 2016, es una elección crítica en donde los veracruzanos fueron capaces de reconocer y otorgarle la importancia estos comicios. En el siguiente capítulo, analizaré de manera estadística y más profunda, los resultados electorales y el movimiento de las masa electores de acuerdo a los indicadores propuesto por Juan Reyes del Campillo Lona (2012).

Capítulo III. Análisis del Realineamiento Electoral jarocho: 1998-2016

8. Resultados Electores

Para comenzar este capítulo, considero necesario mencionar los estudios político-electorales que se han desarrollado previos a este trabajo. Los cuales sirven como soporte y antecedente. El primer trabajo sobre modernización y elecciones es el de Mariano Baéz y Luis Antonio Pérez (1992), quienes escriben diversos artículos sobre el proceso de Modernización en Veracruz y su relación con votante

veracruzano. En específico, el análisis de las elecciones municipales, y las diferencias en el voto rural y urbano en las regiones del territorio. Olvera y Aguilar (1994) sostiene un estudio sobre la importancia de variables socio-demográficas como explicativas del voto, realizan un seguimiento del comportamiento del voto priista en la entidad en la elección de Presidente de la república entre 1988 y 1994.

Por otro lado, Yáñez (1997) si bien es cierto se centra en el análisis de elecciones de tipo municipal comienza a integrar conceptos como el de volatilidad de las preferencias electorales, sin embargo confunde este concepto con el de alternancia. Al mismo tiempo se han desarrollado otros trabajos de investigación sobre el caso Veracruz en el *Anuario Elecciones y Partidos Políticos en México* de la Universidad Autónoma Metropolitana Unidad Iztapalapa, en sus diversas ediciones, de los cuales destaca: Liliana Rivera (1995) en “La elección de diputados locales en Veracruz, 1995”, donde elabora un análisis estadístico sobre los resultados de las elecciones intermedias a diputados locales. Por otro lado, David Óscar Barrera Ambriz (1995) en “Veracruz: un estado con futuro electoral” plantea que el estado atraviesa por un cambio en las preferencia electorales, lo que lo hace potencialmente propenso a experimentar la alternancia a corto plazo. Posteriormente publicaría “Con corta distancia, Veracruz sigue siendo priísta” en 2010, donde señalaba que a pesar de la mínima diferencia entre la coalición del PRI y el PAN, los resultados en los distritos electorales seguirán beneficiando al Revolucionario Institucional.

De igual forma García (2011) por una parte y Reyes (2011) por la otra realizan una reflexión sobre las implicaciones de las elecciones de gobernador en 2010 que no supera en mucho el nivel estrictamente descriptivo.

Por último, Mendoza García (2013) en su tesis de licenciatura plantea un análisis desde la perspectiva del realineamiento electoral, donde trata de dilucidar la relación entre el comportamiento de las preferencias electorales y una variable estructural. Poniendo especial énfasis en la recomposición de las élites partidistas en Veracruz en cinco tipos de elección; tres de tipo federal: presidente de la

república, senadores y diputados federales, y dos de tipo local: gobernador y diputados locales, en el periodo que va de 1988 al 2012.

8.1 Tendencias Electorales.

Como se demostró en el capítulo II, la historia política-electoral de Veracruz desde 1998 a 2010 ha sido elecciones de alineamiento respecto al Partido Revolucionario Institucional, quien se mantuvo con ligeros cambios en número de votantes sin lograr perder el poder ejecutivo. Sin embargo, en la elección crítica de 2016, es notorio el rompimiento de la relación entre electores y el PRI, que favoreció a la oposición posición histórica del PAN y el PRD. es notorio decadencia del partido hegemónico, el Revolucionario Institucional.

8.2 Elecciones a Gobernador de Veracruz 1998-2016.

Desde 1998 a 2016, el Estado de Veracruz de Ignacio de la Llave se han desarrollado un total de cuatro elecciones de gobernador del Estado. Las cuales, según nuestra hipótesis de trabajo, durante este periodo se ha desarrollado un proceso de realineamiento electoral, y como ya se mencionó en el capítulo anterior, han dado como consecuencia un reajuste político.

En las elecciones para la gubernatura, durante este periodo, se presentaron los siguientes resultados:

Tabla 1. ELECCIONES A LA GUBERNATURA 1998-2016

Elección	PAN	PRI	PRD	MORENA*	OTROS
1998	27.1%	49%	17.9%	-	6%

2004	33.7%	35%	28.2%	-	-
2010	40.99%	43.54%	12.90%	-	-
2016	34.39%	30.27 %	-	26.40%	5.95%

*MORENA contiene por primera vez en 2016.

Elaboración propia con datos del OPLE Veracruz.

Acorde con lo anterior, el Partido Revolucionario Institucional obtuvo la gubernatura en 1998 con 49% de los votos para Miguel Alemán Velasco; en 2004 con 35% para Fidel Herrera Beltrán y en 2010 con el 43.54% para Javier Duarte de Ochoa. Seguido de la oposición del PAN que en 1998 había obtenido un resultado de 27.1%; en 2004 con Gerardo Buganza del 33.7% y en 2010 de 40.99%. En cambio, los comicios de 2016 fueron marcados por el triunfo de la oposición que había formado una coalición electoral, encabezados por Acción Nacional y Partido de la Revolución Democrática. Es así que con 34.39% de los sufragios, Miguel Ángel Yunes Linares se convierte en el gobernador del Estado para el periodo 2016-2018. Mientras que MORENA, partido que competía por primera vez, obtuvo el 26.40% de los votos. Lo que es significativo ya que en durante 2015. En las elecciones federales, obtuvo dos diputaciones federales.

A continuación, se presenta la Tabla 2 sobre la ganancia y pérdida en puntos porcentuales de cada uno de los partidos políticos respecto a la elección anterior.

Tabla 2. Ganancia y pérdidas en puntos porcentuales por partidos en las elecciones a gobernador con respecto a la elección anterior, 1998-2018.

Partido político	1998 - 2004	2004 - 2010	2010 - 2016	Sumatoria de ganancias y pérdidas	Promedio de pérdidas y ganancias.
PAN	+6.6%	+6.99%	-6.6%	+10.99%	+5.49
PRI	-14%	+8.54%	-13.27%	-35.04%	-17.52
PRD	+0.22%	-5.22%	-	-5%	-2.5
MORENA*	-	-	+26.40%	+26.40%	0.00
OTROS	-0.02%	-	+5.95%	+0.94	+0.47

* MORENA contiene por primera vez en 2016

Elaboración propia con datos del Organismo Público Electoral Local de Veracruz.

En la tabla 2 podemos observar el desempeño de cada uno de los partidos políticos. El PAN a lo largo de este periodo, obtuvo un promedio de 5.49% puntos porcentuales entre cada elección, lo que demuestra que se fortaleció. Sin embargo, es de señalar que entre los comicios de 2010 y 2016, obtuvo pérdidas que responden a la conformación de la coalición “Unidos para Rescatar Veracruz” y la irrupción de MORENA en la arena política estatal.

En contraste, el PRI es el partido con mayor pérdidas porcentuales, ya que desde 1998 a 2016 perdió 35.04% de sus puntos porcentuales. Lo que responde a:

-) En 1997 existieron pugnas internas en el PRI por la obtención de las candidaturas a presidencias municipales. Lo que resultó en la renuncia de liderazgos regionales estratégicos, que optaron por unirse a la oposición.

- J) El aumento de 8.54%, entre 1998 y 2004, se debió a dos razones: 1) el carisma característico de Fidel Herrera Beltrán; y 2) la inversión en infraestructura y obra pública del Gobierno de Miguel Alemán; 3) el clientelismo electoral que rodeo los programas sociales de la administración alemanista.
- J) La reducción de puntos porcentuales entre 2004 y 2010, es consecuencia de la situación de inseguridad que atravesó la entidad durante los últimos años del sexenio de Herrera Beltrán. Impactando en la seguridad y paz de los veracruzanos.

Sin embargo, el triunfo y la mantención del PRI fue gracias al respaldo total de Herrera a Duarte. Que se tradujo en movimiento de masas de electorales en apoyo al PRI, mediante clientelas electorales de los programas sociales estatales, y la inversión pública en servicios.

- J) Entre 2010 y 2016, el redujo su porcentaje ante la marcada ola de violencia y corrupción de la administración duartista. Es importante señalarla que las condiciones de vida de los veracruzanos mejoraron, por ejemplo, los niveles de pobreza durante la administración bajaron.

Por consiguiente, los punto de conflicto producidos por las condiciones políticas y económicas le restaron bases electorales al PRI.

Por su parte PRD, entre 1998 y 2004 tuvo un ligero aumento gracias al fortalecimiento de la izquierda veracruzana, ya que se integraron priistas non gratos para Miguel Alemán y Yunes Linares. Pero no fue por mucho tiempo, ya que en 2010, hizo coalición con el PT y Convergencia. Postulando al ex-gobernador Dante Delgado, quien había perdido simpatía después de haber estado en la cárcel por peculado. No obstante, tras el anuncio en 2015 de una posible coalición electoral con el PAN, que se concretó y perduró hasta 2018, y la renuncia de un grupo lopezobradorista que fundaron MORENA. El perredismo ha sufre de un proceso de decadencia que llega hasta nuestros días.

En la tabla anterior, se señala los resultados obtenidos por MORENA. Los cuales son sorprendentes, debido a que para ser su primera elección obtuvo +26.40%. Lo que demuestra que posiblemente los electores priístas y muy pocos panistas-perredistas cambiaron su intención de voto por esta opción.

8.2.1 Volatilidad Electoral

Para Juan Reyes del Campillo (2018) el indicador determinante para la medición del realineamiento electoral es la volatilidad electoral. Representa un indicador que señala el traslado de votos que se produce entre los partidos de una elección a otra.

Para el caso que analizamos la volatilidad electoral, en cada una de las elecciones de Gobernador, fue el siguiente:

Tabla 3. Volatilidad Electoral Comicios de Gobernador del Estado 1998-2018.

1998-2004	2004-2010	2010-2016	Volatilidad Promedio
18.45	15.56	32.32	33.16

Elaboración Propia con datos del OPLE Veracruz.

Como podemos observar en la Tabla 3, la volatilidad electoral promedio durante este periodo es 33.16, es decir, es la media del traslado de votos que sufrió cada partido en cada elección. El movimiento de masas electorales quedó de la siguiente manera:

Tabla 4. Movimiento de las Masas Electorales, Elecciones del Ejecutivo del

Partido político	1998 -2004	2004- 2010	2010 - 2016
PAN	+6.6%	+7.29%	-6.51%
PRI	-14%	+8.54%	-13.27%
PRD	+10.3%	-15.22%	-12.90%
MORENA	-	-	+26.40%
OTROS	-6%	-	+5.95%
Sumatoria de ganancias*	+16.9%	+15.84%	+31.97%
Sumatoria de pérdida*	-20%	-15.3%	-32.68%
Volatilidad Electoral	18.45	15.56	32.32

Estado 1998-2016

Elaboración propia con datos del OPLE VERACRUZ.

*La sumatorias de ganancias y pérdidas de los partidos políticos puede variar según el nivel de abstencionismo de cada elección.

Entre 1998 y 2004 podemos observar una volatilidad electoral de 18.45 (véase en la tabla 4), lo que responde a una pérdida de electores del PRI, los cuales se movilizan a la oposición (PAN y PRD). A comparación, entre 2004 y 2010, hubo repunte en los electores de Acción Nacional y el Revolucionario Institucional consecuencia del debilitamiento de PRD, y la nula participación de otros partidos, por lo que la volatilidad electoral es de 15.56. (Véase en la tabla 4)

El realineamiento electoral se produce entre 2010 y 2016, con existe una volatilidad electoral de 33.19%. Consecuencia de la pérdida de apoyo del PAN, y el despunte significativa del PRI y el PRD. (Véase en la Tabla 4) Es decir, las masas electorales de los tres principales partidos sufrieron despuntes. En este contexto, MORENA logra cooptar el apoyo de los electores que había perdido PAN, PRI y PRD, creando un y fortaleciendo su nueva base. (confróntese en Tabla 4)

8.2.3 Margen de Victoria

Para evaluar la competitividad electoral, Marcela Bravo Ahuja (2010) propone el Margen de Victoria. Este índice manifiesta la diferencia entre el porcentaje de votos obtenidos por el primer lugar y el porcentaje obtenido por el segundo lugar. Sin embargo, para esta investigación sólo emplearé los resultados del Margen de Victoria, como herramienta para calcular la Competitividad Electoral según la propuesta de Reyes del Campillo (2013).

A continuación, el Margen de Victoria de cada elección:

Tabla 5. Margen de Victoria de Elecciones de Gobernador 1998-2016.

1998	2004	2010	2016
21.9	1.3	2.55	4.12

Elaboración propia con datos del OPLE Veracruz.

Considero necesario señalar, que en la elección de 2004 el margen de victoria entre el PRI y el PAN fue mínimo. A pesar que en 2010 aumentó 1.25%, lo que significa que lo que significaba una cierta tendencia de mayor competitividad. Lo avicinaba el futuro realineamiento electoral.

8.2.4 Competitividad electoral

La competitividad electoral es una dimensión que nos permite analizar la intensidad de la disputa político electoral entre fuerza políticas. Entre más disputadas son las elecciones y entre más se aproxime las posibilidades de triunfo de diferentes adversarios en las contiendas, las elecciones resultan más competitivas.

No es sólo el margen de victoria como propone Marcela Bravo Ahuja (2010). Sino cómo se distribuyen los votos entre los diversos competidores en un proceso electoral.

Juan Reyes de Campillo (2002) propone un índice de competencia que rebasa la diferencia entre los porcentajes de votación entre los dos partidos puntero. En este se considera el porcentaje de votos del partido que ocupa el primer lugar y el margen de victoria es el porcentaje de diferencia con el segundo lugar.

A continuación, en la tabla 6 podemos observar el índice de competitividad electoral en las Elecciones de Ejecutivo de 1998 a 2016:

Tabla 6. COMPETITIVIDAD ELECTORAL DE ELECCIONES DE GUBERNATURA 1998-2018

1998	2004	2010	2016
64.55	81.75	76.95	80.74

Elaboración propia con datos del OPLE Veracruz.

Las elecciones de 2004 y 2016 fueron las más competitivas, lo que significó que el PAN, PRI, PRD (sólo en 2004) y MORENA (en 2016) tuvieron posibilidades obtener el triunfo. Ya que el margen de victoria entre ambos fue menor. De ahí

que es relevante tomar en cuenta el nivel de competitividad de estas elecciones, ya que se dieron cambios en el electorado.

En contraste durante 1998, el índice de competitividad es de 64.55, lo que vislumbra la ventaja del PRI sobre sus adversarios. (Véase en la tabla 5 y 6)

8.2.5 Índice de Fragmentación

La fragmentación es una dimensión que nos remite a la concentración o dispersión del poder entre los diferentes partidos políticos. Esta dimensión nos informa acerca de la medida en que el poder político se fracciona o concentra en una contienda político-electoral, puesto que nos permite saber cuál es el número real de partidos que efectivamente compiten en el interior de un sistema partidario. En otras palabras, nos indica la intensidad de la distribución del voto de un comicios entre los partidos y candidatos competidores.

Tabla 7. FRAGMENTACIÓN DE ELECCIONES DE GUBERNATURA 1998-2016

1998	2004	2010	2016
0.65	0.68	0.62	0.71

Elaboración propia con datos del OPLE Veracruz.

Como podemos observar la fragmentación más baja ha sido en 1998, indicando que el voto se encontraba menos dispersado por la hegemonía del PRI. mientras que la más alta se ubico justo en 2016. Lo que significa que en la elección de critica en realineamiento electoral hubo una mayor distribución del voto entre los partidos que compitieron. (Veáse tabla 7)

Conclusiones

Hasta antes de 2016, el estado de Veracruz de Ignacio de la Llave era gobernado por el Partido Revolucionario Institucional, caracterizado por su hegemonía. Lo que implicaba la poca o casi nula competencia política-electoral con respecto a las diversas fuerzas políticas de la entidad. Es a partir de 1998, con la llegada de Miguel Alemán Velasco, donde se presentó un “quiebre”. Este significó en términos políticos y de desarrollo, que los gobernadores siguientes del estado implementarían políticas públicas y acciones de gobierno orientadas a mejorar las condiciones de vida de los veracruzanos. Esto implicó proyectos de modernización que se traducían en el mejoramiento de los servicios públicos, en infraestructura educativa, carreteras y de comunicaciones. Además de las rupturas internas entre las elites del PRI, en donde algunos grupos políticos decidieron abandonar el partido y mudarse a la oposición.

También durante este periodo se produjeron distintos puntos de conflictos (clavage) en la sociedad veracruzana relacionados con temas de seguridad pública y corrupción, especialmente de los Gobierno de Fidel Herrera y Javier Duarte de Ochoa. Este último, durante la gestión de 2010-2016, se caracterizó por desvío de recursos, el abandono de los programas sociales, la represión y censura de la prensa; y la ola de violencia ocasionada por las pugnas entre los carteles de la delincuencia organizada que operaban en Veracruz. Trastocando y poniendo en crisis las relaciones entre el PRI y el grueso de electores.

Por otro lado, las elecciones de ejecutivo entre 1998 y 2004, se caracterizaron por ser elecciones de mantenimiento. Es decir, que no hay cambios drásticos ni desviaciones en los patrones de orientación voto. Por lo que los veracruzanos siguieron votando de manera similar, y con muy ligeras variaciones. En este punto, quiero precisar que, en 2004, los resultados electorales presentan una tendencia peculiar con respecto a 2016. A pesar que la volatilidad electoral, la

competitividad, margen de victoria y la fragmentación, son similares a 2016, no representaron un realineamiento electoral. Pero sí un parteaguas para inicio del proceso de reajuste electoral y político. (Veáse tabla 5,6,7 y 8)

Los anteriores aspectos, en suma, produjeron que los veracruzanos fueran capaces de reconocer la importancia del proceso electoral de 2016. Es así que la contienda para la gobernatura de dos años, es considerada como una elección crítica, que a su vez resulta en un realineamiento electoral. Entendido, como el proceso que hace referencia el cambio en las lealtades partidarias de las bases de los partidos políticos.

En consiguiente, lo que podemos observar en 2016, a través del realineamiento electoral es que Veracruz logra, por primera vez, la alternancia en el poder ejecutivo. Con el triunfo de la coalición “Unidos para rescatar Veracruz”. En consecuencia, en términos de masa electorales. El realineamiento electoral se produce entre 2010 y 2016, con la existencia de una volatilidad electoral de 33.19%. Significando un fuerte traslado de masas electorales entre una y otra elección. Resultado de la pérdida de apoyo del PAN, y el despunte significativo del PRI y el PRD. (Véase en la Tabla 4)

Es decir, las masas electorales de los tres principales partidos sufrieron un despunte. Debido a que los referentes políticos-sociales de la mayoría de los electores se transformaron de modo que una nueva alternativa fue Morena. Logrando cooptar el apoyo de los electores que había perdido PAN, PRI y PRD, creando su nueva base electoral estatal. (confróntese en Tabla 4)

Estas pérdidas de lealtades de los tres principales partidos resultado del realineamiento electoral de 2016, sería un proceso que continuaría en 2018. Donde se concreta una alternancia en el poder ejecutivo, con el triunfo de MORENA.

Por lo tanto, se puede afirmar lo siguiente:

-) El Estado de Veracruz se produjo un cambio en las lealtades partidarias, no simplemente apoyo electoral.
-) Sin duda, existe una variación en el balance electoral de partidos-elector. En especial, con el Revolucionario Institucional.
-) En 2016, Veracruz atraviesa por un cambio abrupto relacionado con una transformación de la estructura social.

Finalmente, la democracia en Veracruz es una realidad, la incertidumbre sobre quién ganará las elecciones es una constante, sin embargo, a partir del realineamiento electoral de 2016 se puede vislumbrar un panorama plural para el estado.

Bibliografía

Alarcón Olguín, V. & Reyes del Campillo, J., 2016. El sistema de Partidos en México: ¿una historia sin fin?. En: F. Freidenberg, ed. *Los sistemas de Partidos en América Latina 1978-2015*. México: IIJ-UNAM/INE.

Alemán Velazco, M., 1998. *Plan de Desarrollo Veracruzano 1998-2004*, Xalapa de Enríquez: Gobierno del Estado de Veracruz.

Alemán Velazco, M., 2004. *Sexto Informe de Gobierno 2003-2004*, Xalapa de Enríquez : Gobierno del Estado de Veracruz.

Baéz, M. & Pérez, L. A., 1994. Veracruz: La modernización truncada. Elecciones en Veracruz 1988-1992. En: J. Tamayo, ed. *Elecciones con Alternativas..* México: El Proceso/UNAM, pp. 229-249.

Barrera Ambriz, O., 2012. Con Corta Distancia, Veracruz sigue siendo Priísta.. En: M. Larrosa Haro, ed. *Elecciones y Partidos Políticos en México, 2010*. México: Uam Iztapalapa, pp. 221-232.

Bravo Ahuja, M., 2006. Realineamiento Electoral. *Estudios Políticos*, Issue 8, pp. 219-242.

Campbell, A.; Converse, P.E.; Miller, W.E.; Stokes, D.E., 1960. *The American Voter*. Primera Edición ed. Detroit: University of Michigan.

Cárdenas Arellano, M., 2010. *Blog de Mariu´s*. [En línea] Available at: <https://mdormx.typepad.com/blog/fidel-herrera/> [Último acceso: 6 septiembre 2019].

Cardenas Cruz, F., 2004. Fidel Herrera Ganador en Veracruz. *El universal* , 2004 Septiembre, p. 1.

CONEVAL, 2014. *Consejo Nacional para la Evaluación de las Políticas de Desarrollo Social..* [En línea] Available at: https://www.coneval.org.mx/Medicion/PublishingImages/Pobreza_2018/Serie_2008-2018.jpg [Último acceso: 4 Noviembre 2019].

- Crouch, C., 2012. *La extraña Muerte del Neoliberalismo*, Buenos Aires.: Cápital Intelectual. .
- Dalth, R., 1997. *Poliarquía*. Segunda ed. Madrid: Tecnos.
- Downs, A., 1973. *Teoría Económica de la democracia*.. Primera Edición ed. Madrid: Aguilar.
- Duarte de Ochoa, J., 2011. *Plan de Desarrollo Veracruzano 2011-2016*, Xalapa de Enríquez: Gobierno del Estado de Veracruz.
- Duarte de Ochoa, J., 2013. *Tercer Informe Resultados* , Xalapa de Enríquez: Gobierno del Estado de Veracruz.
- García, E., 2011. El Proceso Electoral en el Estado de Veracruz en el 2010.. En: *Las elecciones subnacionales en México*. México: UNAM-FCPyS, pp. 211-237.
- Herrera Beltrán, F., 2005. *Plan de Desarrollo Veracruzano 2005-2010*, Xalapa de Enríquez: Gobierno del Estado de Veracruz.
- Herrera Beltrán, F., 2010. *Sexto Informe de Resultados*, Xalapa de Enríquez: Gobierno del Estado de Veracruz.
- Hevia de la Jara, F., 2010. Uso político de programas sociales y nuevos intermediarios institucionales: el Programa ProgresA/Oportunidades en el sur de Veracruz.. *Desacatos*, Issue 34, pp. 119-132.
- Huntington, S., 1968. *Political Order in Changing Societies*. Primera Edición ed. New Haven,: Yale University Press..
- IFE, 2000. *Sistema de Consulta de la Estadísticas de las Elecciones Federales de 2000*. [En línea]
Available at:
https://portalanterior.ine.mx/documentos/RESELEC/esta2000/comp_test/reportes/mpales/30/Presidente.html
[Último acceso: 28 Julio 2019].
- key, O. V., 1959. A Theory of Critical Elections. *Journal of Politics*., 17(1), pp. 1-12.
- Lau, R. R. & Redlawsk, D. P., 1997. Votting Correctly. *The American Political Science Review*, 91(3), pp. 585-598.

Lipset, S. M. & Rokkan, S., 2001. Estructuras de división, sistemas de partidos y alineamientos electorales. En: A. Batlle, ed. *Diez textos básicos de ciencia política*. Barcelona: Ariel, pp. 231-266.

Mendez, E., 2006. Echan del PRI a Elba Esther Gordillo. *La Jornada*, 14 Julio, p. 6.

Mocanyo, D., 2006. Alineamiento, desalineamiento y realineamiento en los distritos federales, 1997, 2000 y 2003. *Espacios Públicos*, 9(17), pp. 104-117.

Montecinos, E., 2007. Análisis del comportamiento electoral: De la elección racional a la teoría de redes.. *Revista de Ciencias Sociales*, XII(1), pp. 9-22.

Notimex, 2013. *El Economista*. [En línea]
Available at: <https://www.economista.com.mx/deportes/Veracruz-estara-listo-para-los-Centroamericanos-de-2014-20130814-0013.html>
[Último acceso: 3 septiembre 2019].

Núñez Hernández, S., 2017. Cínico Fidel Herrera, con olor a muerte. *Plumas Libres*, 2010 diciembre, p. 5.

Parlamentaria, G., 2004. *Sumario Legislativo*. [En línea]
Available at: <http://www.legisver.gob.mx/Inicio.php?p=sumario>
[Último acceso: 31 Mayo 2019].

Pérez Aguirre, M. E., 2015. La teoría del voto económico y la elección presidencial mexicana de 2012.. *Revista d Investigación Políticas y Sociológicas.*, 14(1), pp. 105-127.

Pomper, G., 1967. Classification of presidential elections.. *The Journal of Politics*, 29(3), pp. 535-566.

Redacción, 2004. *Veracruz: El desastre alemánista*. [En línea]
Available at: <https://www.proceso.com.mx/193378/veracruz-el-desastre-alemanista>
[Último acceso: 28 Junio 2019].

Revelo, R., 2000. *Alemania actúa como si todo siguiera igual Las elecciones en Veracruz, contaminadas por la sospecha*, México : El Proceso.

Reyes del Campillo Lona, J. F., 2002. *Partidos y elecciones en México. Realineamiento y reordenamiento político electoral 1988-2000 (Tesis Doctoral)*. Primera ed. México: UAM Iztapalapa.

Reyes del Campillo Lona, J. F., 2018. 2018: La ruptura del sistema.. *El cotidiano*, Issue 211, pp. 7-13.

Reyna Muñoz, M., 2000. *Repositorio Institucional Universidad Veracruzana*. [En línea]

Available at: <https://cdigital.uv.mx/bitstream/handle/123456789/8851/sotav11-Pag115-155.pdf?sequence=1&isAllowed=y>

[Último acceso: 2019 Julio 21].

Rodríguez Herrero, P. H., 2011. Historia ambiental de Veracruz. En: M. Aguilar Sánchez & J. Ortiz Escamilla, edits. *Historia General de Veracruz*. Xalapa: Secretaria de Educación de Veracruz, pp. 549-607.

Sandra, Y. & Santiago, J., 1997. Veracruz 1997: un nuevo escenario local. En: M. Larrosa Haro, ed. *Elecciones y Partidos Políticos en México*.. México: UAM Iztapalapa, pp. 217-224.

Sartori, G., 1980. *Partidos y sistemas de partidos*. Primera ed. Madrid: Alianza Editorial.

SEGOB, 2000. *Sistema de Información Legislativa*. [En línea]

Available at:

http://sil.gobernacion.gob.mx/Librerias/pp_PerfilLegislador.php?Referencia=1302

[Último acceso: 01 Septiembre 2019].

SESNP, 2010. *Secretariado Ejecutivo del Sistema Nacional de Seguridad Pública*. [En línea]

Available at: <https://www.gob.mx/sesnsp#2702>

[Último acceso: 6 Septiembre 2019].

Shumpeter, J. A., 1996. *Capitalismo, Socialismo y Democracia*. Primera Edición ed. Barcelona : Ediciones Fillos .

Tapia Ornelas, M., 2018. Familias, caciques y pragmatismo político: la elección en Veracruz.. *El Cotidiano*, Issue 221, pp. 117-127.

Valdés Zurita, L., 2016. *Sistema Electoral y de Partidos*. Primera Edición ed. México: INE.

Zavaleta, N., 2015. *Duarte sacrifica programas sociales en su último año de gobierno*., México: El proceso.

9. Anexos

Elecciones del Legislativo 1998-2016

Tabla 9. Resultados de Elecciones del Legislativo 1998-2016

Elección	PAN	PRI	PRD	MORENA	OTROS
1998	26.86%	46.19%	20.27%	-	6.68%
2000	31.12%	36.53%	15.78%	-	16.56%
2004	34.99%	37.7%	23.53%	-	-
2007	28.36%	46.03%	11.74%	-	10.87%
2010	38.41%	44.09%	13.58%	-	0.72%
2013	26.41%	41.90%	10.51%	-	17.36%
2016	43.33%	20.00%	-	36.67%	-

Elaboración Propia con datos del OPLE Veracruz.

Volatilidad Electoral Elecciones del Legislativo 1998-2016.

1998-2000	2000-2004	2004-2007	2007-2010	2010-2013
14.01	14.64	18.78	11.99	16.95

Elaboración Propia con datos del OPLE Veracruz.

Movimiento de las Masas Electorales, Elecciones del Legislativo del Estado 1998-2016

Partido político	1998 - 2000	2000-2004	2004-2007	2007-2010	2010-2013	2013 - 2016
------------------	-------------	-----------	-----------	-----------	-----------	-------------

PAN	+4.26%	+3.82%	+6.58%	+10.05%	-12%	+16.92%
PRI	-9.66%	+1.17%	+8.33%	-1.94%	-2.19%	-21.9%
PRD	-4.22%	+7.74%	-11.79%	+1.89%	-3.07%	-10.51%
MORENA	-	-	-	-	-	+36.67%
OTROS	+9.88%	-16.56%	+10.87%	-10.15%	+16.64%	+11.69%
Sumatoria de ganancias*	+14.9%	+12.73%	+19.2%	+11.89%	+16.64%	+53.59%
Sumatoria de pérdida*	-13.88%	-16.56%	-18.37%	-12.09%	-17.26%	-44.08%
Volatilidad Electoral	14.01	14.64	18.78	11.99	16.95	48.83

Elaboración propia con datos del OPLE VERACRUZ.

*La sumatorias de ganancias y pérdidas de los partidos políticos puede variar según el nivel de abstencionismo de cada elección.

Índices de Elecciones del Legislativo 1998-2016.

índice	1998	2000	2004	2007	2010	2013	2016
Margen de Victoria	19.33	4.59	2.76	17.67	5.68	15.49	6.66
índice de Fragmentación	0.66	0.71	0.68	0.68	0.63	0.71	0.63
Número de Partidos	3.02	3.5	3.1	3.15	2.73	3.49	2.76

Apartado Metodológico

ÍNDICE	FORMULA EMPLEADA
Margen de Victoria	$MV = R1 - R2$
Índice de Fragmentación	$F = 1 - \sum_{i=1}^n P_i^2$
Volatilidad Electoral	$V = \frac{1}{2} \sum_{i=1}^n B_i \bar{V}$
Competitividad Electoral	$C = 1 - (PG + MV * .5)$