

UNIVERSIDAD AUTONOMA METROPOLITANA

UNIDAD IZTAPALAPA

=====



Casa abierta al tiempo

LA DISPOSICION DE LOS HABITANTES DE
LA UNIDAD HABITACIONAL VICENTE GUE-
RRERO EN CAMBIAR SU ACTITUD PARA NO
TIRAR BASURA EN LAS CALLES

T E S I S

QUE PARA OBTENER EL TITULO DE:
LICENCIADO EN PSICOLOGIA SOCIAL

P R E S E N T A :

SARA RAMIREZ SERRANO

ASESOR: LIC. JESUS SEGURA HIDALGO

LECTOR: LIC. ESTHER VARGAS MEDINA

CSH-1995

=====

AGRADEZCO PROFUNDAMENTE A MIS PADRES ALFREDO Y REBECA EL HABERME BRINDADO SU APOYO INCONDICIONAL, DESDE MI PRIMER DIA EN LA ESCUELA.

AGRADEZCO A MI HERMANO EFREN EL HABER DEDICADO SU TIEMPO EN AYUDARME Y DARMER ANIMOS. PARA TERMINAR UNA - CARRERA.

TRES EDUCACIONES HAY EN EL HOMBRE LA QUE SE RECIBE DE LOS PADRES, LA QUE LE IMPONEN LAS CIRCUNSTANCIAS Y LA QUE EL MISMO TOMA.

JUANA WILHEL-SCHAFF

I N D I C E

	Pág.
INTRODUCCION	1
1. BREVES ANTECEDENTES HISTORICOS DE LA RECOLECCION DE LA BASURA EN MEXICO	5
1.1 LOS PROBLEMAS DEL MANEJO DE LA BASURA EN LA ZONA URBANA	10
1.2 ESTIMACIONES GLOBALES DE LA BASURA URBANA	16
1.3 DISTRIBUCION DE LA BASURA	18
1.4 DATOS GENERALES DE IDENTIFICACION DEL AREA DE INVESTIGACION (UNIDAD HABITACIONAL VICENTE GUERRERO)	20
1.5 ESTUDIOS QUE SE HAN REALIZADO EN LA UNIDAD HABITACIONAL VICENTE GUERRERO (CON RESPECTO A LA BASURA)	22
2. FUNDAMENTOS TEORICOS PSICOSOCIALES	26
2.1 TEORIA DE LAS ACTITUDES	26
2.2 NATURALEZA Y DEFINICION DE LAS ACTITUDES	26
2.3 FORMACION DE LAS ACTITUDES	30
2.3.1 LA INFORMACION QUE RECIBIMOS	30
2.3.1.1 ENSEÑANZA	31
2.3.1.2 MEDIOS MASIVOS DE COMUNICACION	32
2.3.1.3 EXPERIENCIA DIRECTA	33
2.3.1.4 GRUPO DE REFERENCIA	33
2.3.1.5 NECESIDADES PERSONALES	34
2.4 CAMBIO DE ACTITUDES	36
2.5 ADAPTACION	39
3. METODOLOGIA	40
3.1 PROBLEMA DE INVESTIGACION	40
3.2 HIPOTESIS	40

	Pág.	
3.3	VARIABLES	40
3.4	DEFINICION CONCEPTUAL DE LAS VARIABLES	40
3.4.1	OPERACIONALIZACION DE LAS VARIABLES	41
3.5	METODO	42
3.5.1	SUJETOS	42
3.5.2	TIPO DE MUESTRA	42
3.6	DISEÑO DEL INSTRUMENTO	42
3.7	TIPO DE ESTUDIO	45
3.8	ANALISIS DE RESULTADOS	46
4.	CONCLUSIONES	53
4.1	NOTAS DE PIE DE PAGINA	58
4.2	BIBLIOGRAFIA	59
4.3	ANEXOS	60

I N T R O D U C C I O N

El problema de la basura citadina no es un hecho aislado ni pasajero. Conocer parte de sus orígenes y tratar de identificar sus causas es la única opción para detener y eliminar este mal - de cuyos efectos nocivos somos víctimas desde hace mucho tiempo.

Precisamente este trabajo es una prueba de nuestra convicción de que atender el presente es la mejor manera de prevenir el futuro.

La presente investigación ofrece una panorámica del problema que representa la basura en una localidad urbana; esta basada en información real obtenida de los propios habitantes de la localidad estudiada y analizada teóricamente para darle una interpretación científica al fenómeno observado.

La investigación se llevo acabo en la unidad habitacional Vicente Guerrero, ubicada en la delegación Iztapalapa, la cual es - una de las más grandes de la ciudad de México, y por ende una de las más conflictivas en cuanto al problema de la basura se refiere.

Nuestro trabajo esta integrado por cuatro partes: En la primera parte abarcamos algunos aspectos de la basura en México. Esta parte se inicia con una descripción histórica de la basura y la situación en que se encontraba el sistema de recolección en la ciudad de México; ya que en la época anterior la basura no era un problema, pero al ir pasando el tiempo, México dejó de ser un lugar bello y paradisiaco, esta se convirtió en una ciudad conflictiva. En el año de 1787 las calles se encontraban intransitables por el deseseo. Y en 1824 fue cuando por primera vez se dió el control y reglamentación de carros de recolección: ya en 1900 se empezaron a

levantar las primeras estadísticas sobre el servicio de limpia, el cual era insuficiente y superficial para el perímetro de la ciudad de México.

Otro aspecto fue que problemas se encuentran en el manejo de la basura en la zona urbana y que tipos de basura hay, siendo nuestra crítica principal que las normas ecológicas vigentes no han -- identificado aún la existencia del ciclo de la basura y sus consecuencias potencialmente devastadoras; y que las autoridades se han resignado y no hacen nada al respecto; y siguen enterrando la basura domiciliaria, residencial y municipal, sin darse cuenta de la - peligrosidad que ello representa.

También se abordan las estimaciones globales de la basura, las cantidades que generan las 16 delegaciones del Distrito Federal, en la época de los ochentas, esto dará una idea completa de magnitud - real y del esfuerzo o que se requiere para manejar las toneladas de basura de la capital de la República.

Y como es la distribución de la basura en la ciudad de México, ya que hay zonas que por varias razones producen mayores cantidades de basura que otras; esto debido a la concentración de habitantes - en una zona determinada, otra es la cantidad de industrias y comercios, y finalmente la infraestructura económica que posean los habi- tantes, así como que delegaciones tiran más basura.

Otro punto son los datos generales de la unidad habitacional Vicente Guerrero, y que estudios se han realizado ahí. En 1982, se realizó un estudio de tipo antropológico (a cargo de Iván Restrepo y Phillips) quienes llegaron a la conclusión de que el consumo y el - desperdicio de la gente depende un gran medida de su clase social y

educación.

En la segunda parte abarcamos los fundamentos teóricos psicosociales, los cuales nos darán una interpretación a nuestro tema de estudio.

En esta parte hablaremos de la naturaleza y definición de las actitudes, cómo se van dando; aquí intervienen tres aspectos que son la información que recibimos, el grupo con el cual nos identificamos y nuestras propias necesidades personales.

Y cómo es que nuestras necesidades personales, van formando nuestra actitud por medio del proceso de satisfacción de nuestras necesidades. Y cómo se van modificando las actitudes del sujeto, debido al cambio en la información o el grupo al cual se pertenece.

Y por último en este apartado tocamos el concepto de adaptación social.

En la tercera parte hablaremos de la metodología donde nuestro propósito es conocer que grado de disponibilidad posee esa comunidad para cambiar su actitud frente al problema de la basura en las calles, es nuestra hipótesis básica. La operacionalización de las variables se manejaron de acuerdo a la escala Lickert, también se realizó un análisis de frecuencias, el cual nos dió un porcentaje de las respuestas de cada ítem. Asimismo se hizo una prueba t student para conocer las diferencias significativas entre dos grupos de edades.

El tipo de muestra fue propositiva, se eligieron cuatro calles las más sucias en la localidad, este estudio de tipo exploratorio, se dividió en dos etapas; primera fue la observación direc

ta en la comunidad, la segunda etapa se aplicó el cuestionario depu-
rado. El último punto de la metodología fue el análisis de resulta-
dos, se hizo un análisis estadístico de frecuencias del cuestiona-
rio que se les aplicó.

La cuarta parte está compuesta por las conclusiones, las cua-
les fueron realizadas a partir de los resultados obtenidos y apli-
cando las bases teóricas a la muestra estudiada; así como una serie
de anexos.

1. BREVES ANTECEDENTES HISTORICOS DE LA RECOLECCION DE LA BASURA EN MEXICO

En la ciudad de México la basura representan un gran problema ecológico, se han utilizado históricamente enormes áreas para la disposición final de la basura, se han ignorado los riesgos ecológicos asociados a dichos sitios, los cuales son motivos de preocupación. Pero, esto en épocas anteriores no era un problema, en el año de 1473 ... "El padre Francisco Xavier Clavijero afirmó que bajo el gobierno de Moctezuma Xocoyotzin, en las ciudades no había una sola tienda de comercio, nadie comía en las calles ni tiraban cáscaras - ni otros despojos. Había más de mil personas que recorrían la ciudad recogiendo la basura que hubiera tirada; dicen los cronistas -- que el suelo no ensuciaba el pie desnudo, además los habitantes estaban habituados a no tirar nada en las calles".*¹

Y al ir pasando el tiempo México, dejó de ser lo que era un lugar tan bello y paradisiaco, convirtiéndose en una ciudad conflictiva. Y en el año de 1787 lo señala "Las calles de México se encontraban intransitables por el desaseo, que al menor descuido se ensuciaban los pies del transeúnte y se pasaban muchos meses sin que fueran barridas y los caños estaban llenos de pestilentes lodos, excepto en una que otra calle, veíanse en todas muladares y de mayor proporciones en las casas de vecindad, pues arrojaban la basura a la calle y nadie la recogía. Debido a lo anterior, Revillagigedo estableció que la basura fuera recogida por carros, con lo que se evitó que subsistieran en las calles. Revillagigedo hizo también que los reglamentos municipales se llevarán a cabo para que se barrieran y regaran las calles, con lo que impulsó el aseo y limpieza en la ciudad

dad."*2

En el año de 1824 fue cuando por primera vez se dió el control y reglamentación de los carros de recolección. El señor Melchor Múzquiz, coronel del ejército, encargado de una de las provincias de la capital, estableció las primeras rutas, para la recolección de basura en los domicilios, enumero los carros, indico rutas y tocar la campanilla al pasar por las calles cosa que sucede en la actualidad.

En el año de 1884, en un informe de la Secretaría de Fomento - se dice: que el Servicio de Limpia era insuficiente debido al radio de la ciudad, ya que los carros no lo podían recorrer, pues los tiraderos se encontraban en los extremos de ésta. Para remediar este mal, se citó a los ciudadanos Inspectores de Policía a fin de que se encargaran del asunto. El 9 de marzo de ese mismo año, se aprobó por Ayuntamiento el dictamen de las comisiones unidas de Hacienda y Limpia que consultaba que: los carros y mulas de limpia se repartan entre los ciudadanos inspectores quienes quedan encargados de este ramo. En esa época el Servicio de Limpia contaba con 83 carros, 43 pipas y 136 mulas, distribuidos en ocho demarcaciones. Dos años más tarde, en 1886, se compro el primer equipo de limpia que consistió en una máquina para barrer y otra para regar las calles de la ciudad. En ese mismo año la ciudad contaba con 357 peones, 13 camiones recolectores y 70 carretones tirados de mulas, que recolectaban un volumen diario aproximado de 700 toneladas.

A partir de 1900 se empezaron a levantar las primeras estadísticas sobre el servicio de limpia, donde se especifica la dimensión del barrido a mano, del barrido mecánico, del riego y del lavado,

todo ello en metros cuadrados, lo cual refleja la superficialidad del servicio de limpia, son los mismos rubros que cubren las estadísticas actuales sobre el reporte diario de labores. En 1930 las oficinas del servicio de limpia eran dependientes de la oficina de Obras Públicas, y hacia el año de 1936 pasó a formar parte de la Dirección de Servicios Generales que contaba con 2500 elementos, que hacían el servicio de limpia en la ciudad, contaba con vehículos recolectores como: camionetas tubulares, llamados también de concha, que podían abrirse longitudinalmente en su parte superior y hacia los lados; volteos de capacidad de hasta 7 toneladas, --- otros de marca White, con capacidad de 20 toneladas estos eran destinados a los mercados, además había carros tirados por mulas estos trabajaban exclusivamente en la periferia del Distrito Federal.

Los ingresos del personal eran de 1.25 pesos diarios y dentro de sus obligaciones estaban barrer tramos con sus transversales como: de San Juan de Letrán a Correo Mayor y en el Centro y la delegación de San Angel a los límites de Mixcoac en la periferia, su horario era de ocho horas, había tres turnos, el tercer turno era ocupado para el centro de la ciudad. El servicio de limpia tenía -- sus propios talleres; taller de mecánica, herrería, carpintería, -- ebanistería y llantera etc. Cabe mencionar que en 1834 se formó el Sindicato de Limpia y Transporte, auspiciado por el General Lázaro Cárdenas, y que más tarde pasó a ser la Sección Uno del Sindicato Unico de Trabajadores del Gobierno del Distrito Federal, contaba - con 1600 miembros aproximadamente.

Y en 1941 se promulgo el primer reglamento de limpia, y una - década después, el Regente de la ciudad el Lic. Ernesto P. Uruchur

tu, ordena sean substituidos los carros de mulas por vehículos tubulares.

En 1977, cuando desaparece la Dirección General de Servicios Urbanos, queda registrada bajo ese nombre y se constituyen en un organismo de apoyo a las oficinas de Limpia de Transportes de las delegaciones, la Oficina de Recolección de Desechos Sólidos tiene a su cargo; los campamentos de vehículos, las estaciones de transferencia, la recolección industrial, la limpieza en vías rápidas y el desalojo de basura de los mercados Merced y Jamaica, esto es supuestamente, ya que son las oficinas de limpia de las delegaciones las que cubren todos los servicios.

A partir de los años de 1977 y 1978 se han hecho estadísticas más profundas y habido una serie de reformas en cuanto al sistema de recolección de basura en la ciudad de México, pues la desmedida expansión del Distrito Federal hacia sus zonas aledañas, el crecimiento continuo de la población y la falta de planeación de los servicios públicos, y sobretodo algo muy importante que es la inexistencia de una consciencia ciudadana global de los habitantes de la capital, han ocasionado y fomentado una anarquía absoluta en la mayor parte de los servicios que son indispensables para la comunidad.

"En el actual sistema de recolección, de barrido, de disposición final y de reutilización de la basura es ineficiente o malo, según reconocieron 14 de los 16 jefes de oficina de limpia y transporte de las delegaciones del Distrito Federal".*³ Todo esto implica que el sistema de recolección de basura en sus inicios era malo, ahora es peor; quizá todo esto se deba a la corrupción de au

toridades aunado a la inconsciencia de la gente e ignorancia, del problema de la basura que esta tomando una magnitud aterrante.

"La generación de basura no es un fenómeno reciente en la historia del hombre; aún en sus orígenes el género humano ha producido desechos, ya sea a partir de sus funciones fisiológicas como mera especie son respecto a la naturaleza que lo rodea, o bien, como resultado de su actividad socioeconómica ya sea de forma simple, o de manera compleja: "El hombre, caminante en busca de sí mismo, actúa sobre la naturaleza y crea cultura. Al paso del tiempo, señala su camino con testimonios de sus aspiraciones superiores y, a la vez deja huellas de desechables de su acción": **BASURA**".

Iván Restrepo y
David Phillips.

1.1. LOS PROBLEMAS DEL MANEJO DE LA BASURA EN LA ZONA URBANA

La basura en el Distrito Federal representa un gran volumen de desechos sólidos, estimados en miles de toneladas diarias, que requieren de un manejo propio. Las basuras que las 16 delegaciones políticas en que se divide el Distrito Federal, a diario recolectan se transportan y se entierran en sitios localizados en su perímetro y en zonas aledañas. En muchos basureros algunos artículos son recuperados por pepenadores, donde más tarde éstos serán reciclados. Pero, la mayor parte de la basura es enterrada al final de la jornada.

"La basura sigue un flujo de ciclos que pueden tomar varias rutas que nos afectan directamente. Los desechos llegan al basurero--donde se reciclarán como materia prima, se reutilizarán como artículos de medio uso, o se enterrarán en el subsuelo. Todo marcha bien cuando reutilizamos y reciclamos, pues de esta manera los materiales siguen participando en un nuevo ciclo social productivo".^{*4}

Los procesos y aprovechamientos de la basura, han sido estudiados por Ivan Restrepo y David Phillips en 1982, Héctor Castillo Berthier en 1983 y Deffis en 1989. Ellos lo han explorado con detalles, donde llegan a la conclusión de que la basura cuando es enterrada resulta contraproducente e ilógico desde la perspectiva de manejo eficiente de recursos.

Pues, la basura al ser enterrada genera substancia tóxicas que filtrán más allá de sus confines y contaminan la tierra y el agua.

Esta contaminación es cuando al paso del tiempo completa su ciclo, ya que la volvemos a encontrar en el agua y alimentos que

consumimos cotidianamente. En realidad estamos hablando de un -- proceso de envenenamiento a largo plazo, su aparente lentitud nos engaña, nos hace creer que la basura enterrada esta estática y petrificada, o tenemos la idea que se descompone y fermenta y con el tiempo desaparece.

"Enterrar la basura sin las debidas precauciones de seguri--dad ambiental es algo muy grave y es el problema que enfrentamos - con la basura capitalina. Las miles de toneladas diarias y millo--nes anuales que produce la urbe son manejados precariamente y nos pone en un alto riesgo de contaminación. Muchos sitios de depósito para basura capitalina son muestra fehaciente de altos niveles de contaminación que han afectado pozos de agua para uso doméstico en las zonas habitacionales aledañas."*5

La mayoría de los recursos que son enterrados se podrían re- aprovechar, transformar y comercializar de diversas maneras. En pocas palabras, enterrar la basura es tirar recursos naturales que cada vez serán escasos y caros. Además de usar materiales recicla- dos, reduce la utilización de energía en la producción y evita el uso indiscriminado de materias primas de origen natural. De ahí lo ilógico de tirar materia prima barata: con técnicas actuales - se podría reutilizar hasta el 50% del total de lo que recolecta el sistema de limpia.

Existen diferentes tipos de basura que se origina en la ciu- dad de México y son: basura residencial; basura municipal y total de la basura urbana. Estos tres tipos de desperdicios se pueden definir de la siguiente manera:

a) Basura Residencial: es la basura por individuo o basura -

por habitante corresponde a la que cada persona desecha en sus hogares.

b) Basura Municipal Domiciliaria: se compone de la suma de la basura que se genera en los hogares, a la que se agregan aquellos desechos de oficina, comercios y otros establecimientos como escuelas y restaurantes. Entonces, esto incluye, la basura que los individuos desechan diariamente en los hogares, más la parte que a cada individuo le corresponde de otras basuras municipales. El monto global constituyen lo que denominamos la basura municipal domiciliaria per cápita.

c) Basura Urbana: comprende la basura residencial y la municipal domiciliaria más los desechos de origen industrial, en general, esta basura incluye todos los tipos de basura que se tiran en una ciudad.

"El Distrito Federal produce cada año algo así como 1.24 millones de toneladas de basura residencial y unos 2.65 millones de toneladas municipal domiciliaria, de las cuales se podrían reciclar o reutilizar, con técnicas conocidas que se encuentran a nuestro alcance, un mínimo de 1.3 millones de toneladas anuales. Casi el doble de esta última cantidad estaría disponible para tal efecto en la zona durante el mismo período. En una época en que la palabra crisis ha sido repetida y utilizada hasta el cansancio, resulta cuestionable que una cantidad considerable de los recursos a nuestra disposición se desperdicien".*6

Uno de los problemas centrales de la basura, es que la gente la tira indiscriminadamente, donde el manejo y disposición final resulta ilógica coherente de principios básicos de bienestar ciu-

dadano, como son el eficiente manejo de los recursos y la protección al ambiente. Tal política crea riesgos que serán afrontados por - las nuevas generaciones de mexicanos. El problema de la basura en su recolección y en su manejo en el Distrito Federal, tiene tres fa-
cetas que son:

1) La carencia de un enfoque sistemático para evaluar la magnitud (peso y/o volumen) real de los desechos sólidos urbanos generados por los diferentes sectores de la población. Menos aún se puede esperar que existan una evaluación seria de los efectos ecoló-
gicos provocados por tales volúmenes de basura en diversas zonas de la capital. Las dependencias gubernamentales por lo general dan a conocer cifras, datos y estimaciones erróneas, pues le dan poca im-
portancia al análisis confiable preciso del volumen de basura. Las cifras que se presentan son confusas, no se sabe cuanta basura tira-
mos y que elementos podríamos aprovechar, que basura es tóxica y -- quienes la generan, peor aún que riesgos reales provoca contamina-
ción.

2) La falta de personal capacitado en diversas áreas - que aseguren un manejo profesional de los residuos sólidos. En la ausencia de profesionales con suficiente autoridad, para crear es-
trategias adecuadas, para el manejo final de la basura, además la - descoordinación de la reglamentación actual que no se cumple, por - los ciudadanos, instituciones federales, estatales y municipales, y algo muy importante es el elemento destructor de toda normatividad que es la corrupción, ya que en la basura hay intereses, como ya lo habíamos mencionado anteriormente.

Y la tercer faceta es el costo asociado a la recolec-

ción, el transporte y la disposición final de la basura. Cuando nosotros estamos tirando basura, estamos desperdiciando, ya que tiramos cosas que aún sirven. El manejo de los volúmenes de desechos que generan las grandes urbes, en cualquier parte del mundo se requiere de una capacidad logística considerable, grandes terrenos y equipos y personal necesario. Actualmente se tiene un nulo control sobre gastos e inversiones, y sobre la eficiencia del propio sistema de limpia. Por otra parte, los ingresos por material recobrado son utilizados como subsidios y prebendas a grupos políticos ligados al control de los pepenadores, al sistema de limpia y a sus intereses asociados. Además el costo del traslado de la basura a su confinación final, es de un gasto enorme, ya que la tecnología para incinerar o transformar la basura en lugar de enterrarla, hay que comprarla a otros países. En algunos países industriales existen ciudades que se han convertido en "exportadores" de su basura y han llegado al grado de trasladar su basura a otros países, México no necesita llegar a ese extremo, pues en la actualidad dedica crecientes sumas al manejo de la basura y sus costos van aumentando. En lugar de despilfarrar, la estrategia debería incidir en minimizar los gastos y recuperar, a través de la comercialización de materiales valiosos recursos para el erario público.

El manejo inadecuado de la basura puede dar lugar a graves niveles de contaminación, cuando las filtraciones tóxicas rebasan las áreas de depósito y afectan negativamente los suelos y mantos freáticos, además se requiere un manejo administrativo eficiente, aunado a esto se carece de una normatividad clara que define los -

problemas y fortalezca las bases para un manejo apropiado de los re
siduos sólidos de diversos tipos y para su adecuada supervisión.

La basura representa un problema cuando su manejo se subordina a
intereses políticos de diversa índole; y cuando tales intereses no
tienen voluntad suficiente para prevenir, frenar o corregir problema
s ecológicos derivados de un mejor precario.

El problema de los tiraderos a cielo abierto en el DF. continúa. No sólo eso, se fomenta, y parece perpetuarse, con las acciones de estrategia del gobierno. Y todo pasa, mientras la ciudad duerme - con tranquilidad.

Héctor F. Castillo B.

1.2. ESTIMACIONES GLOBALES DE LA BASURA URBANA

Precisar la cantidad de basura que se producen en la zona -- conurbana de la ciudad de México es difícil por la complejidad de factores involucrados en el proceso. A continuación presentamos un cuadro de la estimación global de la basura durante la década de los ochentas.

ESTIMACIONES DEL TOTAL DE BASURA RESIDENCIAL Y BASURA MUNICIPAL DOMICILIARIA: EN LA DECADA DE LOS OCHENTAS

	Toneladas
1) Distrito Federal: Basura residencial	
1980 = 8'831,079 habitantes	
basura diaria	3,638
basura anual	1'328,018
1990 = 8'236,960 habitantes	
basura diaria	3,394
basura anual	1'238,674
TOTAL RESIDENCIAL PARA LA DECADA	12'833,459
2) Distrito Federal: Basura municipal	
1980 = 8'831,079 habitantes	
basura diaria	7,277
basura anual	2'656,035
1990 = 8'236,960 habitantes	
basura diaria	6,787
basura anual	2'477,348
TOTAL RESIDENCIAL PARA LA DECADA	25'666,917
3) Zona Metropolitana: Basura residencial	
1980 = 13'354,271 habitantes	
basura diaria	5,502
basura anual	2'008,215
1990 = 14'699,009 habitantes	
basura diaria	6,056
basura anual	2'210,437
TOTAL RESIDENCIAL PARA LA DECADA	21,093,261

4) Zona Metropolitana: basura municipal	
1980 = 13'354,217 habitantes	
basura diaria	11,004
basura anual	4'016,431
1990 = 14'699,009 habitantes	
basura diaria	12,112
basura anual	4'420,874
TOTAL MUNICIPAL PARA LA DECADA	42'186,523

FUENTES: Demografía, INEGI 1984, 1985, 1990.
Análisis de desechos sólidos del CECODES

Este cuadro muestra datos verdaderamente alarmantes, pues la basura por habitantes es bastante, y que lógicamente se convierte en toneladas por que somos millones de habitantes en el área del Distrito Federal. El problema de la basura tiene proporciones impresionantes y plantea una serie de retos: desde su adecuado manejo, recolección y transporte, hasta su disposición y tratamiento final, como lo hemos mencionado anteriormente. Además implica un costo elevado en personal, infraestructura gigante de unidades recolectoras, centros de transferencia, transporte especializado, barredoras, carritos de mano y sitios de disposición final. Los volúmenes son muy elevados que más tarde ocasionarán problemas de suelo, agua y ambientales entre otros. Y esto lo podemos ver numéricamente en el cuadro anteriormente presentado, donde la basura diaria y anual es considerable, y esto implica un serio problema. Por que no estamos preparados para enfrentarlo

"Una enorme actividad social, una poderosa civilización, mucha ciencia, mucho arte, mucha industria, mucha moral y luego, cuando hayamos llenado el mundo de maravillas industriales de grandes fábricas, de caminos, de museos, de bibliotecas caeremos - agotados al pie de eso."

MIGUEL DE UNAMUNO

1.3. DISTRIBUCION DE LA BASURA

En la ciudad de México, hay zonas que por varias razones producen mayores cantidades de basura que otras; esto se debe a diversos factores, uno de los principales, es la concentración de la población por zonas habitacionales; otra es la cantidad de industrias y comercios (enormes productores de basura) que existen en dichas zonas; así como también la infraestructura económica que posean y, finalmente la condición socioeconómica media de los habitantes.

A mayor concentración de la población, mayores cantidades de basura, estas zonas se ven influidas en su producción de basura -- por su propia infraestructura es decir, vías rápidas, calles sin pavimentación, unidades habitacionales muy saturadas, zonas industriales o comerciales, hacinamientos humanos, zonas populosas, tenencias irregulares de la tierra, etc., lo cual va muy ligado con las condiciones socioeconómicas de los habitantes, y esto sin duda va relacionado con el consumo de los habitantes.

Los ricos tiran más basura, esto podría comprobarse en la realidad, ya que en las zonas populosas encontramos en sus patios o dentro de sus mismas casas, objetos inservibles en espera de su futura reparación como; lavadoras viejas, máquinas de escribir, aparatos eléctricos, juguetes, periódicos, adorno navideños etc., reparaciones que nunca se llevan a cabo, y la gente termina por adquirir nuevos artículos.

Esta situación parece variar poco a poco según se vaya ascendiendo en la escala social, hasta llegar el punto donde el desperdicio es ya más sofisticado; las zonas de clase media y alta tie--

nen otro tipo de desperdicios como: zapatos, ropa, televisiones rotas, radios, trastes viejos, colchones, cortinas etc.

La distribución de basura en el D.F., de las 16 delegaciones podría señalarse de la siguiente forma: las delegaciones Cuauhtémoc, Gustavo A. Madero, Venustiano Carranza, Miguel Hidalgo y Benito Juárez como las cinco que más basura producen, que oscila entre las 800 y 1300 toneladas de desechos diariamente cada una para 1980. Aquellas abarcan al 52% de la población que habitan en el D.F., tiene grandes zonas populosas, industriales y, sobretodo, abarcan el centro de la ciudad.

Al alejarse un poco del centro se pueden considerar las delegaciones Azcapotzalco, Iztapalapa, Iztacalco, Alvaro Obregón y Coyoacán, que promedian entre las 400 y las 700 toneladas de basura diaria cada una abarcan el 36% de la población citadina para 1980.

El resto de las delegaciones: Xochimilco, Tlalpan, Tláhuac, Magdalena Contreras, Cuajimalpa y Milpa Alta, están ubicadas en la periferia de la ciudad y promedian entre las 50 y 350 toneladas de basura diaria para cada una de ellas, conjuntando el 12% restante de los habitantes de la capital para 1980.

Esto nos da un reflejo claro de la importancia que tiene la concentración de la basura, y que día a día aumenta, sin duda este problema es alarmante, por que hay cosas de la basura que se pueden reciclar, y que hay de las otras que van ha dar a un tiradero de cielo abierto, donde traera consecuencias catastróficas a largo plazo.

....Existen diferentes formas de tirar la basura: unos la tiran por las noches en la esquina más cercana a sus casas, otros la guardan en bolsas de plástico y la colocan en las entradas de sus casas edificios o bien simplemente en la banqueta de la calle; otros esperan a que pase el camión recolector y hay gente -- que simplemente tira todo a la calle según va desechando sus artículos en espera de que "por arte de magia" desaparezcan o se hagan invisibles.

Héctor F. Castillo B.

1.4. DATOS GENERALES DE IDENTIFICACION DEL AREA DE INVESTIGACION (UNIDAD HABITACIONAL VICENTE GUERRERO)

La delegación política de Iztapalapa es una de las más grandes del Distrito Federal y la más poblada. Esta ubicada al oriente de la ciudad, colinda con las delegaciones: Tlahuac; Coyoacán; Benito Juárez; Iztacalco y Venustiano Carranza. En esta delegación se encuentran ubicados importantes centros públicos como: la central de abastos; el mercado de pescado y mariscos "La Viga"; así mismo diversos centros culturales y de educación superior como: Las Ruinas y Museo del Cerro de la Estrella; Los ocho barrios del centro de Iztapalapa; El centro deportivo Leandro Valle; La Universidad Autónoma Metropolitana y varios planteles de Colegio de Bachilleres y CONALEP.

Dentro de la delegación de Iztapalapa se encuentra ubicada la unidad habitacional Vicente Guerrero; una de las más grandes de Latinoamérica, y tiene aproximadamente veintiun años de habitarse.

Esta unidad cuenta con siete supermanzanas y remanentes. Cada supermanzana esta diseñada de tal manera que en ella se encuentran ubicados los servicios básicos como son: farmacias, abarrotes, carnicerías, verdulerías, kinder, primarias, secundarias, parques de recreo con juegos y dentro de la unidad, existe un hospital del IMSS, un Colegio de Bachilleres y un CETIS; y varios centros de capacitación secretarial, contadores, archivistas etc. que son escuelas privadas.

Y para 1994 se pondrá en operación de la estación "Constitución de 1917" de la línea ocho del STC a la estación "Garibaldi".

La unidad se encuentra ubicada: al norte por el eje 6 sur o -

avenida Luis Méndez: al sur por avenida Revolución Social y Las Torres: al oriente por el parque recreativo (anteriormente tiradero de Santa Cruz Meyehualco) Cuitlahuac: al poniente por la colonia - Leyes de Reforma la. Sección y Progresista.

Los conjuntos habitacionales comprenden edificios de seis pisos y casas de un solo nivel de interés social, casas duplex rodeadas de jardines y centros deportivos. Estos son los antecedentes de nuestra población.

"Los que denunciarnos de destrucción
ambiental y el crecimiento infame
de la ciudad de México, fuimos cali
ficados de ecologistas amarillistas"...

Iván Restrepo.

1.5. ESTUDIOS QUE SE HAN REALIZADO EN LA UNIDAD HABITACIONAL VICENTE GUERRERO (CON RESPECTO A LA BASURA)

En 1980 a 1987 se realizó un estudio por Iván Restrepo y Phillips, D., éste trabajo se derivan de los métodos de la arqueología, entendida como una disciplina que "estudia los objetos materiales, en cualquier tiempo y espacio, para describir y explicar la conducta humana". El proyecto Basura, ha desarrollado una variedad de técnicas aplicadas a la investigación de los desechos generados por los hogares de zonas urbanas, y la unidad de análisis fue una bolsa de basura. Cabe aclarar que la metodología sólo se ha aplicado a unidades de basura provenientes de unidades unifamiliares.

En el último estudio de 1987, se tomo como muestra, a una unidad habitacional de cada delegación política, las 16 unidades fueron: Viaducto Piedad (Iztacalco); Xoco (Benito Juárez); Ampliación D. Garza (Miguel Hidalgo); Unidad Vicente Guerrero (Iztapalapa); - entre otras. El análisis consistía en elaborar una cédula detallada de los productos de la bolsa de basura (se hicieron tres análisis) con la finalidad de saber peso, material, empaque etc. El método era simplemente una extrapolación del enfoque tradicional de la arqueología, era; reunir artefactos y residuos, siguiendo un cuidadoso plan de recolección de muestras de cultura material, separar y clasificar los materiales o artefactos de acuerdo a las categorías de análisis, registrados minuciosamente. Con la finalidad de presentar una interpretación acerca de la sociedad y la cultura que generaron los desechos objeto de estudio. De esta manera los arqueólogos han podido explicar la gesta de civilizaciones a su eventual extinción. Además con esta técnica se cuantificó el consumo de los

desechos domésticos contaminantes en las viviendas capitalinas, este estudio permite vislumbrar la magnitud del problema de la basura y la contaminación en el Distrito Federal. Este fue el único estudio que se pudo encontrar de la unidad habitacional Vicente Guerrero, con lo que respecta a la basura. En el cuadro que presentaremos posteriormente, se ve con claridad las zonas que participaron en el estudio que se realizó de 1980 a 1987, y es verdaderamente alarmante los totales que se producen de desechos sólidos contaminantes como son: productos para el jardín y control de plagas, solventes como aguarrás, gasolina blanca, etc.; cosméticos para el cuerpo, cabello, cara etc.; medicinas y fármacos; baterías y material eléctrico; estos productos son consumidos en los hogares, y muchas veces son tirados en las calles. En todo esto hay un comportamiento del consumo de productos tóxicos entre la población del D.F., pero debemos entenderlo como un problema de conciencia intrínseco de la modernidad, en donde el hombre, por lograr que su pequeño hábitat sea más confortable, libra pequeñas batallas contra lo sucio y desordenado, sin importar el daño que ocasiona a su entorno. Y es importante también ver la clase social de las unidades habitacionales que participaron en el estudio, ya que todas consumen diferentes productos en sus hogares. Pero, hay algo muy significativo, -- que todos producen mucha basura de diferentes índole. En conclusiones, la ciudadanía todavía se encuentra expuesta a una desinformación, de todo los estragos que producen los contaminantes, de tal manera que le permiten seguir adquiriendo productos como limpiadores y plaguicidas que están subordinados a la publicidad. El abuso y mal manejo de estos productos en el hogar son una consecuencia de

la anterior aseveración.

CUADRO DE LAS ZONAS MUESTREADAS DE LAS 16 DELEGACIONES DE LAS UNIDADES UNIFAMILIARES DE 1980 A 1987

ZONA Y DELEGACION	NUMERO DE MUESTRAS			
	1980	1983	1987 (peso)	1987 (DDCs)*
1. VIADUCTO PIEDAD IZTACALCO	22	25	17	17
2. XOCO B. JUAREZ	20	20	15	16
3. AMPLIACION D. GARZA M. HIDALGO	20	20	15	16
4. CUAUHTEMOC CUAUHTEMOC	48	45	34	32
5. ATZACOALCO Y. G. HDEZ. G. MADERO	213	207	170	162
6. EL CAPULIN A. OBREGON;M. HIDALGO	161	161	123	125
7. HACIENDA EL ROSARIO AZCAPOTZALCO	124	120	99	100
8. LAS TRANCAS AZCAPOTZALCO	74	44	37	35
9. UNIDAD CUITLAHUAC AZCAPOTZALCO	45	46	34	33
10. OBSERVATORIO/AMERICA M. HIDALGO	93	89	67	63
11. LOMAS DE CHAPULTEPEC M. HIDALGO	39	34	27	27
12. LOMAS DE POLANCO M. HIDALGO	21	19	15	15
13. DOCTORES CUAUHTEMOC	87	88	70	66
14. TLATELOLCO CUAUHTEMOC	22	20	1	-
15. B. DOMINGUEZ TLALPAN/COYOACAN	74	75	57	56
16. U. VICENTE GUERRERO IZTAPALAPA	22	20	14	16
TOTALES:	1085	1033	795	779

* DDCs: desechos domésticos contaminantes.

Con este estudio de las unidades habitacionales, se concluyó, que el consumo y el desperdicio de la gente depende en gran medida de su clase social y educación. Por otra parte, cabe añadir que - prácticamente no existen estudios sistemáticos sobre problemas de - contaminación, número de intoxicaciones y muertes provocadas por los productos domésticos contaminantes. Sólo se dispone de datos aislados, algunos de instituciones oficiales y otros proporcionados por investigadores independientes. Esto pone de manifiesto una vez más que existe una política de simulación, desinterés, encubrimiento y desidia respecto a los problemas de salud que provocan este tipo de productos dentro y fuera del hogar.

2. FUNDAMENTO TEORICO PSICOSOCIAL

2.1. TEORIA DE LAS ACTITUDES

Para explicar el fenómeno de la basura en las calles, tomaremos como base la teoría de las actitudes, ya que esta es la que -- mejor se adecua a las características de nuestra investigación, to da vez que nuestro propósito es medir la disposición de un determinado grupo de gente en cambiar su actitud respecto al problema de la basura en las calles. Es por esto que la teoría de las actitudes es la que nos ofrece los más adecuados elementos teóricos y -- científicos para encuadrar nuestro tema de estudio en un marco teó rico acorde con el nivel académico y la dimensión de la problemáti ca planteada.

2.2. NATURALEZA Y DEFINICION DE LAS ACTITUDES

Como punto de partida hablaremos primeramente de la naturaleza de las actitudes, para conocer cual es su esencia y fundamentar su utilización en nuestro problema.

La actitud es un conjunto de creencias, sentimientos y tenden cias de un individuo quedan lugar a un determinado comportamiento; las actitudes tienen tres elementos que las componen: el cognitivo, afectivo y el tendencial.

Todo esto relacionado entre sí formando una especie de estruc tura que se puede elevar a un número mayor de personas con los mis mos elementos; es decir, las creencias, los sentimientos y las ten dencias reactivas respecto a un determinado fenómeno. Por ello es que la teoría de las actitudes es nuestro mejor vehículo para obte ner el conocimiento que nos puede servir para predecir la conducta

de un individuo o una colectividad y así mismo controlarla; esto -- quiere decir que nuestros casos provienen de las actitudes se componen de los tres elementos fundamentales antes mencionados; de esta manera es probable anticipar el comportamiento del ser humano - una vez conociendo sus predisposiciones.

Desde luego, todos estos elementos están sujetos a los facto--res incidentales los cuales vendrían hacer una excepción a la regla general; es decir, un individuo o colectividad no siempre va ha actuar de la misma manera frente a un mismo hecho sí es que algunas - condiciones han cambiado.

Hablando a nivel de una colectividad los tres elementos de las actitudes los podemos encontrar de la siguiente manera "el compo--nente cognitivo de una actitud consiste en las creencias de un individuo acerca de un objeto determinado".*7 Esto quiere decir, que - nuestra actitud hacia un determinado hecho o fenómeno implica el conocimiento de varios aspectos de ese fenómeno y el conjunto de nuestras creencias al respecto; esto desde luego, elevado a nivel de colectividad; por lo que no es de extrañarse que los conocimientos y las creencias acerca de un fenómeno sean diversos, aún cuando coincidan en algunos puntos.

Por lo que respecta a nuestro objeto de estudio, la disposi--ción de la gente en no tirar basura en las calles, el elemento cognoscitivo lo podríamos ubicar dentro de algunas razones siguien---tes: 1) que la gente no tiene los suficientes conocimientos acerca de la basura doméstica, no sabe las consecuencias de esta misma a largo plazo; 2) la gente no mide los daños a la salud que causa la basura en las calles; 3) la gente piensa que contribuye a la crea-

ción de la basura en las calles y 4) la gente dá por entendido que la recolección de basura es obligación de las autoridades respectivas.

Estas podrían ser algunas de las creencias que se captan de la gente a la hora de aplicar nuestro instrumento de medición. "El elemento afectivo o sentimental se refiere a las emociones, los -- sentimientos vinculados a un determinado objeto". *8

El objeto puede ser contemplado placentera o displacenteramente y en esta medida la actitud estara cargada de motivación o incistencia. En nuestro tema de estudio este componente podría estar representado por sentimientos tales como: 1) a la mayoría de la gente no les gusta tener basura cerca de su casa; 2) para algunas gentes es indiferente que su calle este limpia o sucia, siempre y cuando no tengan basura dentro de su casa; a la mayoría de la gente les -- gustaría tener limpia su casa y 3) casi nadie siente el deseo de barrer su calle o muy poca gente lo siente.

"El último componente de las actitudes que es el tendencial o reactivo incluye toda inclinación de actuar de una manera determinada ante el objeto de dicha actitud". *9

Dentro de los elementos componentes de una actitud este po--dría catalogarse como el más importante, ya que propiamente hablando, podría decirse que es el que materializa la actitud respecto a un determinado objeto, es decir, que dependiendo que si es favora--ble o desfavorable a tal objeto la tendencia será a mantenerlo, -- aceptarlo, tolerarlo, ayudarlo o bien destruirlo rechazarlo u obstaculizarlo respectivamente. La tendencia uniforme de un grupo de -- personas con respecto a un determinado objeto es el resultado de la

conjunción de creencias y sentimientos afines o comunes en cuanto a ese objeto. Esto es que si la mayoría tiene conocimiento y siente lo mismo por algo su tendencia será generalizada respecto a ello ya sea favorable o desfavorable según sea el caso. Es por ello que se dice que el componente más relacionado directamente con la conducta; por él se explica que algunas personas u objetos con los -- cuales no son compatibles, tienden a cambiar de lugar o de forma -- de pensar. Por lo que hace a nuestro estudio, en cuanto al elemento tendencial encontramos algunas acciones tales como: 1) que la -- gente saque su basura y la tire en las calles; 2) que algunas personas no barren su calle, esperando que lo haga el servicio de limpia; 3) por disímulo algunas gentes procuran tirar su basura en -- las noches en alguna calle que no sea la suya y 4) hay gente que -- procura tener limpia su área de residencia.

2.3. FORMACION DE LAS ACTITUDES

Y como es que se van formando esas actitudes, en las actitudes intervienen tres factores fundamentales que son: 1) la información que recibimos; 2) el grupo con el cual nos identificamos y 3) nuestras propias necesidades personales.

Un factor muy importante en lo que a la formación de actitudes se refiere es la satisfacción de necesidades, y esta satisfacción puede darse a través de la información; como sabemos las actitudes no solamente se subordinan a los impulsos, sino que también resienten el impacto modelado que proporciona la información que recibe un individuo; de esta manera podríamos determinar que los habitantes de la unidad habitacional Vicente Guerrero no toman ninguna actitud hacia la basura, por falta de información acerca de la nocividad de su existencia en las calles y sus respectivos efectos; por lo cual, sí esta población recibiera por cualquier medio idóneo de comunicación, información acerca de los efectos de la basura en las calles, y las formas adecuadas de su manejo en el hogar y en la comunidad, es muy probable que su actitud hacia este fenómeno cambie tal vez en forma radical, ya que a la mayoría de la gente le interesa su propio bienestar y sobretodo el cuidado de su salud.

2.3.1. LA INFORMACION QUE RECIBIMOS

"Las actitudes, debido a su susceptibilidad ante la información pueden ser válidas en el sentido de que se corresponden con los objetos en sí; si no, sería muy difícil enfrentarse con los problemas que presenta la sociedad".^{*10} Sin duda todas las supersticiones y prejuicios se apartan de la realidad, ya que todas las ac-

titudes no corresponden a una realidad, por eso es necesario aclarar esta discrepancia, pues genera un sin número de mal entendidos en la sociedad. Pues la gente cree que la basura doméstica que es depositada en las calles no causan ningún problema, ya que todos -- los productos que son utilizados en el hogar, se cree que no son no civos, que los detergentes y toda clase de artículos de limpieza; -- como son domésticos, pañales desechables, desodorantes etc., no cau san ningún mal y menos arrojarlos a la calle, pues en el Distrito -- Federal cada año se producen 2.65 millones de toneladas de basura -- domiciliaria, y todo esto es desconocido por la gente. Y es por -- eso que muchas propagandas y campañas en contra de la basura no ob- tienen resultados óptimos.

La información es esencial para las actitudes no se aparten de los hechos. Pues en este sentido podríamos decir que la falta de -- información, puede dar origen a actitudes capaces de distorcionar -- la realidad. Como que la gente piensa que las industrias son las que producen más basura y contaminan el ambiente en todo sentido, -- pues las personas que hayan obtenido esta información, ignoran casi todo acerca de la basura.

2.3.1.1. ENSEÑANZA

Como vemos la información es indispensable para que las actitudes permanezcan unidas a los hechos; en este sentido, como base primordial de información, la enseñanza es uno de los elementos de terminantes en la formación de actitudes toda vez que, es a través de los sentidos como los individuos captan la realidad del entor-- no; es por ello que si el factor enseñanza falsea o distorciona la

información que el individuo recibe acerca de la basura, su manejo y sus efectos, entonces la realidad del individuo hacia este aspecto, estará distorsionada o deficiente.

2.3.1.2. MEDIOS MASIVOS DE COMUNICACION

Por otra parte los medios masivos de comunicación, como canales generales de información, también tienen su repercusión en la formación de actitudes; ya que a través de estos se genera una gran cantidad de supersticiones y prejuicios en la sociedad hacia un determinado objeto o aspecto de la misma, siendo el caso que no en todos los individuos el efecto es el mismo, ya que ciertos mensajes - transmitidos para un determinado nivel en las personas son captados de diferente forma por otros niveles y en otros casos ni siquiera - captados, lo cual tiene por efecto transmitir una información que - no será recibida o aprovechada al 100% o bien el manejo será captado en otro sentido. Esto podemos observarlo en lo que al problema de la basura se refiere, ya que, si bien he cierto que existen numerosos anuncios y mensajes con la intención de crear una conciencia ecológica en la sociedad, estos mensajes, debido a los prejuicios y supersticiones de que adolecen los individuos son tomados en la mayoría de las veces en un sentido negativo; por ejemplo: cuando el - mensaje invita a que se mantenga limpio el hogar la gente mantiene limpia su casa, pero la basura producida la deposita en las calles y terrenos baldíos; esto nos dá una idea de como los medios masi--vos de comunicación pueden ser una buena o mala fuente de informa--ción dependiendo del sujeto que la capte.

Asímismo, la información puede ser recibida a través de la ex

perencia directa del individuo.

2.3.1.3. EXPERIENCIA DIRECTA

Esta información puede ser recibida a través de la experiencia directa del individuo; esto es, la realidad propia que el individuo vive en su entorno, la cual esta integrada por todos aquellos elementos que intervienen cotidianamente o de manera transitoria en el que hacer individual. "Nuestra experiencia directa también nos suministra un cúmulo de elementos informativos. Las personas con que tratamos los viajes que hacemos los acontecimientos que presenciamos pueden condicionar determinadas actitudes".*11

De esta manera podemos observar, de acuerdo a nuestra propia experiencia que la actitud de los individuos hacia el problema de la basura en las calles es muy diversa, ya que habrá personas a las que este problema les moleste y les afecta en gran medida y habrá personas a las que les sea totalmente indiferente.

La causa de esta diversidad de actitudes con base en la experiencia de cada individuo, puede tener muy variados orígenes que van desde el mal aspecto de la basura hasta la conciencia que representa la basura en las calles.

2.3.1.4. GRUPO DE REFERENCIA.

Además de la información proporcionada por la enseñanza y los medios masivos de comunicación y la experiencia propia, la pertenencia a un grupo de referencia por parte de un individuo ayuda a determinar la formación de sus actitudes, la mayoría de las actitudes del individuo tienen su origen en las actitudes del grupo al -

que pertenece, de esta manera las creencias, los valores y las normas del grupo, se ven reflejadas en las actitudes del individuo, por lo que si tal individuo actúa dentro de los parámetros que le marcan las actitudes de su grupo de referencia este se verá apoyado por los demás individuos que lo componen, y en cambio - aquel que se desvía de tales parámetros estará constantemente presionado por los ataques que el resto le haga.

En lo que al problema de basura se refiere de acuerdo con lo anterior, es válido determinar que dentro del área geográfica a estudio existen o han existido personas preocupadas por el problema de la basura en pro de la limpieza, por falta de apoyo del resto de los individuos de la comunidad e inclusive dentro de la misma familia que no han asimilado el problema en sus dimensiones reales; por lo cual vemos que sí hubo algún intento de promover un cambio de actitudes en la comunidad para ya no tirar basura en las calles, este fracaso por falta de adhesión del resto de la comunidad. "El que se desvía de las normas no puede soportar durante mucho tiempo los ataques de una mayoría unánime; por eso acude al proselitismo. Si este intento de atraer así su punto de vista hacia otras personas fracasa, el sujeto terminará renunciando a su conducta desviada". *12

2.3.1.5. NECESIDADES PERSONALES

Nuestras propias necesidades personales son, una fuente de -- formación de actitudes tanto positivas o negativas, según se nos afecte por un determinado hecho o personas. En este orden de ideas el problema de la basura en las calles tendrá un efecto tanto posi

tivo como negativo en las personas según sean las necesidades de --
cada quien es decir que para una ama de casa su actitud frente al -
problema de la basura será negativa, ya que por el rol que desempe-
na es natural que se preocupe por los problemas de salud que pueda
ocasionar ha ella o en los suyos la basura en las calles; sin embargo
go, para un trabajador, obrero, fabril la actitud hacia el problema
de la basura en las calles puede ser indiferente, ya que la priori-
dad la ubica en otras cuestiones, como la obtención de ingreso familiar
liar; por otro lado, para un recolector de basura pepenador la actitu
tud será positiva, ya que por la recolección de basura doméstica de
las calles, recibe una remuneración que le es un medio para satisfer
cer sus necesidades.

2.4. CAMBIO DE ACTITUDES

Cuando cambian los factores que han dado origen a una actitud también cambia esta es decir, si la información, el grupo de referencia y las necesidades cambian, a la actitud que haya resultado a partir de ellos, respecto de una determinada persona o hechos, - también cambiará. Dichas actitudes pueden ser fácil o difícil de modificar, dependiendo de su intensidad, relevancia dentro de un sistema y la unión entre los miembros de dicho sistema, osea mientras más arraigados se encuentren las actitudes en los aspectos antes mencionados más difícil será su cambio. "Por cambio de actitud se entiende, en general, una variación en el signo y una actitud -- existente de positiva a negativa o de negativa a positiva o una disminución en la intensidad inicial de positividad o negatividad."*13

Esto significa que un cambio que tenga la actitud en el individuo y luego por la intensidad de la variación del cambio; por --- ello es que cuando un individuo cambia de residencia su actitud hacia a la nueva comunidad a la que pertenece cambiará y la magnitud de este cambio dependerá de la mayor o menor similitud con su antigua comunidad; de igual forma sucede cuando el individuo cambia de estatus ya que, aún cuando siga perteneciendo en la misma comunidad su nueva posición lo obliga a cambiar su actitud, frente a determinadas personas o circunstancias. Lo mismo se observa cuando por causas ajenas a la voluntad del individuo su actitud cambia.

En general, las personas tienen posiciones firmes sobre cierto número de problemas en la sociedad contemporánea; en lo que ha nuestro objeto de estudio respecta hay quienes están preocupados -

por este problema y otros más que se mantienen apáticos he indiferentes a este y a otros problemas. Debido ha estas posiciones la gente tiene sentimientos o juicios favorables o desfavorables respecto de ciertas personas, grupos de personas he inclusive autoridades; éstas actitudes pueden ser sometidas aun cambio el cual puede ser lento, súbito, total o parcial de acuerdo a la intensidad o magnitud del factor que determine dicho cambio; es decir, que para persuadir a la gente a cambiar de actitud frente a un determinado problema social, en este caso la basura en las calles existen varios medios con alto índice de eficacia tales como la coacción, exhortación y consulta etc. Estos medios de persuasión tendientes a un cambio de actitud pueden ser canalizados a través de los medios masivos de comunicación para que de esta manera puedan llegar al número adecuado de individuos en los que se pretende llevar tal cambio.

Por lo que a nuestro objeto de estudio respecto lo que se pretende lograr un cambio positivo en la actitud de la gente frente al problema de la basura en las calles, por lo que habrá casos en los cuales tal cambio sea en cuanto a intensidad y en otros la gran mayoría será en cuanto al sentir es decir, dentro de nuestra comunidad experimentada se dá por hecho que existen personas que mantienen una actitud positiva frente al problema y tratar de realizar todas aquellas actividades tendientes a mantener limpias las calles o al menos a no ensuciarlas, pero por diversas circunstancias dichas actividades no con lo suficientemente en el resto de los individuos; así como también existen personas a las que dicho problema no les interesa lo suficiente e incluso quienes no guardan el mí

nimo de consideración en cuanto a tirar basura en las calles.

Esto último es la base medular de nuestra investigación, ya que las actitudes de estas personas son las que hay que cambiar, lo cual resulta muy difícil, pues existen muy diversas creencias y prejuicios respecto al problema y es tal la cantidad de ellas -- que la actitud de los individuos se encuentra muy arraigada.

La actitud de las personas pueden cambiar a través de un proceso de maduración; debido a la edad, las experiencias acumuladas y la convivencia con la gente el sujeto aprende a adoptar actitudes que antes no tenía y a modificar aquellas con las que ha vivido sus triunfos y decepciones le ayudarán a reafirmar o cambiar o modificar esas actitudes, este es un proceso tanto de cambio de actitudes; pero también hay procesos rápidos, como lo puede ser una experiencia traumatizante en la cual el sujeto se ve afectado en su personalidad debido a una experiencia súbita e inesperada como capaz de modificar su actitud.

El cambio de actitudes también puede darse a través de la coacción; es decir aplicando la presión para persuadir al sujeto a -- efectuar algo, aún cuando no le guste o no este de acuerdo con -- ello, este es un procedimiento tanto, pero eficaz, debido a la estrecha relación entre las actitudes y la conducta es posible modificar aquellas aplicando un poco de presión, sobre esta, gradualmente aumentandola y reforzandola.

Es posible que en nuestro problema a estudiar cualquiera de los medios antes descritos nos sean de utilidad que lograr un cambio en la actitud de la gente frente al problema de la basura en las calles, lo cual quedará debidamente acreditado con base en los

resultados finales de nuestra investigación, para poder saber cual de ellos es el más indicado.

2.5. ADAPTACION

El concepto de adaptación tiene muchas conotaciones dentro de la psicología, pero en el caso de nuestro estudio la que nos interesa es aquella que se refiere a cómo un grupo de individuos es capaz de adaptarse a las condiciones físicas, materiales que le rodean aun cuando estas son antihigiénicas e insalubres; el concepto que nos explica esta situación es el de la adaptación social, el cual nos dice que la adaptación es un ajuste que se realiza en un proceso mediante el cual los sujetos desarrollan un conjunto de respuestas, ya sea de adquisición, de aptitud o de defensa, para satisfacer las exigencias de su mundo material, social y psicológico. En si la adaptación se refiere a un cambio de estructura, de percepción o de comportamiento, mediante el cual se aumenta la capacidad de respuesta valida a situaciones actuales o condiciones ambientales.

3. METODOLOGIA

3.1. PROBLEMA DE INVESTIGACION

DISPOSICION DE LOS HABITANTES DE LA UNIDAD HABITACIONAL VICENTE GUERRERO EN CAMBIAR SU ACTITUD PARA NO TIRAR BASURA EN LAS CALLES

3.2. HIPOTESIS

1o. Hipótesis nula: No hay diferencia significativa en cuanto a la disposición de los habitantes de la unidad Vicente Guerrero - en cambiar su actitud frente al problema de la basura en las calles

2o. Hipótesis alterna: Si hay diferencia significativa en cuanto a los habitantes de la unidad Vicente Guerrero en cambiar su actitud frente al problema de la basura en las calles.

1o. Hipótesis nula: No hay diferencia significativa en cuanto a la actitud de la gente en tirar basura en las calles por que el servido de limpia es insuficiente.

2o. Hipótesis alterna: Si hay diferencia significativa en cuanto a la actitud de la gente en tirar basura en las calles por que el servicio de limpia es insuficiente.

3.3. VARIABLES

TIPOS

VARIABLES dependientes: La disponibilidad, basura y actitud.

VARIABLES independientes: Edad, escolaridad, ocupación, residencia y número de miembros de familia.

3.4. DEFINICION CONCEPTUAL DE LAS VARIABLES

La disponibilidad: es la aptitud para algun fin; deliberación

cualquiera de los medios que se emplean para ejecutar un propósito.

Basura: inmundicias, desechos que se recogen en las ciudades, lo repugnante y putrefacto.

Actitud: es el conjunto de creencias, sentimientos y tendencias de un individuo o que dan lugar a un determinado comportamiento. Una tendencia o predisposición al evaluar de cierta manera un objeto o un símbolo de este objeto.

Edad: número de años que ha vivido una persona.

Escolaridad: conjunto de cursos que un estudiante sigue en un establecimiento docente.

Ocupación: trabajo o ciudad que impide emplear el tiempo en otra cosa, empleo u oficio.

Residencia: lugar en que se habita por razón de su empleo dignidad o beneficio.

Número de miembros de familia: conjunto de personas que habitan en un espacio común, y que están unidos por razón de consaguineidad o afinidad.

3.4.1. OPERACIONALIZACION DE LAS VARIABLES

La operación de las variables dependientes se manejaron de acuerdo a la escala de Lickert, así como también se realizó un análisis de frecuencias, el cual nos dió un porcentaje de las respuestas de cada ítem. También se hizo una prueba t-student, para conocer las diferencias significativas entre dos grupos de edad; el grupo de jóvenes que va de los 18 años a los 28 años y el grupo de adultos que va de los 29 años a los 38 años. Esta misma prueba se aplicó a la variable ocupación, para conocer las diferencias signi

ficativas entre dos grupos que son: los económicamente activos y los no económicamente activos.

La totalidad de las estadísticas se llevó a cabo en el paquete estadístico SPSS PC y Systat.

3.5. METODO

3.5.1. SUJETOS

Se trabajo con 40 sujetos de ambos sexos, seleccionados de manera aleatoria que vivieran en la unidad habitacional Vicente Guerrero ubicada en la delegación Iztapalapa.

Cuyas características son: hombres y mujeres dentro del cual se tomaron los rangos de edades de 18 a 38 años; con escolaridad de secundaria y preparatoria; con ocupación; cuya residencia sea mayor de dos años en dicha localidad y el número de miembros de familia indeterminado.

3.5.2. TIPO DE MUESTRA

Tamaño de la muestra fue de 40 sujetos que se eligieron al azar, esta muestra fue propositiva, ya que fue de acuerdo al criterio del investigador. Se eligieron cuatro calles que fueron las más sucias de la localidad, de estas calles se tomaron a diez sujetos, que fueron en total de 40 individuos. Esto con base en las observaciones del investigador de acuerdo a las visitas en la unidad.

3.6. DISEÑO DEL INSTRUMENTO

La técnica que utilizamos en este trabajo de investigación es la escala de Lickert, ésta es la más idónea para elaborar el instru

mento de medición. Las afirmaciones que integran el cuestionario fueron obtenidas a partir del testimonio de la gente pobladora de la localidad a estudiar a sí como de las observaciones registradas en el diario de campo.

Una vez que la elaboración del cuestionario se completo, -- (ver anexo 1) posteriormente se realizó el piloteo a una población con similares características a las de la muestra a estudiar.

El procedimiento para la aplicación del instrumento fue siguiente:

Se aplicó a cincuenta personas a las que se les indicó que de acuerdo a su convicción contestará cada uno de los reactivos que componen el cuestionario; indicando cada respuesta mediante la tacha de cada una de las opciones que en el mismo se señalan; siendo estas las siguientes: totalmente de acuerdo, de acuerdo, ni de acuerdo/ni en desacuerdo, en desacuerdo y totalmente en desacuerdo.

El instrumento, esta compuesto por 51 reactivos en los cuales 27 son negativos estos son los que estan a favor de tirar basura y 24 son positivos estos son los que estan en contra de tirar basura en las calles. La forma de calificar el vaciado de las respuestas del piloteo fue la siguiente:

LAS PERSONAS QUE ESTAN A FAVOR DE TIRAR LA BASURA EN LAS CALLES (ITEMS NEGATIVOS)	LAS PERSONAS QUE ESTAN EN CONTRA DE TIRAR BASURA EN LAS CALLES (ITEMS POSITIVOS)
TOTALMENTE DE ACUERDO --- 1	TOTALMENTE DE ACUERDO --- 5
DE ACUERDO --- 2	DE ACUERDO --- 4
NI DE ACUERDO/NI EN DESACUERDO --- 3	NI DE ACUERDO/NI EN DESACUERDO --- 3
DE ACUERDO --- 4	DE ACUERDO --- 2
TOTALMENTE EN DESACUERDO- 5	TOTALMENTE EN DESACUERDO- 1

Se tomará el valor que haya sido tachado, ya sea negativo o positivo

vo, posteriormente se hará una suma de cada una de las respuestas, donde el mínimo de calificación es de 51 y el máximo de 250, (ver anexo 2).

Ahora todos los items, serán sometidos a un procedimiento - que comprueba si se encuentran adecuados a la dimensión del cambio de actitud a no tirar basura en las calles. La tarea consiste en los items que falsean. Esto se comprueba con la discriminación - de reactivos, que consiste en: se suma la puntuación total de cada encuestado (sumando los valores de cada una de las afirmaciones), de la totalidad de encuestados, se ordenan de menor a mayor (ver anexo 3 y 4) y se extrae el 25% que obtuvo una puntuación máxima, y un 25% que obtuvo una puntuación mínima, ambos pasan a formar un grupo bajo y un grupo alto, ambos grupos habrán de compararse con la prueba t-student para discriminar los items, de tal comparación se obtuvieron 16 items donde hubo un equilibrio de reactivos negativos y positivos. (Ver anexo 5 y 6) Estos reactivos tienen una - diferencia significativa menor de .05 con un nivel de confianza del 95%.

El cuestionario final quedo integrado por 16 items, los cuales fueron reacomodados por medio del azar. (Ver anexo 7). El -- cuestionario final fue calificado igual que el piloteo (ver anexo 8). Pero, para la interpretación del cuestionario final, se utilizó el análisis de frecuencias y la prueba t-student, ver resultado de la interpretación de datos.

3.7. TIPO DE ESTUDIO

Debido a que nuestro tema a examinar es poco conocido, no hay investigaciones profundas y además ha sido poco abordado desde el punto de vista psicosocial, nuestro estudio es del tipo exploratorio; por lo mismo la literatura seleccionada y los datos obtenidos son pocos, pero con una buena fuente de información.

Para el desarrollo de nuestro estudio lo dividimos en dos etapas, consistiendo la primera en la observación directa de la comunidad a estudiar, complementado con los datos registrados en el diario de campo; como elemento relevante en esta etapa se realizó un sondeo entre los miembros de la misma comunidad de estudio con la finalidad de conocer cual es la realidad que se vive en esa localidad en lo que ha servicios de limpia se refiere. Con base en lo anterior se elaboró un cuestionario cuyas preguntas nos proporcionarán los elementos necesarios para conocer cual es la disposición de los habitantes de la localidad en cuanto a cambiar su actitud con respecto al problema de la basura en las calles.

En la segunda etapa, una vez familiarizados con nuestro problema de estudio, procedimos a la aplicación de nuestro cuestionario ya depurado y seleccionado entre los miembros de la población de la localidad estudiada; posteriormente fue calificado con base a la escala Lickert y a la vez los resultados obtenidos fueron analizados técnicamente según la teoría de las actitudes.

Ambas etapas se realizarón en un lapso de tiempo de aproximadamente nueve meses.

3.8. ANALISIS DE RESULTADOS

Se hizo un análisis estadístico de frecuencias del cuestionario que se aplicó, para lo cual realizamos el estudio detallado de cada variable, con la finalidad de que los resultados obtenidos -- sean confiables, y nos arrojen datos útiles en nuestra investigación, y de esta forma saber quienes o que porcentaje está dispuesto a cambiar su actitud de manera positiva en cuanto al problema de la basura en las calles.

El análisis de cada variable consistió en distinguir la actitud del sujeto si es positiva o negativa; posteriormente se realizó en cada variable un análisis porcentual de número de personas que están a favor. Ya que lo que nos interesa conocer cual es la disponibilidad de la gente en cambiar su actitud respecto al problema de la basura en las calles.

Los resultados arrojados del análisis de las variables propuestas quedarán de la siguiente manera: (ver anexo 9)

Como resultado de nuestra primera variable obtuvimos que el 37.5% de los encuestados están de acuerdo en que hacer comisiones para barrer solucionaría el problema de la basura en las calles.

En nuestra variable dos obtuvimos como resultado que solamente el 5% de las personas está de acuerdo en que dejar de tirar basura en las calles ayuda a mejorar el aspecto de la colonia.

La variable tres hubo 17.5% de personas indiferentes y 82.5% de personas que no estaban de acuerdo en hacer sacrificios personales para no tirar basura en las calles; lo cual demuestra que nadie de nuestros entrevistados haría un sacrificio personal para no tirar basura en las calles.

En la variable cuatro encontramos que el 77.5% de los entrevistados estuvieron de acuerdo en que debemos preocuparnos por la basura en las calles.

En cuanto a la variable número cinco, obtuvimos que el 10% de la gente esta a favor de que se obligue a barrer toda una calle a quien tire basura en las calles.

La variable seis tenemos que el 87.5% de los encuestados están de acuerdo en que todos tiran basura en su colonia.

El resultado obtenido en nuestra variable número siete fue que el 55% de la gente está de acuerdo en que barrer sí tiene caso.

En nuestra variable número ocho obtuvimos que el 70% de las personas sí les interesa el problema de la basura.

En la variable número nueve el 52.2% opinan que las campañas en contra de la basura sí funcionan.

En la variable número diez encontramos que el 7.5% de las personas son indiferentes al problema y el 92.5% están en contra de unirse a las campañas contra la basura, lo cual implica que ninguno de nuestros entrevistados se uniría a cualquier campaña en pro de la limpieza.

La variable doce tenemos que el 100% contesto que si los vecinos tiran basura ellos dejarían de tirar basura en las calles.

En la variable trece el 87.5% esta de acuerdo en que uno no debe acostumbrarse a vivir cerca de la basura, aunque este sea un problema complicado y difícil de solucionar.

En la variable catorce encontramos que el 55% esta de acuerdo en que los niños sin educación tiran basura en todos lados.

En la variable quince tenemos que el 95% de las personas esta de --

acuerdo en que los baldíos y esquinas no son lugares adecuados para tirar basura.

En la última variable encontramos que el 80% está de acuerdo en -- que se puede hacerse algo para solucionar el problema de la basura.

Para complementar el análisis de resultados obtenidos con la aplicación del análisis de porcentajes en las variables del instrumento utilizado, aplicamos una prueba estadística t student con la finalidad de evaluar si dos grupos difieren entre sí de manera significativa respecto a su disposición de cambiar su actitud en cuanto al problema de la basura en las calles.

Nuestros dos grupos están compuestos, el primero por las personas que se encuentran en edades de 18 a 28 al cual le llamamos el grupo de jóvenes, y el segundo grupo está compuesto por personas con edades de 29 a 38 años el cual le llamamos al grupo de los adultos. (Ver anexo 10)

Los resultados obtenidos de la comparación son los siguientes:

En los dos grupos comparados no hubo significancia respecto a nuestra variable número uno, ya que los valores obtenidos se encuentran dentro del 95% de confianza, siendo sus grados de libertad de 1.68 y el valor fue de 1.22; lo cual implica que ambos grupos están de acuerdo que hacer comisiones para barrer las calles solucionaría el problema de la basura, esto confirma la primera hipótesis nula propuesta.

En comparación de ambos grupos en relación con nuestra segunda variable obtuvimos que no hay significancia, pues nuestro valor obtenido fue de 1.46 el cual se encuentra dentro del 95% de confianza;

por lo que observamos que los dos grupos están de acuerdo en que - dejar de tirar basura en las calles ayuda a mejorar el aspecto de la colonia. Esto apoya nuestra primera hipótesis nula.

Al hacer la comparación de nuestra variable número tres obtuvimos que si hay diferencia significativa, pues nuestro valor obtenido - fue de 1.86, donde este no se encuentra dentro del 95% de confian- za, ya que rebaza nuestros grados de libertad de 1.68; por lo cual observamos que el grupo de jóvenes estaría dispuesto hacer sacri-- ficios personales para no tirar basura en las calles, mientras que en el grupo de adultos no están dispuestos a cooperar. Lo cual ayu da a confirmar nuestra primera hipótesis alterna.

En cuanto a la comparación de los grupos con nuestra variable cua-- tro, obtuvimos que no hay significancia, nuestro valor obtenido fue de 1.55 y esta dentro del 95% de confianza; lo que nos da a enten der que los dos grupos no se preocupan por la basura en las calles y esto viene a apoyar nuestra primera hipótesis nula.

En la variable cinco no hay significancia entre ambos grupos; el va- lor obtenido fue de 1.40 este se encuentra dentro del 95% de confian za, lo que significa que ambos grupos están de acuerdo en que se obli gue a barrer toda una calle a quienes tiren basura en la vía pública lo que es acorde con nuestra primera hipótesis nula.

En la variable número seis tampoco encontramos significancia, siendo el valor obtenido de 1.12 este está dentro del 95% de confianza y -- nos muestra que en ambos grupos tiran basura en la colonia, esto con firma nuestra primera hipótesis nula.

En la variable número siete el valor obtenido fue de 1.14 por lo que no encontramos significancia; siendo que ambos grupos están de acuer

do en que no tiene caso barrer, esto apoya nuestra segunda hipótesis nula.

De la comparación realizada de ambos grupos de nuestra variable número ocho observamos que no hay significancia, siendo el valor obtenido de 1.14 nos percatamos que en los grupos no hay interés en el problema de la basura, por lo que nuestra primera hipótesis nula es confirmada.

Del análisis realizado en la comparación de ambos grupos respecto de la variable número nueve nos encontramos que si hay significancia, ya que el valor obtenido fue de 2.09, el cual excede de los -- grados de libertad señalados; esto nos da como resultado que el grupo de jóvenes opina que las campañas de basura no funcionan y el -- grupo de adultos opina que sí funciona, por lo que de esta forma se encuentra apoyada nuestra hipótesis alterna número uno.

En la variable diez encontramos un valor de 1.16 por lo que no encontramos significancia, ambos grupos están de acuerdo en unirse a campañas contra la basura, por lo que nuestra hipótesis nula número uno es confirmada.

Del análisis realizado en la comparación de ambos grupos con la variable número once nos encontramos que si hay significancia, siendo el valor obtenido de 3.51 el cual excede nuestros grados de libertad de 1.68; esto nos da como resultado que el grupo de jóvenes está de acuerdo que la basura si afecta su vida personal y al grupo de los adultos no les interesa la basura; lo cual apoya nuestra hipótesis nula número dos.

En la variable número doce el valor obtenido fue de 1.42, lo cual no hay significancia en ambos grupos estos se encuentran dentro del

95% de confianza y apoyan nuestra primera hipótesis nula, por lo que ambos grupos no tirarían basura aunque los vecinos lo hagan. Del análisis realizado en la comparación entre los grupos encuestados encontramos que si hay una diferencia significativa con valor de 1.78 lo cual rebaza nuestros grados de libertad sobre pasando así el 95% de confianza; por lo que encontramos que el grupo de jóvenes es menos posible que se acostumbren a vivir cerca de la basura, aunque este sea un problema muy complicado y difícil de solucionar; en cambio en el grupo de adultos encontramos que es más probable que se de esta costumbre debido a las circunstancias antes mencionadas, esta variable apoya nuestra primera hipótesis alterna. Por lo que respecta a la variable número catorce vemos que no encontramos diferencia significativa, ya que el valor obtenido fue de 1.02, por lo que al encontrarse dentro de nuestro margen de libertad esta dentro del 95% de confianza, y ambos grupos están de acuerdo que los niños sin educación tiran basura en todos lados, esto apoya nuestra primera hipótesis nula.

En la comparación de ambos grupos con la variable quince encontramos que no hay significancia; siendo que los valores obtenidos fueron 1.09 no sobrepasando nuestro 95% de confianza; de esta manera es como encontramos que en ambos grupos los encuestados opinan que los baldíos y esquinas no son lugares adecuados para tirar basura, situación que rebustese nuestra primera hipótesis nula.

En la variable die dieciseis arrojó como resultado de la comparación un valor de 1.41 que igualmente se encuentra dentro de nuestro 95% confianza y por lo cual no representa alguna significancia; siendo el caso que según esto, en ambos grupos opinan que si se puede -

hacer algo por el problema de la basura en las calles, lo cual refuerza nuestra primera hipótesis nula.

En esta prueba se obtuvo una alpha standariza del .7715.

4. CONCLUSIONES

A partir de los resultados obtenidos de nuestra investigación nos podemos dar cuenta que el problema de la basura es un problema muy complejo, ya que no solamente involucra los desperdicios generados de las casas habitación, sino que además se refiere a todos los desechos sólidos que se producen tanto en las industrias como en -- los pequeños comercios de las zonas urbanas y además, particularmente en la ciudad de México, el comercio ambulante, por mencionar algún ejemplo. Es por esta razón, que en muchas comunidades urbanas - la gente ha ido adecuándose a su forma de vivir sin tomar la debida atención al problema de la basura en su comunidad, es decir, la mayoría de las personas que viven en la ciudad se han acostumbrado al hecho de ver basura de todo tipo a su alrededor.

Particularmente en la zona de nuestra investigación, la unidad habitacional Vicente Guerrero, sus habitantes no son ajenos a esta problemática; sin embargo, según el análisis de los datos obtenidos nos pudimos dar cuenta que 87% reconocen que tiran basura en las calles, y que este problema les preocupa, pues la basura es depositada en las esquinas y baldíos, y esto realmente afecta su vida en cuanto a su salud; en virtud de que reconocen el problema a medias en sus dimensiones, ya que tiempo atrás, desde los inicios de la unidad, - han vivido constantemente con basura en las calles y rodeados de malos olores, esto debido a que anteriormente se encontraba el tiradero de Santa Cruz Meyehualco; esta situación se explica adecuadamente con el concepto de adaptación social, ya que por un lado tenemos un medio físico material previamente establecido y por otro a una comunidad de individuos que se ven obligados por necesidad de habitación

ya a permanecer por largo tiempo en la localidad de referencia. Como consecuencia de esta permanencia continua cerca de focos de infección, ya que el 95% de los pobladores se han acostumbrado al mal aspecto de sus calles debido a la basura y esto les forma un comportamiento de indiferencia a este problema, lo cual desde luego se considera inadecuado, ya que el sujeto debe tener ambiente óptimo para su desarrollo en todos los aspectos.

Por lo anterior, estamos en la posibilidad de afirmar que el 90% de los habitantes (de nuestra muestra) no están dispuestos a cambiar su actitud de manera positiva frente al problema de la basura en las calles de su colonia, ya que estos no se unirían a campañas contra la basura, ni harían sacrificios personales, ni dejarían de tirar basura en las calles, pues tienen la idea que barrer las calles no soluciona el problema. Todo esto apoya a nuestra hipótesis central.

Nuestras variables nos ayudaron a probar nuestra hipótesis, sin embargo, solamente tomamos únicamente la variable edad, ya que esta nos dió elementos para poder discernir quienes están a favor o en contra de tirar basura en las calles; las otras variables: escolaridad, ocupación, número de miembros de familia y residencia en la colonia, no nos brindaron suficientes evidencias para poder inclinarnos a favor o en contra de tirar basura en las calles.

En la variable edad, se dividió en dos grupos: el de los adultos y el de los jóvenes. La mayoría la constituyen las personas que hemos considerado como el grupo de adultos, esto nos sirve de base para decir que de algún modo la mayoría de edad sí influye -

en cuanto al cambio de actitud, ya que en ellos hay una resistencia al cambio, pues hay una adaptación al medio físico, y a sus propias que el individuo es como es y que no cambia, además que este grupo carece de información y manejo acerca de la basura, la falta de esta información, puede dar origen a actitudes capaces de distorsional la realidad.

Además de lo anterior, los referidos datos y análisis nos muestran que la población de jóvenes se encuentran mejor informados acerca del problema de la basura, ya que están dispuestos a cambiar su actitud frente al problema de la basura en las calles, ya sea haciendo sacrificios personales o participando en campañas de limpieza.

Gracias a la utilización de la teoría de la actitudes nos dimos cuenta de que mucha gente que habita en la unidad habitacional Vicente Guerrero, no se preocupa por el problema de la basura hablando en terminos reales, de hacer algo por ella, puesto que ello sea convertido en un elemento constante en sus vida, y de esta manera no sea tenido una consciencia ecológica. Es difícil lograr la conservación de la naturaleza mientras no se adopten políticas de desarrollo económica adecuadas, basadas en tecnologías y medidas "anticontaminantes" que sean difundidas en la población mediante la educación ambiental, y no echar la culpa al carro de la basura que por su ausencia hay basura en las calles.

Las limitaciones de la presente investigación exploratoria son: Solo abarco un aspecto de los numerosos que se refieren a la basura por lo que nuestras pretenciones fueron satisfactorias en terminos del contenido de este trabajo; cabe resaltar que su desarro-

llo se logro a pesar de los multiples contratiempos que enfrentamos: como la apatía de la gente para contestar nuestro cuestionario y la falta de fuentes de información. Sin embargo, a pesar de todo esto la investigación logro su objetivo planteado.

Las críticas de este trabajo, sin duda son muchas, pues el tiempo es muy poco realmente para hacer una buena investigación de este tipo, ya que muchas veces no se tienen los elementos necesarios para precisar lo que se quiere investigar, y es algo difícil construirlo sobre estas bases, por que el tema es muy amplio.

Por otra parte, cabe añadir que practicamente no existen estudios sistemáticos sobre el problema de contaminación y sobre todo con la basura en las calles. Y esto dá pie a que se investigue con más profundidad este problema.

En cuanto a las propuestas para una solución viable al problema de la basura en las calles, cabe señalar que el problema de la basura en las calles y de los basureros establecidos y clandestinos, no se debe a la falta de reglamentos y normas, sino al desinterés político, aunado a la desinformación de la ciudadanía. No es problema técnico sino político, adoptar una actitud pasiva, o adoptar posiciones paternalistas para resolver los problemas de la contaminación es hoy más que nunca limitado y poco efectivo, se debe tomar las calles como patrimonio público, y ver el ecosistema asociados a su localidad, para defender este patrimonio de la contaminación irresponsable. Ya que la administración pública no tiene una idea clara de como atacar el problema, aunque haya reglamentos, existe algo que se debe atacar de raíz, la educación ecológica, políticas de salud y atacar la irracionalidad en el consumismo desmedido, se

deben hacer estrategias de reuso y reciclaje, donde las amas de casa separen la materia de los residuos domésticos para entregarlos al personal de limpia, esto sería una conjunción de actividades, - para recobrar al máximo la materia que sirve. Con respecto a este reciclaje en las comunidades podemos añadir que la educación novedosa de los niños y de los estudiantes son elementos claves para - estructurar un cambio en un futuro cercano, los niños son un foco de atención para muchos programas de reciclaje, si se les enseña a cuidar y proteger el ambiente donde viven, que se les motive hacer arte con los desechos de basura, y no que produzcan más basura con trabajos manuales inútiles. El reciclaje de basura verdaderamente disminuiría en gran medida los volúmenes enormes de basura. El punto de partida para solucionar el problema de la basura, es instruir al público para que sepan los alcances de la contaminación generada por los hogares, y dar a conocer la lista de los productos domésticos contaminantes y sus efectos en el ambiente. No se debe esperar a que la basura llegue a niveles catastróficos.

4.1. NOTAS DE PIE DE PAGINA

1. Castillo, Berthier Héctor F., La sociedad de la basura: caciquismo en la ciudad de México, Cuadernos de Investigación Social No. 9, 2o. ed., Ed. Instituto de Investigación Social -- UNAM, México, 1990, p.203
2. ibidem.p.31
3. ibidem.p.35
4. Restrepo, Iván, et al., Los demonios del consumo (Basura y -- contaminación), primera ed., Ed. Centro de Ecodesarrollo, México,1991, p.17
5. ibidem.p.18
6. ibidem.p.18
7. Krech, David., Psicología Social, 2o. ed., Ed. Biblioteca Nueva, México,1984,p.153
8. ibidem.p.153
9. ibidem.p.153
10. ibidem.p.200
11. Munné, Frederic., Psicología Social, 2o. ed., Ed. DEAC, España,1982. p.32
12. Krech, David., Psicología Social, 2o. ed., Ed. Biblioteca Nueva, México,1984,p.201
13. ibidem.p.227

4.2. BIBLIOGRAFIA

1. Hernández, Sampieri Roberto, et al., Metodología de la Investigación, primera edición, Ed. McGraw Hill, México, 1993, -- 505pp.
2. Castillo, Berthier Héctor F., La sociedad de la basura: caciquismo en la ciudad de México, Cuadernos de Investigación Social No. 9, 2o. ed., Ed. Instituto de Investigación Social UNAM, México, 1990, 203pp.
3. Restrepo, Iván, et al., Los demonios del consumo (Basura y -- contaminación), primera edición, Ed. Centro de Ecodesarrollo, México, 1991, 272pp.
4. Krech, David., et al., Psicología Social, 2o. ed., Ed. Biblioteca Nueva, México, 1984, 350pp.
5. Munné, Frederic., Psicología Social, 2o. ed., Ed. CEAC, España 1982, 174pp.
6. Montmollin, Germaine de., Influencia y cambio de actitudes, -- 2o. ed., Ed Páidos, México, 1987, 210pp.
7. Javiedes, Romero Ma. de la Luz., Postulados Básicos entorno a la formación de actitudes, primera edición, Ed. División - de Estudios Profesionales, Depto. de Psicología Facultad - Psicología Social, UNAM. México, 1990, 43pp.
8. Summers, Gene F., Medición de actitudes, traductor Javier Aguilar V., primera edición, Ed. Trillas, S.A., México, 1976. 688pp.

4.3. ANEXOS

INSTRUCCIONES:

A CONTINUACION ENCONTRAMOS UNA SERIE DE AFIRMACIONES QUE ALGUNAS PERSONAS COMO USTED NOS HAN DICHO SOBRE LA BASURA EN LAS CALLES. LEA CADA UNA DE ELLAS Y MARQUE CON UNA EQUIS (X), LA OPCION CON LA QUE ESTE DE ACUERDO. LE AGRADECIMOS ANTICIPADAMENTE SU COLABORACION.

LISTA DE OPCIONES:

TOTALMENTE DE ACUERDO.....TA
 DE ACUERDO..... A
 NI DE ACUERDO, NI EN DESACUERDO.....N/D
 EN DESACUERDO..... D
 TOTALMENTE EN DESACUERDO.....TD

EJEMPLO:

SI USTED ESTA DE ACUERDO CON LA SIGUIENTE AFIRMACION CONTESTARIA

1. LA CONTAMINACION AFECTA PERSONALMENTE A MI VIDA

X				
TA	A	N/D	D	TD

1. LA GENTE SIN EDUCACION TIRA MAS BASURA EN LAS CALLES

TA	A	N/D	D	TD
----	---	-----	---	----

2. LA GENTE RICA NO TIRA BASURA

TA	A	N/D	D	TD
----	---	-----	---	----

3. SI PUDIERA DARIA TIEMPO PARA UNA ORGANIZACION QUE SE DEDICARA A SOLUCIONAR EL PROBLEMA DE LA BASURA EN LAS CALLES

TA	A	N/D	D	TD
----	---	-----	---	----

4. LOS BENEFICIOS DE LAS PRODUCTOS MODERNOS SON MAS IMPORTANTES QUE LA BASURA -- QUE PRODUCEN

TA	A	N/D	D	TD
----	---	-----	---	----

5. LOS NIÑOS SIN EDUCACION TIRAN BASURA EN TODOS LADOS

TA	A	N/D	D	TD
----	---	-----	---	----

6. LA GENTE POBRE PRODUCE MAS BASURA

TA	A	N/D	D	TD
----	---	-----	---	----

7. LA GENTE ESPERA AL CARROL DE LA BASURA AUNQUE ESTE TARDE DEMASIADO

TA	A	N/D	D	TD
----	---	-----	---	----

8. SE DEBE MULTAR A LA GENTE QUE TIRE BASURA EN LAS CALLES

TA	A	N/D	D	TD
----	---	-----	---	----

9. HAY GENTE MUY SUCIA EN MI CALLE

TA	A	N/D	D	TD
----	---	-----	---	----

10. RECOGER LA BASURA EN LOS HOGARES ES OBLIGACION DE LAS AUTORIDADES

TA	A	N/D	D	TD
----	---	-----	---	----

11. LA GENTE TIRA LA BASURA EN LAS CALLES PORQUE EL SERVICIO DE LIMPIA TARDE	TA	A	N/D	D	TD
12. LA GENTE DEBE PROTESTAR ANTE LAS AUTORIDADES POR LA BASURA EN LAS CALLES	TA	A	N/D	D	TD
13. EL PROBLEMA DE LA BASURA EN LAS CALLES ES FACIL DE SOLUCIONAR	TA	A	N/D	D	TD
14. ESTOY DISPUESTO A NO TIRAR BASURA EN LAS CALLES	TA	A	N/D	D	TD
15. LA GENTE SE PELEA CON SUS VECINOS POR TIRAR BASURA EN LAS CALLES	TA	A	N/D	D	TD
16. CONSIDERO QUE LA CALLE DONDE VIVO ES LA MAS SUCIA DE MI COLONIA	TA	A	N/D	D	TD
17. UN ALZA EN EL PAGO DE IMPUESTOS GARANTIZARIA UNA MEJORA EN EL SERVICIO DE LIMPIA	TA	A	N/D	D	TD
18. SERIA CONVENIENTE ESTABLECER SANCIONES ECONOMICAS POR TIRAR BASURA EN LAS CALLES	TA	A	N/D	D	TD
19. NO SE PUEDE HACER NADA PARA SOLUCIONAR EL PROBLEMA DE LA BASURA	TA	A	N/D	D	TD
20. SI UNA CALLE ESTA LLENA DE BASURA LA MEJOR SOLUCION ES IRSE A OTRA	TA	A	N/D	D	TD
21. EN LAS ESCUELAS PUBLICAS DEBERIAN SER IMPARTIDOS CURSOS SOBRE LAS CONSECUENCIAS DE LA BASURA	TA	A	N/D	D	TD
22. NO DEBEMOS PREOCUPARNOS POR LA BASURA EN LAS CALLES	TA	A	N/D	D	TD
23. LA RECOLECCION DE BASURA ES UNA OBLIGACION DEL GOBIERNO	TA	A	N/D	D	TD
24. NO DEBE PAGARSE PERSONALMENTE POR RECOGER LA BASURA	TA	A	N/D	D	TD
25. LAS PERSONAS IGNORANTES TIRAN BASURA EN LAS CALLES	TA	A	N/D	D	TD

26. POR LA FALTA DE BOTES LAS PERSONAS TIRAN BASURA

TA	A	N/D	D	TD
----	---	-----	---	----

27. LA GENTE TIRA BASURA POR CAUSA DEL SERVICIO DEFICIENTE

TA	A	N/D	D	TD
----	---	-----	---	----

28. EN ESTA COLONIA TODOS TIRAMOS BASURA

TA	A	N/D	D	TD
----	---	-----	---	----

29. LA GENTE ESTA ACOSTUMBRADA A VER BASURA

TA	A	N/D	D	TD
----	---	-----	---	----

30. EL PROBLEMA DE LA BASURA NO TIENE SOLUCION

TA	A	N/D	D	TD
----	---	-----	---	----

31. BARRER NO TIENE CASO

TA	A	N/D	D	TD
----	---	-----	---	----

32. A NADIE LE INTERESA QUE HAYA MAS BASURA

TA	A	N/D	D	TD
----	---	-----	---	----

33. NO ME DISGUSTA ENCONTRAR BASURA FUERA DE MI CASA

TA	A	N/D	D	TD
----	---	-----	---	----

34. BARRER CADA TERCER DIA LA CALLE SOLUCIONA EL PROBLEMA

TA	A	N/D	D	TD
----	---	-----	---	----

35. LOS BALDIOS Y ESQUINAS SON LUGARES ADECUADOS PARA TIRAR BASURA

TA	A	N/D	D	TD
----	---	-----	---	----

36. NO ESTAMOS PREPARADOS PARA CUIDAR DE NUESTRO MEDIO AMBIENTE

TA	A	N/D	D	TD
----	---	-----	---	----

37. EDUCAR A LA POBLACION NO ES UNA SOLUCION PARA NO TIRAR BASURA

TA	A	N/D	D	TD
----	---	-----	---	----

38. HACER COMISIONES PARA BARRER, SOLUCIONARIA EL PROBLEMA DE LA BASURA EN LAS CALLES

TA	A	N/D	D	TD
----	---	-----	---	----

39. DEBEMOS UNIRNOS A LAS CAMPAÑAS CONTRA LA BASURA

TA	A	N/D	D	TD
----	---	-----	---	----

40. A MI NO ME INTERESA EL PROBLEMA DE LA BASURA

TA	A	N/D	D	TD
----	---	-----	---	----

41. LAS CAMPAÑAS CONTRA LA BASURA NO FUNCIONAN

TA	A	N/D	D	TD
----	---	-----	---	----

42. DEBEN OBLIGAR A QUIENES TIREN BASURA A BARRER TODA UNA CALLE

TA	A	N/D	D	TD
----	---	-----	---	----

43. ESTARIA DISPUESTO A TOMAR UN CURSO PARA SABER COMO REDUCIR LA BASURA

TA	A	N/D	D	TD
----	---	-----	---	----

44. CON TAL DE MANTENER LIMPIO MI HOGAR, TIRO LA BASURA EN LAS CALLES

TA	A	N/D	D	TD
----	---	-----	---	----

45. LA BASURA EN LAS CALLES NO AFECTA PERSONALMENTE MI VIDA

TA	A	N/D	D	TD
----	---	-----	---	----

46. NO HAY QUE TIRAR BASURA AUNQUE LOS VECINOS LO HAGAN

TA	A	N/D	D	TD
----	---	-----	---	----

47. SI LA GENTE DEJARA DE TIRAR BASURA EN LAS CALLES, AYUDARIA A MEJORAR EL ASPECTO DE LA COLONIA

TA	A	N/D	D	TD
----	---	-----	---	----

48. LA GENTE NO SE DA TIEMPO PARA PENSAR EN LA BASURA Y SUS CONSECUENCIAS

TA	A	N/D	D	TD
----	---	-----	---	----

49. COMO ES UN PROBLEMA MUY COMPLICADO Y DIFICIL DE SOLUCIONAR, UNO SE DEBE ACOSTUMBRAR A VIVIR CERCA DE LA BASURA

TA	A	N/D	D	TD
----	---	-----	---	----

50. ESTARIA DISPUESTO HACER SACRIFICIOS PERSONALES, PARA NO TIRAR BASURA EN LAS CALLES, AUNQUE LOS RESULTADOS NO SEAN INMEDIATOS

TA	A	N/D	D	TD
----	---	-----	---	----

51. LA FAUNA NOCIVA QUE GENERA LA BASURA EN LAS CALLES NO ES FUENTE DE INFECCIONES

TA	A	N/D	D	TD
----	---	-----	---	----

EDAD _____
ESCOLARIDAD _____
OCUPACION _____
RESIDENCIA EN LA COLONIA _____
NUMERO DE MIEMBROS EN LA FAMILIA _____

GRACIAS

CALIFICACION DEL PILOTEO		R E A C T I V O S										ANEXO 2	TOTAL																												
SUJETOS	12345678910111213141516171819202122232425262728293031323334353637383940---	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32	33	---	---	---	---	---		
1	2243522424244552254255424432444522424442443444445	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	179	
2	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	156	
3	5	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	177	
4	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	210	
5	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	179	
6	4	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	172	
7	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	167	
8	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	162	
9	3	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	168	
10	4	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	177	
11	2	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	185	
12	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	172	
13	2	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	162	
14	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	185	
15	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	172	
16	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	172	
17	2	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	181	
18	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	170	
19	2	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	170	
20	2	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	174	
21	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	184	
22	3	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	173	
23	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	203	
24	4	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	171	
25	5	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	178	
26	5	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	195	
27	2	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	196	
28	5	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	165	
29	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	190	
30	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	169	
31	2	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	161	
32	4	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	170	
33	3	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	165	
-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	---	
-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	---	
-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	---	
50	2	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	171

ANALISIS DE DISCRIMINACION DE REACTIVOS ANEXO 3
 PRUEBA T-STUDENT

list total
 run

CASE	TOTAL	
1	179.000	
"	2	156.000
"	3	177.000
"	4	210.000
"	5	184.000
"	6	177.000
"	7	167.000
"	8	177.000
"	9	170.000
"	10	182.000
"	11	185.000
"	12	174.000
"	13	178.000
"	14	190.000
"	15	174.000
"	16	172.000
"	17	186.000
"	18	179.000
"	19	180.000
"	20	184.000
"	21	184.000
"	22	172.000
"	23	203.000
"	24	171.000
"	25	180.000
"	26	195.000
"	27	191.000
"	28	175.000
"	29	200.000
"	30	169.000
"	31	165.000
"	32	186.000
"	33	171.000
"	34	155.000
"	35	177.000
"	36	181.000
"	37	184.000
"	38	197.000
"	39	195.000
"	40	161.000
"	41	181.000
"	42	186.000
"	43	185.000
"	44	182.000
"	45	180.000
"	46	193.000
"	47	170.000
"	48	183.000
"	49	183.000
"	50	178.000

50 CASOS AND 53 VARIABLES PROCESSED NO SYSTAT FILE CREATED.

run	SUJETO	I(1)	I(2)	I(3)	I(4)
CASE 1	1	2	2	4	3
" 2	2	1	5	5	1
" 3	3	3	2	4	4
" 4	4	1	3	5	4
" 5	5	1	2	5	1
" 6	6	4	2	4	3
" 7	7	1	2	5	4
" 8	8	1	3	5	4
" 9	9	3	4	4	4
" 10	10	4	2	4	3
" 11	11	2	2	4	4
" 12	12	1	3	5	4
" 13	13	2	2	4	4
" 14	14	1	3	4	4
" 15	15	1	2	4	4
" 16	16	1	2	5	4
" 17	17	2	2	3	4
" 18	18	1	3	3	4
" 19	19	2	2	4	4
" 20	20	2	2	3	3
" 21	21	1	1	5	5
" 22	22	3	1	4	4
" 23	23	1	5	5	5
" 24	24	4	1	4	4
" 25	25	5	1	4	5
" 26	26	5	3	4	5
" 27	27	5	1	4	5
" 28	28	5	5	5	5
" 29	29	1	2	5	3
" 30	30	1	2	3	4
" 31	31	2	4	4	3
" 32	32	4	1	4	3
" 33	33	2	1	5	5
" 34	34	3	1	5	2
" 35	35	3	3	4	4
" 36	36	2	1	4	4
" 37	37	3	1	4	4
" 38	38	2	3	3	2
" 39	39	1	1	4	4
" 40	40	3	5	5	2
" 41	41	1	2	5	5
" 42	42	3	4	4	3
" 43	43	3	3	2	5
" 44	44	3	3	5	1
" 45	45	1	1	4	4
" 46	46	1	5	5	3
" 47	47	3	3	2	4
" 48	48	2	2	4	1
" 49	49	2	2	4	1
" 50	50	2	2	4	4

50 CASES AND 52 VARIABLES PROCESSED. NO SYSTAT FILE CREATED.
 WORKSPACE CLEAR FOR CREATING NEW DATASET.

CASE	SUJETO	TOTAL	
1	34	155	}
2	2	156	
3	40	161	
4	31	165	
5	7	167	
6	30	169	
7	9	170	
8	47	170	
9	24	171	
10	33	171	
11	16	172	
12	22	172	
13	12	174	
14	15	174	
<hr/>			
15	28	175	}
16	3	177	
17	6	177	
18	8	177	
19	35	177	
20	13	178	
21	50	178	
22	1	179	
23	18	179	
24	19	180	
25	25	180	
26	45	180	
27	36	181	
28	41	181	
29	10	182	
30	44	182	
31	48	183	
32	49	183	
33	5	184	
34	20	184	
35	21	184	
36	37	184	
<hr/>			
37	11	185	}
38	43	185	
39	17	186	
40	32	186	
41	42	186	
42	14	190	
43	27	191	
44	46	193	
45	26	195	
46	39	195	
47	38	197	
48	29	200	
49	23	203	
50	4	210	

GRUPO BAJO
25%

GRUPO ALTO
25%

28 CASES AND 54 VARIABLES PROCESSED. NO SYSTAT CREATED.
WORKSPACE CLEAR FOR CREATING NEW DATASET

GRUPO BAJO

ANEXO 5

THE FOLLOWING RESULTS ARE FOR:

GRUPO= 1.000

TOTAL OBSERVATIONS: 14

	SUJETO	I(1)	I(2)	I(3)	I(4)
N OF CASES	14	14	14	14	14
MINIMUM	2.000	1.000	1.000	2.000	1.000
MAXIMUM	47.000	4.000	5.000	5.000	5.000
MEAN	23.000	2.071	2.571	4.286	3.500
STANDARD DEV	13.382	1.072	1.453	0.914	1.092
	I(5)	I(6)	I(7)	I(8)	I(9)
N OF CASES	14	14	14	14	14
MINIMUM	1.000	3.000	1.000	1.000	1.000
MAXIMUM	4.000	5.000	5.000	5.000	4.000
MEAN	3.143	3.857	2.714	3.929	2.143
STANDARD DEV	1.027	0.663	1.267	1.141	0.770
	I(10)	I(11)	I(12)	I(13)	I(14)
N OF CASES	14	14	14	14	14
MINIMUM	1.000	1.000	2.000	1.000	1.000
MAXIMUM	4.000	4.000	5.000	5.000	5.000
MEAN	1.857	2.571	4.214	2.786	3.929
STANDARD DEV	0.864	1.342	0.802	1.188	0.997
	I(15)	I(16)	I(17)	I(18)	I(19)
N OF CASES	14	14	14	14	14
MINIMUM	2.000	2.000	1.000	2.000	1.000
MAXIMUM	5.000	5.000	5.000	5.000	5.000
MEAN	3.857	2.786	2.429	3.929	3.429
STANDARD DEV	1.027	0.893	1.284	0.997	1.505
	I(20)	I(21)	I(22)	I(23)	I(24)
N OF CASES	14	14	14	14	14
MINIMUM	1.000	1.000	2.000	1.000	2.000
MAXIMUM	5.000	5.000	4.000	5.000	4.000
MEAN	3.429	4.000	3.714	2.214	3.429
STANDARD DEV	1.284	1.177	0.611	1.122	0.756
	I(25)	I(26)	I(27)	I(28)	I(29)
N OF CASES	14	14	14	14	14
MINIMUM	2.000	1.000	1.000	1.000	1.000
MAXIMUM	4.000	5.000	5.000	4.000	5.000
MEAN	3.429	2.571	2.500	2.071	2.857
STANDARD DEV	0.756	1.342	1.401	0.730	1.167
	I(30)	I(31)	I(32)	I(33)	I(34)
N OF CASES	14	14	14	14	14
MINIMUM	1.000	2.000	2.000	1.000	2.000
MAXIMUM	5.000	4.000	5.000	5.000	4.000
MEAN	3.714	3.714	3.857	3.857	2.929
STANDARD DEV	0.914	0.611	0.770	1.027	0.917

	I(35)	I(36)	I(37)	I(38)	I(39)
N OF CASES	14	14	14	14	14
MINIMUM	1.000	2.000	1.000	2.000	1.000
MAXIMUM	5.000	5.000	4.000	5.000	5.000
MEAN	3.143	3.929	2.714	3.643	3.786
STANDARD DEV	1.562	0.997	1.267	1.082	1.051
	I(40)	I(41)	I(42)	I(43)	I(44)
N OF CASES	14	14	14	14	14
MINIMUM	3.000	2.000	2.000	2.000	3.000
MAXIMUM	4.000	4.000	5.000	5.000	5.000
MEAN	3.714	2.714	3.929	3.643	4.000
STANDARD DEV	0.469	0.914	0.917	1.082	0.679
	I(45)	I(46)	I(47)	I(48)	I(49)
N OF CASES	14	14	14	14	14
MINIMUM	2.000	1.000	2.000	1.000	1.000
MAXIMUM	4.000	4.000	5.000	5.000	5.000
MEAN	3.714	3.500	4.071	3.357	3.429
STANDARD DEV	0.997	0.941	0.829	1.216	1.453
	I(50)	I(51)			
N OF CASES	14	14			
MINIMUM	2.000	1.000			
MAXIMUM	5.000	5.000			
MEAN	3.857	2.857			
STANDARD DEV	0.770	1.351			
	TOTAL	GRUPO			
N OF CASES	14	14			
MINIMUM	155.000	1.000			
MAXIMUM	174.000	1.000			
MEAN	167.643	1.000			
STANDARD DEV	6.209	0.000			

GRUPO ALTO

THE FOLLOWING RESULTS ARE FOR:

GRUPO= 2.000

TOTAL OBSERVATIONS: 14

	SUJETO	I(1)	I(2)	I(3)	I(4)
N OF CASES	14	14	14	14	14
MINIMUM	4.000	1.000	1.000	2.000	2.000
MAXIMUM	46.000	5.000	5.000	5.000	5.000
MEAN	27.000	2.286	2.714	4.000	3.857
STANDARD DEV	12.994	1.490	1.326	0.877	0.949
	I(5)	I(6)	I(7)	I(8)	I(9)
N OF CASES	14	14	14	14	14
MINIMUM	2.000	1.000	1.000	3.000	1.000
MAXIMUM	5.000	5.000	5.000	5.000	5.000
MEAN	4.000	3.571	3.429	4.500	2.357
STANDARD DEV	1.109	1.089	1.453	0.650	1.216
	I(10)	I(11)	I(12)	I(13)	I(14)
N OF CASES	14	14	14	14	14
MINIMUM	1.000	1.000	2.000	1.000	1.000
MAXIMUM	4.000	4.000	5.000	5.000	5.000
MEAN	2.286	2.571	4.071	3.571	4.357
STANDARD DEV	1.069	1.342	0.997	1.342	1.082
	I(15)	I(16)	I(17)	I(18)	I(19)
N OF CASES	14	14	14	14	14
MINIMUM	3.000	1.000	1.000	2.000	3.000
MAXIMUM	5.000	4.000	5.000	5.000	5.000
MEAN	4.071	2.429	2.929	4.286	4.500
STANDARD DEV	0.616	0.756	1.141	0.825	0.760
	I(20)	I(21)	I(22)	I(23)	I(24)
N OF CASES	14	14	14	14	14
MINIMUM	1.000	4.000	4.000	1.000	1.000
MAXIMUM	5.000	5.000	5.000	5.000	5.000
MEAN	4.286	4.500	4.571	2.429	3.500
STANDARD DEV	1.069	0.519	0.514	1.158	1.286
	I(25)	I(26)	I(27)	I(28)	I(29)
N OF CASES	14	14	14	14	14
MINIMUM	1.000	1.000	1.000	1.000	1.000
MAXIMUM	5.000	5.000	4.000	5.000	4.000
MEAN	3.571	3.000	2.714	2.929	3.000
STANDARD DEV	1.399	1.414	1.383	1.385	1.301
	I(30)	I(31)	I(32)	I(33)	I(34)
N OF CASES	14	14	14	14	14
MINIMUM	1.000	4.000	3.000	2.000	1.000
MAXIMUM	5.000	5.000	5.000	5.000	5.000
MEAN	4.214	4.571	4.286	4.500	3.214
STANDARD DEV	1.051	0.514	0.726	0.855	1.251

	I(35)	I(36)	I(37)	I(38)	I(39)
N OF CASES	14	14	14	14	14
MINIMUM	4.000	1.000	1.000	3.000	4.000
MAXIMUM	5.000	5.000	5.000	5.000	5.000
MEAN	4.643	4.071	3.000	4.286	4.500
STANDARD DEV	0.497	1.269	1.468	0.611	0.519
	I(40)	I(41)	I(42)	I(43)	I(44)
N OF CASES	14	14	14	14	14
MINIMUM	4.000	1.000	3.000	2.000	4.000
MAXIMUM	5.000	5.000	5.000	5.000	5.000
MEAN	4.643	3.857	4.786	4.214	4.429
STANDARD DEV	0.497	1.351	0.579	0.893	0.514
	I(45)	I(46)	I(47)	I(48)	I(49)
N OF CASES	14	14	14	14	14
MINIMUM	2.000	2.000	4.000	2.000	1.000
MAXIMUM	5.000	5.000	5.000	5.000	5.000
MEAN	4.071	4.357	4.571	3.786	4.286
STANDARD DEV	0.997	0.842	0.514	1.122	1.069
	I(50)	I(51)			
N OF CASES	14	14			
MINIMUM	3.000	1.000			
MAXIMUM	5.000	5.000			
MEAN	4.357	4.071			
STANDARD DEV	0.633	1.542			
	TOTAL	GRUPO			
N OF CASES	185.000	2.000			
MINIMUM	210.000	2.000			
MAXIMUM	193.000	2.000			
STANDARD DEV	7.596	0.000			

SUMMARY STATISTICS FOR

BARTLETT TEST FOR HOMOGENEITY OF GROUP VARIANCES

CHI-SQUARE= 1.336 I(1) I(2) I(3) I(4) I(5) I(6) I(7)
 DF= 1 .104 .021 .245 .074 2.968 .234
 PROBABILITY= .248 .747 .884 .621 .785 .085 .629
 OVERALL MEAN= 2.179 2.643 4.143 3.679 3.571 3.714 3.071
 STANDARD DEVIATION= 1.278 1.367 0.891 1.020 1.136 0.897 1.386
 POOLED WITHIN GROUPS STANDARD DEVIATION=
 T STATISTIC= 1.298 1.391 0.896 1.023 1.069 0.902 1.363
 PROBABILITY= .437 .272 .844 .924 2.121 0.838 1.387
 .666 .788 .406 .364 .044 0.410 .177

SUMMARY STATISTICS FOR

BARTLETT TEST FOR HOMOGENEITY OF GROUP VARIANCES

CHI-SQUARE= 3.763 I(8) I(9) I(10) I(11) I(12) I(13) I(14)
 DF= 1 2.521 .561 .000 .591 .186 .083
 PROBABILITY= .085 .629 .052 .112 .454 1.000 .442
 OVERALL MEAN= 4.214 2.250 2.071 2.571 4.143 3.179 4.143
 STANDARD DEVIATION= .957 1.005 0.979 1.317 0.891 1.307 1.044
 POOLED WITHIN GROUPS STANDARD DEVIATION=
 T STATISTIC= 0.929 1.018 0.972 1.342 0.905 1.268 1.040
 PROBABILITY= 1.628 .557 1.166 .000 .418 1.640 1.090
 .116 .582 .254 1.000 .680 .113 .286

SUMMARY STATISTICS FOR

BARTLETT TEST FOR HOMOGENEITY OF GROUP VARIANCES

CHI-SQUARE= 3.144 I(15) I(16) I(17) I(18) I(19) I(20) I(21)
 DF= 1 .344 .173 .445 5.443 .417 7.595
 PROBABILITY= .076 .557 .677 .505 .020 .518 .006
 OVERALL MEAN= 3.964 2.607 2.679 4.107 3.964 3.857 4.250
 STANDARD DEVIATION= 0.838 .832 1.219 0.916 1.290 1.239 0.928
 POOLED WITHIN GROUPS STANDARD DEVIATION=
 T STATISTIC= 0.847 0.827 1.215 0.915 1.192 1.181 0.909
 PROBABILITY= 0.670 1.142 1.089 1.032 2.379 1.920 1.455
 .509 .264 .286 .311 .025 .066 .518

SUMMARY STATISTICS FOR
 BARTLETT TEST FOR HOMOGENEITY OF GROUP VARIANCES

CHI-SQUARE=	I(22)	I(23)	I(24)	I(25)	I(26)	I(27)	I(28)
DF=	.378	.013	3.390	4.467	.034	.002	4.814
PROBABILITY=	1	1	1	1	1	1	1
OVERALL MEAN=	.539	.911	.066	.035	.854	1.370	.028
STANDARD DEVIATION=	4.143	2.321	3.464	3.500	2.786	2.607	2.500
POOLED WITHIN GROUPS STANDARD DEVIATION=	0.705	1.124	1.036	1.106	1.371	1.370	1.171
T STATISTIC=	0.565	1.140	1.055	1.124	1.379	1.392	1.107
PROBABILITY=	4.017	.497	.179	.336	.822	.407	2.049
	.000	.623	.859	.739	.418	.687	.051

SUMMARY STATISTICS FOR
 BARTLETT TEST FOR HOMOGENEITY OF GROUP VARIANCES

CHI-SQUARE=	I(29)	I(30)	I(31)	I(32)	I(33)	I(34)	I(35)
DF=	.147	.244	.378	.043	.420	1.192	13.720
PROBABILITY=	1	1	1	1	1	1	1
OVERALL MEAN=	.702	.622	.539	.835	.517	.275	1.370
STANDARD DEVIATION=	2.929	3.964	4.143	4.071	4.179	3.071	3.893
POOLED WITHIN GROUPS STANDARD DEVIATION=	1.215	0.999	0.705	0.766	0.983	1.086	1.370
T STATISTIC=	1.236	0.985	0.565	0.749	0.945	1.097	1.159
PROBABILITY=	.306	1.343	4.017	1.515	1.800	0.689	3.424
	.762	.191	.000	.142	.083	.497	.002

SUMMARY STATISTICS FOR
 BARTLETT TEST FOR HOMOGENEITY OF GROUP VARIANCES

CHI-SQUARE=	I(36)	I(37)	I(38)	I(39)	I(40)	I(41)	I(42)
DF=	.719	.270	3.876	5.777	.043	1.864	2.558
PROBABILITY=	1	1	1	1	1	1	1
OVERALL MEAN=	.396	.603	.049	.016	.835	.172	.110
STANDARD DEVIATION=	4.000	2.857	3.964	4.143	4.179	3.286	4.357
POOLED WITHIN GROUPS STANDARD DEVIATION=	1.122	1.353	.922	.891	0.670	1.272	.870
T STATISTIC=	1.141	1.371	0.879	0.829	0.483	1.154	0.767
PROBABILITY=	.331	.551	1.936	2.280	5.084	2.622	2.958
	.743	.586	.064	.031	0.000	0.014	.007

SUMMARY STATISTICS FOR
 BARTLETT TEST FOR HOMOGENEITY OF GROUP VARIANCES

CHI-SQUARE=	I(43)	I(44)	I(45)	I(46)	I(47)	I(48)	I(49)
DF=	.460	.968	.000	.153	2.764	.081	1.158
PROBABILITY=	1	1	1	1	1	1	1
OVERALL MEAN=	.498	.325	1.000	.695	.096	.776	.282
STANDARD DEVIATION=	3.929	4.214	3.571	3.929	4.321	3.571	3.857
POOLED WITHIN GROUPS STANDARD DEVIATION=	1.016	0.630	1.103	0.979	.723	1.168	1.325
T STATISTIC=	0.992	0.602	0.997	0.893	0.689	1.170	1.275
PROBABILITY=	1.524	1.883	2.653	2.541	1.919	.969	1.778
	.139	.071	.013	.017	.066	.341	.087

SUMMARY STATISTICS FOR
 BARTLETT TEST FOR HOMOGENEITY OF GROUP VARIANCE

CHI-SQUARE=	I(50)	I(51)
DF=	.477	.220
PROBABILITY=	1	1
OVERALL MEAN=	.490	.639
STANDARD DEVIATION=	4.107	3.464
POOLED WITHIN GROUPS STANDARD DEVIATION=	0.737	1.551
T STATISTIC=	0.705	1.450
PROBABILITY=	1.876	2.216
	.072	.036

SUMMARY STATISTICS FOR TOTAL
 BARTLETT TEST FOR HOMOGENEITY OF GROUP VARIANCES

CHI-SQUARE=	.505	DF=	1	PROBABILITY=	.477
OVERALL MEAN=	180.321	STANDARD DEVIATION=	14.596		
POOLED WITHIN GROUPS STANDARD DEVIATION=	6.937				
T STATISTIC=	9.671	PROBABILITY=	.000		

RESUMEN PRUEBAS "T" PREGUNTAS SIGNIFICATIVAS

NUMERO DE	GRUPO BAJO MEAN	GRUPO ALTO MEAN	T T STATISTIC	P PROBABILITY
ITEM No. 5	3.143	4.000	2.121	.044
ITEM No.19	3.429	4.500	2.379	.025
ITEM No.20	3.429	4.286	1.920	.066
ITEM No.22	3.714	4.571	4.017	.000
ITEM No.28	2.071	2.929	2.049	.051
ITEM No.31	3.114	4.571	4.017	.000
ITEM No.35	3.143	4.643	3.424	.002
ITEM No.40	3.714	4.642	5.084	.000
ITEM No.41	2.714	3.857	2.622	.014
ITEM No.42	3.929	4.786	2.958	.007
ITEM No.45	3.071	4.071	2.653	.013
ITEM No.46	3.500	4.357	2.541	.017
ITEM No.47	4.071	4.571	1.919	.066
ITEM No.50	3.857	4.357	1.876	.072
ITEM No.51	2.857	4.071	2.216	.036

INSTRUCCIONES:

A CONTINUACION ENCONTRARAS UNA SERIE DE AFIRMACIONES QUE ALGUNAS PERSONAS COMO USTED NOS HAN DICHO SOBRE LA BASURA EN LAS CALLES. LEA CADA UNA DE ELLAS Y MARQUE CON UNA EQUIS(X), LA OPCION CON LA QUE ESTE DE ACUERDO.
LE AGRADECEMOS ANTICIPADAMENTE SU COLABORACION.

LISTA DE OPCIONES:

TOTALMENTE DE ACUERDO.....TA
DE ACUERDO..... A
NI DE ACUERDO, NI EN DESACUERDO.....N/D
EN DESACUERDO..... D
TOTALMENTE EN DESACUERDO.....TD

EJEMPLO:

SI USTED ESTA EN DESACUERDO CON LA SIGUIENTE AFIRMACION CONTESTARIA

1.- LA CONTAMINACION AFECTA PERSONALMENTE A MI VIDA

_____	_____	_____	_____	_____
TA	X A	N/D	D	TD

1.- HACER COMISIONES PARA BARRER, SOLUCIONARIA EL PROBLEMA DE LA BASURA EN LAS CALLES

_____	_____	_____	_____	_____
TA	A	N/D	D	TD

2.- SI LA GENTE DEJARA DE TIRAR BASURA EN LAS CALLES, AYUDARIA A MEJORAR EL ASPECTO DE LA COLONIA

_____	_____	_____	_____	_____
TA	A	N/D	D	TD

3.- ESTARIA DISPUESTO HACER SACRIFICIOS PERSONALES, PARA NO TIRAR BASURA EN LAS CALLES, AUNQUE LOS RESULTADOS NO SEAN INMEDIATOS

_____	_____	_____	_____	_____
TA	A	N/D	D	TD

4.- LA FAUNA NOCIVA QUE GENERA LA BASURA EN LAS CALLES NO ES FUENTE DE INFECCIONES

_____	_____	_____	_____	_____
TA	A	N/D	D	TD

5.- NO DEBEMOS PREOCUPARNOS POR LA BASURA EN LAS CALLES

_____	_____	_____	_____	_____
TA	A	N/D	D	TD

6.- DEBEN OBLIGAR A QUIENES TIREN BASURA A BARRER TODA UNA CALLES

_____	_____	_____	_____	_____
TA	A	N/D	D	TD

7.- EN ESTA COLONIA TODOS TIRAMOS BASURA

_____	_____	_____	_____	_____
TA	A	N/D	D	TD

8.- BARRER NO TIENE CASO

_____	_____	_____	_____	_____
TA	A	N/D	D	TD

9.- A MI NO ME INTERESA EL PROBLEMA EN LA BASURA

_____	_____	_____	_____	_____
TA	A	N/D	D	TD

10.- LAS CAMPAÑAS CONTRA LA BASURA NO FUNCIONAN

TA A N/D D TD

11.- LA BASURA EN LAS CALLES NO AFECTA PERSONALMENTE MI VIDA

TA A N/D D TD

12.- NO HAY QUE TIRAR BASURA AUNQUE LOS VECINOS LO HAGAN

TA A N/D D TD

13.- LOS NIÑOS SIN EDUCACION TIRAN BASURA EN TODOS LADOS

TA A N/D D TD

14.- SI UNA CALLE ESTA LLENA DE BASURA LA MEJOR SOLUCION ES IRSE A OTRA

TA A N/D D TD

15.- LOS BALDIOS Y ESQUINAS SON LUGARES ADECUADOS PARA TIRAR BASURA

TA A N/D D TD

16.- NO SE PUEDE HACER NADA PARA SOLUCIONAR EL PROBLEMA DE LA BASURA

TA A N/D D TD

EDAD _____
ESCOLARIDAD _____
OCUPACION _____
RESIDENCIA EN LA COLONIA _____
NUMERO DE MIEMBROS EN LA FAMILIA _____

GRACIAS

ANEXO 8

CALIFICACION DEL CUESTIONARIO FINAL
SUJETOS

TOTAL

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	
1	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	75
2	4	4	4	4	4	4	1	3	4	3	4	3	5	3	4	4	64
3	5	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	75
4	3	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	88
5	5	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	94
6	5	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	76
7	4	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	81
8	2	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	55
9	2	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	73
10	4	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	79
11	2	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	81
12	2	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	77
13	5	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	76
14	4	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	80
15	5	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	85
16	5	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	80
17	5	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	92
18	5	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	77
19	4	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	91
20	2	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	64
21	2	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	68
22	5	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	81
23	2	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	71
24	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	71
25	4	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	75
26	2	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	87
27	4	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	89
28	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	74
29	4	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	90
30	2	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	81
31	3	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	88
32	5	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	76
33	5	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	79
-	3	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
40	2	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	77

FRECUENCIAS		ANEXO 9			
V1	VALUE	FREQUENCY	PERCENT	VALID PERCENT	CUM PERCENT
VALUE LABEL	VALUE	FREQUENCY	PERCENT	VALID PERCENT	PERCENT
	1	3	7.5	7.5	7.5
	2	12	30.0	30.0	37.5
	3	3	7.5	7.5	45.0
	4	9	22.5	22.5	67.5
	5	13	32.5	32.5	100.0
TOTAL	00	40	100.0	100.0	
V2	2	2	5.0	5.0	5.0
	3	3	7.5	7.5	12.5
	4	22	55.0	55.0	67.5
	5	13	32.5	32.5	100.0
TOTAL	00	40	100.0	100.0	
V3	3	7	17.5	17.5	17.5
	4	21	52.5	52.5	70.0
	5	12	30.0	30.0	100.0
TOTAL	00	40	100.0	100.0	
V4	1	1	2.5	2.5	2.5
	2	2	5.0	5.0	7.5
	3	6	15.0	15.0	22.5
	4	19	47.5	47.5	70.0
	5	12	30.0	30.0	100.0
TOTAL	00	40	100.0	100.0	
V5	1	2	5.0	5.0	5.0
	2	2	5.0	5.0	10.0
	3	1	2.5	2.5	12.5
	4	21	52.5	52.5	65.0
	5	14	35.0	35.0	100.0
TOTAL	00	40	100.0	100.0	

V6	VALUE LABEL	VALUE	FREQUENCY	PERCENT	VALID PERCENT	CUM PERCENT
		1	21	52.5	52.5	52.5
		2	14	35.0	35.0	87.5
		3	2	5.0	5.0	92.5
		4	1	2.5	2.5	95.0
		5	2	5.0	5.0	100.0
	TOTAL	00	40	100.0	100.0	
V7		1	1	2.5	2.5	2.5
		2	2	5.0	5.0	7.5
		3	15	37.5	37.5	45.0
		4	14	35.0	35.0	80.0
		5	8	20.0	20.0	100.0
	TOTAL	00	40	100.0	100.0	
V8		3	12	30.0	30.0	30.0
		4	19	47.5	47.5	77.5
		5	9	22.5	22.5	100.0
	TOTAL	00	40	100.0	100.0	
V9		2	2	5.0	5.0	5.0
		3	17	42.5	42.5	47.5
		4	16	40.0	40.0	87.5
		5	5	12.5	12.5	100.0
	TOTAL	00	40	100.0	100.0	
V10		3	3	7.5	7.5	7.5
		4	16	40.0	40.0	47.5
		5	21	52.5	52.5	100.0
	TOTAL	00	40	100.0	100.0	

V11 VALUE LABEL	VALUE	FREQUENCY	PERCENT	VALID PERCENT	CUM PERCENT
	2	1	2.5	2.5	2.5
	3	9	22.5	22.5	25.0
	4	25	62.5	62.5	87.5
	5	5	12.5	12.5	100.0
TOTAL	00	40.0	100.0	100.0	
V12	4	13	32.5	32.5	32.5
	5	27	67.5	67.5	100.0
TOTAL	00	40	100.0	100.0	
V13	2	2	5.0	5.0	5.0
	3	3	7.5	7.5	12.5
	4	23	57.5	57.5	70.0
	5	12	30.0	30.0	100.0
TOTAL	00	40	100.0	100.0	
V14	2	2	5.0	5.0	5.0
	3	16	40.0	40.0	45.0
	4	9	22.5	22.5	67.5
	5	13	32.5	32.5	100.0
TOTAL	00	40	100.0	100.0	
V15	3	2	5.0	5.0	5.0
	4	15	37.5	37.5	42.5
	5	23	57.5	57.5	100.0
TOTAL	00	40	100.0	100.0	

V16 VALUE LABEL	VALUE	FREQUENCY	PERCENT	VALID PERCENT	CUM PERCENT
	2	2	2.5	2.5	2.5
	3	7	17.5	17.5	20.0
	4	17	42.5	42.5	62.5
	5	15	37.5	37.5	100.0
TOTAL	00	40	100.0	100.0	

FRECUENCIAS	MEAN	MAXIMUM	STANDARD DEVIATION	MINIMUM	VALID CASES	MISSING CASES
V1	3.425	5.000	1.412	1.000	40	0
V2	4.150	5.000	.770	2.000	40	0
V3	4.125	5.000	.686	3.000	40	0
V4	3.975	5.000	.947	1.000	40	0
V5	4.075	5.000	1.023	1.000	40	0
V6	1.725	5.000	1.037	1.000	40	0
V7	3.650	5.000	.949	1.000	40	0
V8	3.925	5.000	.730	3.000	40	0
V9	3.600	5.000	.778	2.000	40	0
V10	4.450	5.000	.639	3.000	40	0
V11	3.850	5.000	.662	2.000	40	0
V12	4.675	5.000	.474	4.000	40	0
V13	4.125	5.000	.757	2.000	40	0
V14	3.825	5.000	.958	2.000	40	0
V15	4.525	5.000	.599	3.000	40	0
V16	4.150	5.000	.802	2.000	40	0

ANEXO 10

PRUEBA T-DE STUDENT
INDEPENDENT SAMPLES OF EDAD

	MEAN	STANDARD DEVIATION	STANDARD ERROR
t-test for V1:			
GRUPO 1	3.3182	1.359	.290
GRUPO 2	3.5556	1.504	.354
t-test for V2:			
GRUPO 1	4.1364	.710	.151
GRUPO 2	4.1667	.857	.202
t-test for V3:			
GRUPO 1	4.1818	.588	.125
GRUPO 2	4.0556	.802	.189
t-test for V4:			
GRUPO 1	3.9545	1.046	.223
GRUPO 2	4.0000	.840	.198
t-test for V5:			
GRUPO 1	4.0909	1.109	.236
GRUPO 2	4.0556	.938	.221
t-test for V6:			
GRUPO 1	1.7273	1.077	.230
GRUPO 2	1.7272	1.018	.240
t-test for V7:			
GRUPO 1	3.7273	.985	.210
GRUPO 2	3.5556	.922	.217
t-test for V8:			
GRUPO 1	4.0000	.756	.161
GRUPO 2	3.8333	.707	.167
t-test for V9:			
GRUPO 1	3.6818	.894	.191
GRUPO 2	3.5000	.618	.146

	NUMBER OF CASES	MEAN	STANDARD DEVIATION	STANDARD ERROR
t-test for V10:				
GRUPO 1	22	4.4091	.666	.142
GRUPO 2	18	4.5000	.618	.146
t-test for V11:				
GRUPO 1	22	3.6818	.780	.166
GRUPO 2	18	4.0556	.416	.098
t-test for V12:				
GRUPO 1	22	4.7727	.429	.091
GRUPO 2	18	4.5556	.511	.121
t-test for V13:				
GRUPO 1	22	4.1818	.853	.182
GRUPO 2	18	4.0556	.639	.151
t-test for V14:				
GRUPO 1	22	3.7727	.973	.207
GRUPO 2	18	3.8889	.963	.227
t-test for V15:				
GRUPO 1	22	4.5909	.590	.126
GRUPO 2	18	4.4444	.616	.145
t-test for V16:				
GRUPO 1	22	4.3636	.727	.155
GRUPO 2	18	3.8889	.832	.196

PRUEBA T-DE STUDENT
INDEPENDENT SAMPLES OF EDAD

F Value	Prob.	Pooled Variance Estimate	Separate Variance Estimate
V1: 1.22	.652	t 38	t 34.75
V2: 1.46	.409	-.52	-.52
V3: 1.86	.178	-.12	-.12
		.57	.56
		38	30.48
		Degrees of 2-Tail	Degrees of 2-Tail
		.603	.607
		.903	.905
		.569	.582

F Value	2-Tail Prob.	Pooled Variance Estimate t	Degrees of Freedom	Separate Variance Estimate t	Degrees of Freedom
V4: 1.55	.364	-.15	38	-.15	37.99
V5: 1.40	.487	.11	38	.11	37.94
V6: 1.12	.822	.02	38	.02	17.17
V7: 1.14	.791	.56	38	.57	37.27
V8: 1.14	.788	.71	38	.72	37.27
V9: 2.09	.128	.73	38	.76	37.08
V10: 1.16	.763	-.44	38	-.45	37.35
V11: 3.51	.011	-1.83	38	-1.94	33.19
V12: 1.42	.441	1.46	38	1.44	33.28
V13: 1.78	.231	.52	38	.53	37.75
V14: 1.02	.981	-.38	38	-.38	36.58
V15: 1.09	.844	.77	38	.76	35.80
V16: 1.31	.549	1.93	38	1.90	34.09

ALPHA DE CROMBACH
RELIABILITY ANALYSIS ESCALE (ACTITUD)

- 1. V1
- 2. V2
- 3. V3
- 4. V4
- 5. V5
- 6. V6
- 7. V7
- 8. V8
- 9. V9
- 10. V10
- 11. V11
- 12. V12
- 13. V13
- 14. V14
- 15. V15
- 16. V16

ALPHA DE CROMBACH
 RELIABILITY ANALYSIS SCALE (ACTITUD)
 OF CASES= 40

ITEM MEANS	MEAN	MINIMUM	MAXIMUM	RANGE	MAX/MIN	VARIANCE
	3.8906	1.7250	4.6750	2.9500	2.7101	.4448
ITEM VARIANCES	MEAN	MINIMUM	MAXIMUM	RANGE	MAX/MIN	VARIANCE
	.7299	.2250	1.9942	1.7692	8.8632	.1776
INTER-ITEM COVARIANCES	MEAN	MINIMUM	MAXIMUM	RANGE	MAX/MIN	VARIANCE
	.1026	-.4429	.7551	1.1981	-1.7048	.0271
INTER-ITEM CORRELATIONS	MEAN	MINIMUM	MAXIMUM	RANGE	MAX/MIN	VARIANCE
	.1743	-.4509	.6948	1.1457	-1.5410	.0490

ITEM-TOTAL STATISTICS

	SCALE MEAN		SCALE VARIANCE - IF ITEM DELETED		CORRECTED ITEM - TOTAL CORRELATION	SQUARED MULTIPLE CORRELATION	ALPHA IF ITEM DELETED
	IF ITEM DELETED	DELETED	IF ITEM DELETED	DELETED			
V1	58.8250	30.5583	.2397	.7305	.7319	.6995	.6839
V2	58.1000	31.9385	.4327	.6570	.8271	.7454	.7096
V3	58.1250	30.9840	.6333	.7130	.6634	.7841	.6790
V4	58.2750	35.4353	.0033	.3284	.5626	.6090	.8264
V5	58.1750	31.4814	.3284	-.3311	.6317	.6429	.6888
V6	60.5250	39.5378	-.3311	.5800	.6429	.6948	.6950
V7	58.6000	29.4256	.5800	.6483	.6317	.6429	.6948
V8	58.3250	30.5327	.6483	.5411	.6429	.6948	.6950
V9	58.6500	31.0026	.5411	.5291	.6429	.6948	.6950
V10	57.8000	32.0615	.5291	.5162	.6429	.6948	.6950
V11	58.4000	31.9897	.5162				

	SCALE MEAN	SCALE VARIANCE - IF ITEM DELETED	CORRECTED ITEM - TOTAL CORRELATION	SQUARED MULTIPLE CORRELATION	ALPHA IF ITEM DELETED
V12	57.5750	34.5071	.2804	.6079	.7158
V13	58.1250	33.5481	.2477	.7100	.7168
V14	58.4250	30.9173	.4188	.4575	.6985
V15	57.7250	33.0259	.4232	.6948	.7042
V16	58.1000	32.8615	.3033	.6574	.7117

RELIABILITY COEFFICIENTS 16 ITEMS

STANDARDIZED ITEM ALPHA = .7715