



Casa abierta al tiempo

UNIVERSIDAD AUTÓNOMA METROPOLITANA
Unidad Iztapalapa

**LA CONCEPTUALIZACIÓN DE LA CLASE MEDIA /
PEQUEÑA BURGUESÍA EN EL MATERIALISMO
HISTÓRICO**

T E S I S I N A

QUE PRESENTA

HERNÁNDEZ BARROSO ODETTE

MATRICULA: 2143015572

Para acreditar el requisito del trabajo terminal
y optar al título de

LICENCIADA EN CIENCIA POLÍTICA

DR. DAVID ÁLVAREZ SALDAÑA

MTRO. MIGUEL GONZÁLEZ MADRID

ASESOR

LECTOR

Iztapalapa, Ciudad de México, noviembre de 2018.



Casa abierta al tiempo

UNIVERSIDAD AUTÓNOMA METROPOLITANA – Unidad *Iztapalapa*
DIVISIÓN DE CIENCIAS SOCIALES Y HUMANIDADES
DEPARTAMENTO DE SOCIOLOGÍA-COORDINACIÓN DE CIENCIA POLÍTICA

D I C T A M E N

Después de examinar este documento final presentado por el (la) (s) alumno (a)
(s) Odette Hernández Dorroso

matrícula(s) 2143015572 con el título de

la conceptualización de la clase media / pequeña
burguesía en el materialismo histórico

se consideró que reúne las condiciones de forma y contenido para ser aprobado como conclusión de la Tesina o Trabajo Terminal, correspondiente a la Licenciatura en Ciencia Política que se imparte en esta Unidad.

Con lo cual se cubre el requisito establecido en la Licenciatura para aprobar el Seminario de Investigación III y acreditar la totalidad de los estudios que indica el Plan de Estudios vigente.

Asesor

David Alvarez Saldaña

Lector

MIGUEL GONZÁLEZ MADRID

Fecha 03 / 12 / 18 Trim: 18 - 0 No. Registro de Tesina: HBO-180

UNIDAD *Iztapalapa*

Av. Michoacán y la Purísima, Col. Vicentina, 09340, México, D. F., Tels.: 5804-4600 y 5804-4898, Tel. y Fax: [01-55] 5804-4793

Índice.

Prólogo.	4
Introducción.	7
I El concepto de clase social en la teoría del materialismo histórico. ..	10
1.1 Los elementos de una formación social.	11
1.2 Las clases sociales para Carlos Marx y Federico Engels.....	34
1.3 El Estado capitalista y su relación con las clases sociales.....	61
II. La conceptualización de la <i>clase media/pequeña burguesía</i>	79
2.1 La integración económica de <i>la clase media/pequeña burguesía</i> . .	80
2.2 La integración política e ideológica de la <i>clase media/pequeña burguesía</i>	118
Conclusiones.	145
Bibliografía consultada.	154
Hemerografía consultada.	155

Prólogo

El presente trabajo de investigación tiene como objeto de estudio analizar el concepto de *clase media/pequeña burguesía* en la teoría del materialismo histórico. Debido a que, en la primera mitad del siglo XX, se empezó a hablar cada vez más de los denominados “sectores medios” de la sociedad, a los cuales se les dio el nombre de, *clase media/pequeña burguesía*. A ésta, regularmente se le ha clasificado en función de su ingreso económico y de la no realización de un trabajo manual, sin tener una conceptualización profunda y detenida de lo que verdaderamente es una clase social y cómo es que ésta puede llegar a actuar en una coyuntura. La importancia de definir a esta clase, radica en que actualmente es una noción muy vaga, pero plenamente usada en las ciencias sociales, como por los medios de comunicación y los gobernantes. Además de que muchos académicos piensan que los teóricos del marxismo nunca teorizaron sobre esta clase; por lo cual considero que esta situación debe ser esclarecida.

Con respecto a los estudios que se han realizado sobre el tema, existen demasiados autores que han analizado a la *clase media/pequeña burguesía*, tales como: Arturo Cosío, Gabriel Careaga, Orlando Cantuarias, Soledad Loaeza, Luis Fernando de la Calle, etc. Sin embargo, ninguno de ellos parte desde la perspectiva marxista y en otras ocasiones ni siquiera definen lo qué es una clase, a pesar de que ese sea su objeto de estudio. Y desde la corriente teórica del materialismo histórico, este trabajo fue realizado por Nicos Poulantzas a lo largo de todas sus obras. No obstante, el trabajo de Poulantzas no estaba enfocado a definir a las clases medias en las formaciones sociales capitalistas, pero brinda un rico repertorio teórico para construir una teoría de la *clase media/pequeña burguesía* sobre sus investigaciones. Asimismo, no se puede negar que los primeros en trazar el camino sobre este tema fueron Carlos Marx y Federico Engels, quienes en muchas ocasiones mencionan a la *clase media/pequeña burguesía*, en sus respectivos análisis de coyuntura.

Dicho lo anterior, el método que se utilizó para analizar dicho objeto de estudio en la presente tesis fue el hermenéutico, basándome principalmente en las obras clásicas de Carlos Marx y Federico Engels. Así como en el trabajo realizado por Nicos Poulantzas, con el fin de encontrar elementos teóricos que dieran paso a conceptualizar a la *clase media/pequeña burguesía*.

La hipótesis central de la investigación es que la teoría del materialismo histórico brinda los elementos para poder construir una definición de lo que es la *clase media pequeña/burguesía*. Demostrando, además, cómo el marxismo no tiene únicamente una visión biclasista de la sociedad, sino que más bien comprende la complejidad de las formaciones sociales.

Por lo que, dentro de las aportaciones que se pueden destacar, está la de brindar una definición de lo que es la *clase media/pequeña burguesía*, retomando aspectos políticos, económicos e ideológicos, desde la perspectiva del marxismo clásico. También se describen y argumentan los elementos que debe incluir el análisis de esta clase social en una coyuntura. Así como, se muestra la existencia de una errónea interpretación del marxismo, reduciéndolo a un determinismo económico.

A pesar de lo anterior, también existen limitantes, como el hecho de que, por cuestiones temporales y monetarias, no se pudo aplicar la investigación teórica a una coyuntura concreta. Así como, el hecho de haber realizado esta investigación bajo lecturas traducidas al español y no directamente en su lengua original, debido a esto es inevitable la existencia de sesgos teóricos.

Dicho lo anterior, la estructura capitular se desarrolló de la siguiente manera: En el primer capítulo se dan las bases teóricas del marxismo clásico, brindando así un apartado dedicado a la explicación de los elementos que conforman una formación social. En el segundo apartado, se desarrolla las características con las que Carlos Marx y Federico Engels definieron a las clases sociales y en el tercer y último apartado del primer capítulo, se explica la relación entre el Estado y las clases sociales. Todo esto con el fin de comprender todos los ámbitos a partir de los cuales las clases sociales en general deben de ser estudiadas, pues sólo a partir de una base teórica general, se pueden realizar concretizaciones particulares, como sería

el caso de la *clase media/ pequeña burguesía*. Hecho por el cual, el segundo capítulo está dedicado exclusivamente a la construcción del concepto de *clase media/ pequeña burguesía*. En el primer apartado se explica la integración económica de dicha clase social y en el segundo se dan los elementos políticos e ideológicos que la conforman. Logrando de este modo una definición desde la perspectiva del materialismo histórico sobre lo que es la *clase media/pequeña burguesía*.

Por último, quiero agradecer a la Universidad Autónoma Metropolitana y a mis profesores por la formación académica recibida. Así como a mis padres, abuelos y hermanas por acompañarme durante todos estos años.

Introducción.

El objeto de estudio de la presente investigación responde a un carácter teórico, por lo que en lugar de identificar un contexto temporal/espacial, se brinda al lector un contexto teórico. A partir del cual se construye el concepto de *clase media/pequeña burguesía*, desde la actualidad, pero bajo las premisas teóricas y temporales de los autores citados.

Los tres autores principales que serán citados son, Carlos Marx, Federico Engels y Nicos Poulantzas, aunque no corresponden al mismo tiempo histórico, y sus investigaciones tampoco. Las aportaciones de Carlos Marx y Federico Engels datan de mil ochocientos en contra posición a los estudios realizados por Nicos Poulantzas en mil novecientos. Entonces ¿cuál es la razón de mezclar autores tan separados temporalmente hablando?

La respuesta es, en primer lugar, la corriente teórica, ya que todos los autores parten desde la perspectiva del materialismo histórico y del estudio del capitalismo. En segundo lugar, que el trabajo de los tres autores responde a una argumentación teórica sobre lo que son las clases sociales y cómo es que éstas se relacionan en una formación social. En tercer lugar, a pesar de lo grande y basta que es la teoría construida por Carlos Marx y Federico Engels, no existe una teorización como tal de lo que son las clases sociales, no obstante, existen muchísimos elementos a partir de los cuales se puede construir dicha teoría. Lo que da lugar a la cuarta razón de utilizar a estos autores en específico, pues el argumento de que dentro del materialismo histórico existen los elementos suficientes para crear una teoría de las sociales es en esencia el trabajo realizado por Nicos Poulantzas. Quien además se dio a la tarea de ponderar no únicamente al ámbito económico como el determinante de las relaciones sociales, sino más bien al conjunto de los efectos de la base y la superestructura sobre las clases sociales, pero adentrándose más en el estudio político.¹

¹ González Madrid, "El problema del Estado en el marxismo estructuralista y neogramsciano", en: *Polis*, 1996, pp. 197-295.

Por lo anterior es que se construye el concepto de *clase media/pequeña burguesía* a partir de los postulados teóricos de estos tres autores. Pues tal y como Nicos Poulantzas lo plantea en sus escritos, es un deber retomar la teoría ya escrita para construir nuevos aportes, con el fin de no correr el riesgo de dejar caer todo el conocimiento producido en letra muerta. Razón por la cual esta investigación está fundamentada en las tesis del materialismo histórico clásico, así como en los argumentos planteados por Nicos Poulantzas, todo esto para crear a partir de una matriz teórica general un concepto que explique la conformación de los sectores intermedios de las formaciones sociales capitalistas.

Por lo que, la importancia del estudio del tema se debe a que el enfoque del materialismo histórico (marxismo) plantea que las clases sociales fundamentales en el modo de producción capitalista son la burguesía y el proletariado, las cuales tienen intereses irreconciliables, en relación con los medios de producción por lo cual son antagónicas. No obstante, Carlos Marx y Federico Engels reconocieron que dentro de una formación social pueden coexistir otras clases sociales. Asimismo, autores como Nicos Poulantzas identificaron que las clases sociales no son puras, por lo cual, se pueden encontrar diversas categorías sociales en una misma sociedad, derivadas de un modo de producción determinado.

Sin embargo, a pesar de las conceptualizaciones y el arduo trabajo que se ha realizado dentro del materialismo histórico sobre las clases sociales. En el espacio académico, aún se tiene la errónea idea de que los teóricos del marxismo no se preocuparon por teorizar acerca de otras clases sociales que no fueran la burguesía y el proletariado en el modo de producción capitalista. Esto se debe principalmente a una errónea concepción, la cual radica en creer que el materialismo histórico solo ha teorizado y dado lugar a una sociedad biclasista. Ignorando que, el hacer referencia a dos clases únicamente, es resultado del énfasis en *las clases predominantes* de una formación social, las cuales están en una constante lucha. Entonces, resulta que se tiene una interpretación errónea y simplista del trabajo que se ha realizado a lo largo de los años en la teoría marxista sobre las clases sociales y más específicamente sobre la *clase media/pequeña burguesía*. De ahí radica la

importancia de romper con esa errónea teorización sobre la teoría de las clases sociales en el marxismo.

Motivo por el cual, la estructura de la investigación se divide en dos capítulos teóricos. En el primero de ellos, (El concepto de clase social en la teoría del materialismo histórico) se describen todos los elementos teóricos clásicos propuestos por Carlos Marx y Federico Engels, para al final del capítulo brindar una definición general de lo que son las clases sociales. Lo cual servirá como guía de la investigación para construir la definición de lo que es la *clase media /pequeña burguesía*. En el segundo capítulo (La conceptualización de la clase media pequeña burguesía) se construye la definición de *clase media/pequeña burguesía* a partir de los ámbitos: político, económico e ideológico. Retomando siempre los referentes teóricos de Carlos Marx, Federico Engels y Nicos Poulantzas. Por lo que el eje analítico que guía la presente investigación es la concepción de clase social por medio de la cual se define a la *clase media/pequeña burguesía*. Y las hipótesis que se buscan probar a lo largo de la investigación son:

1. **Hipótesis central.** - ¿es viable encontrar una respuesta a lo que es *la clase media/pequeña burguesía* por medio de la teoría del materialismo histórico?
2. **Hipótesis primer capítulo.** - Para definir lo que es la *clase media/pequeña burguesía* es necesario en primera instancia tener una conceptualización clara de lo que es una clase social ¿es posible tener esta conceptualización por medio de la teoría del materialismo histórico?
3. **Hipótesis segundo capítulo.** - ¿Bajo qué elementos teóricos se puede definir lo que es la *clase media/pequeña burguesía*?

I El concepto de clase social en la teoría del materialismo histórico

1.1 Los elementos de una formación social

Mucho se ha hablado acerca de cómo el marxismo ha quedado rebasado en cuanto a sus postulados teóricos y cómo es que no se puede explicar la realidad social a partir de este paradigma. De lo que casi no se ha hablado es de las incorrectas interpretaciones de lo qué es el marxismo y de los diversos dogmas que se han creado a partir de una lectura equivocada de sus premisas y que además han sido divulgadas en recintos de formación teórica. Algunas de las más relevantes acusaciones que se han hecho en cuanto a este tema, se deben a que no se ha logrado entender que tanto Carlos Marx, como Federico Engels siempre fueron muy claros al explicar que cada sociedad es diferente. Por lo cual, sería un terrible error estudiar a una sociedad bajo las mismas premisas de otra y sobre todo en otro tiempo histórico, es decir de manera descontextualizada.²

No obstante, esto no quiere decir que el materialismo histórico no tenga una matriz general, teórica y conceptual basada en la historia; y que, por medio de ella, la sociedad pueda ser estudiada. Es por ello que, el objetivo de este apartado es explicar qué es un modo de producción, una formación social y el papel que juega la determinación en estas dos. Puesto que, a partir de la explicación de estos conceptos, se puede comenzar a entender el funcionamiento de la sociedad³ desde la perspectiva del materialismo histórico. También, se puede comenzar a entender qué papel tienen las clases sociales en relación con el modo de producción y la formación social, para después dar una explicación de cómo se puede ubicar en estas estructuras a la *clase media/ pequeña burguesía*.

²En esta ponencia, el autor da algunos de los puntos por los cuales el materialismo histórico ha sido considerado como una teoría en desuso y sin vigencia: “La concepción eurocéntrica del marxismo reduce en definitiva las pruebas de su validez a lo que sucede en Occidente, dejando fuera de su visión a los pueblos que ya Hegel había dejado fuera de la historia”. Sánchez, Adolfo, “Marxismo y socialismo, hoy”, Seminario de homenaje en torno a la obra de A.S.V. Seminario llevado a cabo en Cádiz, España, 1987, en: <https://www.nexos.com.mx/?p=5144> el 10/02/2018, visto el: 14/11/2018.

³ La sociedad, en este análisis responde a las características de una sociedad capitalista (definida por su modo de producción predominante y de las relaciones e instituciones que se desprenden de ella) la cual está dividida en clases sociales y que se encuentran en una lucha constante tratando de imponer su interés.

Sin embargo, quiero señalarle al lector que antes de hablar de los postulados teóricos ya mencionados, debe romper con ciertos esquemas de pensamiento dominantes y que para el caso del materialismo histórico no son muy útiles, como es el papel de la historia. En repetidas ocasiones se le ha planteado como un proceso evolutivo hacia un cierto tipo de progreso,⁴ cuando en realidad, no es siempre así, basta con analizar lo sucedido durante la Segunda República Francesa y el establecimiento del Segundo imperio.⁵ Para ejemplificar más esta idea, Marx comenta al respecto que: “La historia se desarrolla con frecuencia a saltos y en zigzag, y habría que seguirla así en toda su trayectoria, con lo cual no sólo se recogerían muchos materiales de escasa importancia, sino que habría que romper muchas veces la ilación lógica”.⁶ En esta cita, Marx hace referencia a que la historia no es exactamente la historia del progreso, sino que más bien puede tener retrocesos, en donde parecía que se había logrado un avance se puede ver más bien, una vuelta a la rueda de la historia. Como en el caso de la historia política de Francia, pues, bajo la falsa idea de que la historia, es la historia del progreso, se podría llegar a pensar que, después de un Imperio debería de suceder una república y no al contrario, pues la historia de la humanidad bajo esta premisa no debería de tener retrocesos. Pero justamente en Francia se demuestra lo contrario, pues tras una república, se restableció un imperio. Así, la historia no es siempre evolutiva y hacia un futuro más desarrollado.

Es por ello, que más adelante explicaré, cómo este fenómeno (acerca de la historia del falso progreso) no sólo se presenta en fenómenos políticos, sino también económicos y prácticamente de toda índole. Sin embargo, haré énfasis en el ámbito económico y el peso que tienen en todos los aspectos de la vida material. Pues en

⁴ Zaida, Gabriel, “La historia como progreso”, *Letras libres*, en: <http://www.letraslibres.com/mexico-espana/la-historia-como-progreso>, visto el: 14/11/2018.

⁵ La Segunda República Francesa abarca del año de 1848 a 1852, en donde fue electo como primer presidente Carlos Luis Napoleón Bonaparte. Sin embargo, cuando iba finalizar su mandato intento proponer ante la Asamblea una posible reforma para dar paso a la reelección, propuesta que no fue muy bien recibida y denegada. No obstante Luis Bonaparte articulo un golpe de Estado con el cual logra modificar la Constitución, permitiendo la reelección hasta por 10 años y otorgando un mayor poder al ejecutivo. Pero es en el año de 1852 por medio de un plebiscito que se da fin a la Republica y se establece el Segundo Imperio Francés, declarándose como emperador Napoleón III, ver: O., David, *Historia de los Reyes de Francia y España*, España, 2011.

⁶ Marx, C., *Introducción general a la crítica de la economía política/1857*, México, Siglo XXI, 2014, pp.105.

determinadas formaciones sociales⁷ existen diversos modos de producción que pueden ser antiguos a los modos de producción más recientes, lo cual rompe con la ilación lógica de la historia de los modos de producción, que es uno de los temas centrales en este apartado y rescata una de las tesis fundamentales de Carlos Marx.

Del mismo modo, otro esquema del pensamiento que se debe romper al estudiar el materialismo histórico es el relacionado con la libertad de los hombres, en el sentido de que, en muchas ocasiones, los hombres no están viviendo su historia como si de verdad la estuvieran eligiendo. Por el contrario, esta se encuentra ya determinada,⁸ por “leyes”⁹ que determinan su vida, “su querer, conciencia e intenciones”,¹⁰ pues éstas no son parte de la voluntad propia sino de las características imperantes de su tiempo, es decir de su contexto social. Ya que se debe recordar que el hombre no es un individuo aislado que se crea a partir de sí mismo, sino más bien es un ser social. Por lo cual, es un ser creado a partir de las experiencias materiales de la sociedad y que crea en la medida en que las leyes sociales se lo permitan. Estas leyes tienen la característica de estar vigentes en un determinado desarrollo histórico, que no es eterno, tiene un fin y en cualquier momento puede iniciar otro periodo histórico con leyes diferentes.¹¹ Es por lo anterior que, para el materialismo histórico, el papel que tienen los hombres es el de categorías personificadoras en la medida en que se les considere como los integrantes que encarnan relaciones e intereses de clase, de acuerdo a cierto tipo de estructuras sociales.¹² Y en ese sentido, no pueden ser considerados como los hombres libres que eligen su estilo de vida, puesto que están condicionados a ciertas leyes determinadas y delimitadas

⁷ Este párrafo es únicamente enunciativo y tiene el propósito de ejemplificar cómo es que la historia de la humanidad no es necesariamente la historia del progreso. Respecto a la definición de modo de producción sugiero al lector revisar la página en la cual encontrará la definición de este concepto. Sin embargo, debo mencionarle que éste se irá desarrollando a lo largo del presente apartado.

⁸ Más adelante se hablará en extenso sobre lo que es la determinación, sin embargo, quiero aclarar desde un inicio que respecto a este concepto también se han hecho interpretaciones que no son muy acertadas, por determinación se debe de entender las causas de algo y no como la elección arbitraria e incuestionable de las causas de algo.

⁹ Marx, C. *El capital Tomo I/ Vol.I*, México, Siglo XXI, 2016, pp.18.

¹⁰ *Ibíd.*, p.18.

¹¹ *Ibíd.*, p.18.

¹² Poulantzas, N., *Poder político y clases sociales en el Estado capitalista*, México, Siglo XXI: 13ed., 1976, pp. 2.

por su desarrollo histórico, que, además, son aplicables no solamente al individuo sino también a toda la sociedad.

Ya entendido cuáles son algunos de los esquemas del pensamiento que el lector debe dejar de lado para introducirse en el análisis del materialismo histórico, como es: que la historia a veces no es tan progresiva como parece y que los hombres no gozan de tanta libertad como también se ha planteado.¹³ Se pueden comenzar a formular preguntas que guían este apartado y que a su vez constituyen la base teórica del marxismo. Como entender y explicar: ¿qué es lo que estudia el materialismo histórico y cómo ayudará éste para lograr entender el funcionamiento de una sociedad en un determinado tiempo histórico? ¿Cómo lo anterior se relaciona con las clases sociales? Y ¿cómo se relaciona sobre todo con *la clase media/pequeña burguesía*? Para comenzar a responder las preguntas anteriormente planteadas, se establece que el objeto de estudio del materialismo histórico es:

El estudio de las diversas estructuras y prácticas enlazadas y distintas -economía, política, ideología-, cuya combinación constituye un modo de producción y una formación social; pueden caracterizarse estas teorías como teorías regionales. El materialismo histórico comprende igualmente teorías particulares -teorías de los modos de producción esclavista, feudal, capitalista, etc.-, cuya legitimidad está fundada en la diversidad de las combinaciones de las estructuras y prácticas que definen modos de producción y formaciones sociales distintas.¹⁴

Es importante hacer notar que aquí se está planteando a grandes rasgos cuál es el objeto de estudio teórico del materialismo histórico y que la respuesta que se arroja, de acuerdo a la cita propuesta es el estudio de estructuras y prácticas sociales. Aquí, aún no se está especificando ningún contexto histórico. La razón de ello es que ese tipo de estudio se puede aplicar a diferentes sociedades en cuanto a

¹³ Se ha planteado principalmente por la corriente teórica del liberalismo “Por lo que el Hombre siendo libre, elige su propio destino” Jorge, R. *El Estado como objeto económico El Estado Mexicano: regulación y crisis o la crisis de la regulación*, México, Juan Carlos Martínez Col, 2000.

¹⁴ Poulantzas, N., *Op. cit.*, p. 2.

estructuras que rigen su vida material. Lo anterior, no significa que todas las sociedades sean iguales, sino que más bien el materialismo histórico posee una teoría amplia para estudiar sociedades a partir de ciertas premisas. Posteriormente, se hace una abstracción de lo general a lo particular con las teorías particulares donde Carlos Marx y Federico Engels se encargaron de estudiar a sociedades en específico, la esclavista, la feudal y la capitalista. Es decir que este tipo de sociedades cuentan con las características de poderlas estudiar bajo ciertas estructuras como lo son la economía, la política y la ideología, así como las prácticas que de ellas emanen. Las cuales constituyen el objeto de estudio del materialismo histórico y que a su vez dan forma a un modo de producción y a una formación social determinada, pues estos elementos la constituyen.

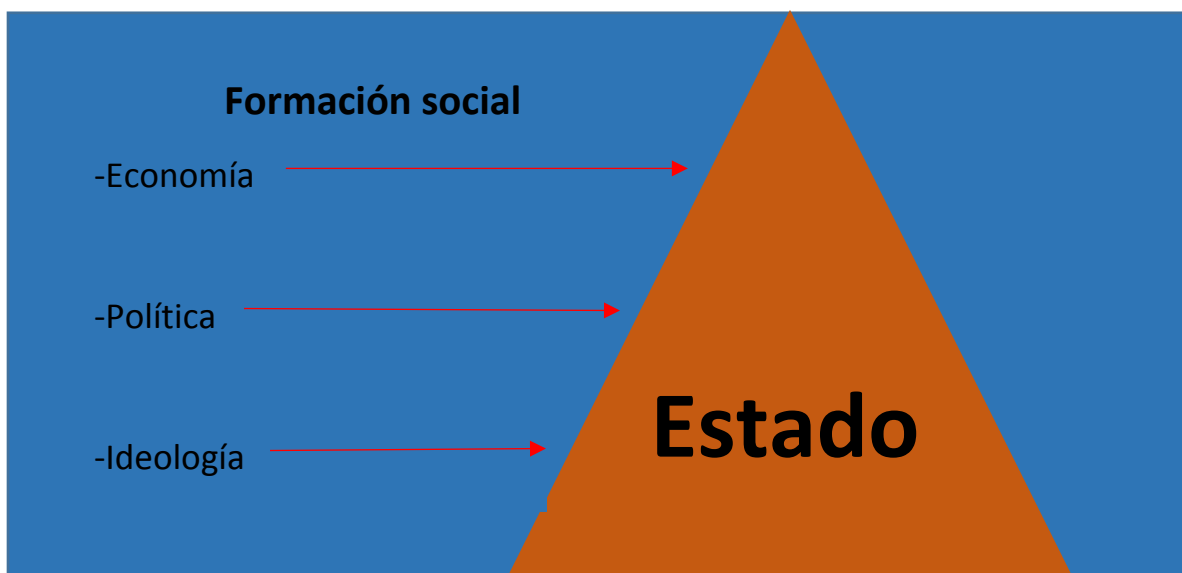


Ilustración 1.-Figura en donde se muestra cuál es la relación de una formación social con los ámbitos de estudio del materialismo histórico; la economía, la política y la ideología. Y como es que estos ámbitos se cristalizan en el Estado para el caso capitalista.

No obstante, a pesar de que el materialismo histórico tiene una teoría, una metodología, un objeto de estudio definido y que es claro con revisar las condiciones de cada sociedad, se le ha adjudicado una serie de estereotipos acerca de cómo este es inservible por ser euro-centrista y sin aplicación para otras sociedades que no hayan sido estudiadas por Marx ni por Engels. Pero lo que se ha hecho en

realidad para querer argumentar este punto, es el querer aplicar el estudio realizado por Marx y Engels a sociedades europeas que ellos conocían y en las que vivían a cualquier realidad social como si todas aquellas fueran regidas por las mismas leyes. Y el error más grande en cuanto a este estudio es el de haberle adjudicado a estos dos grandes teóricos el error que otros han cometido, para después reprocharles el no haber explicado todas las sociedades existentes e inclusive las que no llegaron a conocer, como en el caso de las sociedades latinoamericanas. Que cuentan con una alta complejidad teórica como el proceso de la revolución cubana o el sandinismo.¹⁵ Justamente, este tipo de incorrectas interpretaciones y aplicaciones en el estudio del materialismo histórico han hecho que se hable hoy en día de la caducidad del marxismo y cómo este dejó de explicar la realidad social desde hace mucho tiempo. Es por esta razón que considero oportuno indicarle al lector que este trabajo es de carácter netamente teórico. Aquí, se busca esclarecer un poco el debate que existe con respecto a lo que es la *clase media/pequeña burguesía* en esta teoría, por lo que, el contexto bajo el cual este concepto se estudia, es aplicable para el caso de sociedades capitalista y más específicamente por las sociedades estudiadas por Marx, Engels y Poulantzas.

Por todas las razones anteriormente planteadas, (sobre el cuestionamiento de que si aún son vigentes los postulados del materialismo histórico, así como de las incorrectas interpretaciones y aplicaciones que se le ha dado a investigaciones denominadas “marxistas”) vuelvo a reafirmar que el objeto de estudio del materialismo histórico son las estructuras y prácticas de una sociedad. Y que, en esta investigación, son la base para entender cómo funcionan las clases sociales y el lugar que se le ha dado dentro del pensamiento de Carlos Marx y Federico Engels a *la clase media/pequeña burguesía*. Pero, únicamente se analizará en sociedades capitalistas y en las sociedades estudiadas por ellos, justamente para evitar este tipo de incorrectas interpretaciones y aplicaciones de la teoría marxista.

Para comenzar, cabría preguntarse ¿qué es una formación social y un modo de producción, así como cuál es su relación? ¿Cuál es su vínculo con la economía,

¹⁵ Sánchez, Adolfo, *Ibid.*

política e ideología (entendidas como estructuras)? Para dar respuesta a las preguntas anteriores, primero es necesario aclarar que una formación social es: “Una unidad compleja con predominio de cierto modo de producción sobre los otros que la componen. Se trata de una formación social históricamente determinada por un modo de producción dado”.¹⁶ Esto quiere decir que a lo largo de la historia de la humanidad han existido diferentes formaciones sociales, las cuales se han caracterizado predominantemente por un modo de producción. Se debe mencionar que en una formación social pueden llegar a existir diversos modos de producción, pero se puede hablar de una formación social y de sus características en la medida en que se haga un énfasis en el modo de producción que más resalta o más bien dicho que predomina respecto a otros, debido a su alto grado de desarrollo en comparación a los demás.

Es a partir de este punto que se puede notar claramente que para terminar de entender la relación que se guarda entre una formación social y el modo de producción, se debe de entender el papel que juega la producción, puesto que ésta conforma el modo de producción predominante de una formación social. Esta relación es crucial, debido a que en el pensamiento de Carlos Marx se planteó que: “Al producir sus medios de vida, el hombre produce indirectamente su propia vida material”.¹⁷ La producción, aquí no sólo está dentro de los terrenos de la economía, sino que la traspasa y llega a la vida a de los hombres redireccionando su camino. Lo que se trata de decir aquí es que la forma en la que se produce no solamente crea mercancías que comprar, que vender, que circular, sino que también crea relaciones, instituciones y prácticas, en palabras de Marx: “a saber, toda forma de producción engendra sus propias instituciones jurídicas, su propia forma de gobierno, etc.”.¹⁸ Esto se debe en primera instancia a que en la producción se crean también relaciones sociales, pero estas relaciones tienen una característica muy importante que las diferencia de cualquier otra que pueda existir. Si seguimos la idea de que para hablar de una formación social determinada hay que hablar a la

¹⁶ Poulantzas, N., *Op. cit.*, p. 6.

¹⁷ Marx, C. Engels, F., Feuerbach Oposición entre las concepciones materialista e idealista, *Obras Escogidas v. I*, Moscú, Progreso, 1986, p.16.

¹⁸ Marx, C. *Introducción general a la crítica de la economía política/1857*, *Op. cit.*, p. 38.

vez de un modo de producción predominante, entonces el tipo de relaciones que se están dando en el proceso de producción son diferentes a las de otro tiempo y tienen rasgos en común (en cuanto al modo de producción). Por lo cual brinda las características necesarias para empezar a hablar de una determinada formación social, con un modo de producción específico, la cual crea hombres.

Según la concepción de Marx, los hombres, mientras realizan su trabajo, crean relaciones muy concretas, distintas de una época a otra, de propiedad, de distribución, de comercio y de consumo. A la suma de estas relaciones las llama relaciones de producción (Modo de producción) o base económica de la sociedad.¹⁹

Es de esta manera que Carlos Marx explica cómo es que la producción tiene un carácter central en su teoría, puesto que es a partir de un modo de producción específico de algún tiempo histórico que se crean relaciones únicas, en cuanto a épocas históricas. Estas relaciones tienen que ver con el carácter de la propiedad, de la distribución, del comercio y del consumo. Y que el conjunto de estas relaciones de producción y su constante influencia conforman lo que es un modo de producción, que a su vez constituye la denominada base económica de la sociedad. No obstante, se debe indicar al lector que, se pueden distinguir diferentes periodos o etapas en la historia de la humanidad marcados por una forma de producir diferente, pero predominante, como es el caso del esclavismo, el feudalismo y el capitalismo.

Primero, en el modo de producción esclavista, la sociedad estaba dividida fundamentalmente en dos clases. Las personas libres y las personas esclavas, donde los esclavos no eran retribuidos de ninguna manera por el trabajo que realizaban. El esclavismo fue un modo de producción predominante en lugares como Grecia aproximadamente en el año de 495 a.C., lo cual no excluye otros

¹⁹ Kernig, C.D, *Marxismo y democracia Enciclopedia de conceptos básicos*, Madrid, Ediciones Rioduero, 1975, p. 2.

modos de producción, sino que a esta formación social se le caracterizó de esta manera porque predominaba el esclavismo.²⁰

Segundo, el modo de producción feudal o como comúnmente se le denomina: el feudalismo. Surgió cuando las leyes que organizaban el mundo esclavista comenzaron a caducar y el modo de producción esclavista comenzó a dejar de ser el predominante. En ocasiones se la ha atribuido su inicio con hechos históricos como el de la disolución del imperio romano de occidente y la formación de los reinos germánicos. En este caso el modo de producción se fundamentaba principalmente en la existencia de un señor (propietario de la tierra y un siervo campesino), en donde el siervo que también es dueño de algún pedazo de tierra se ve en la necesidad de servir a su señor con trabajo o con una porción del usufructo de su tierra.

Tercero, el modo de producción capitalista. En la actualidad se habla del capitalismo en donde se tiene a un propietario de los medios de producción, al que comúnmente se le denomina como el burgués y a las personas que no poseen más que su fuerza de trabajo, es decir los proletarios. Esta relación de producción está fundamentada en la explotación, en donde el burgués extrae de los proletarios plusvalía, esto quiere decir que sus horas de trabajo no son remuneradas en integridad. Además de que sólo se les paga una parte de lo producido en forma de salario, que cubre el costo de la producción durante sus horas de trabajo y el excedente que es producido por el obrero, pasa directamente a incrementar la riqueza del burgués. De esta manera se genera una relación de explotación del hombre sobre el hombre, pues, el fruto del trabajo del obrero es extraído y en cambio se remunera con una porción de lo producido, en forma de salario. Dejando entre ver cómo este medio está basado en la explotación.²¹

Tras esta breve descripción, es importante hacer notar que el modo de producción también da lugar a la división social del trabajo y por ende de la sociedad en clases sociales. Las cuales, son diferentes de acuerdo a su desarrollo histórico y que, en

²⁰ Anderson, P., *Transiciones de la Antigüedad al Feudalismo*, Madrid, Siglo XXI, 1979.

²¹ Marx C., *El capital Tomo I/ Vol.I, Op. cit.*

este caso, para el tipo de estudio que se está realizando se retomará únicamente el caso del capitalismo.

Si nos atenemos sólo a los modos de producción, examinados de manera «pura» y abstracta, cada modo de producción comporta dos clases: la clase explotadora, política e ideológicamente dominante, y la clase explotada, política e ideológicamente dominada: amos y esclavos -modo de producción esclavista-, señores y siervos -modo de producción feudal-, burgueses y obreros -modo de producción capitalista-.²²

Es importante aquí hacer un énfasis para explicar cómo en una formación social, determinada por su medio de producción no se habla únicamente de dos clases sociales, pueden existir más clases, así como se explicó que pueden existir diversos modos de producción. Pero, lo que caracteriza a una formación social es el predominio de un modo de producción que engendra unas clases sociales específicas. Al respecto Poulantzas añade que en: “*El desarrollo del capitalismo en Rusia*, una sociedad concreta, en un momento dado, se compone de varios modos y formas de producción que coexisten combinadamente”.²³

Es de esta manera que el modo de producción es tan importante para lograr entender a la sociedad que se quiera estudiar bajo la lente marxista. Puesto que, el conjunto de relaciones anteriormente explicadas no solamente son la parte económica de cualquier sociedad, sino que es a partir de ellas que se dan otro tipo de relaciones que visiblemente no tienen que ver con el ámbito económico, aunque este las origine:

La totalidad de esas relaciones de producción constituye la estructura económica de la sociedad, la base real sobre la cual se alza un edificio jurídico y político, y a la cual corresponden determinadas formas de conciencia social. El modo de producción de la vida material determina el proceso social, político e intelectual de la vida general. No es la conciencia

²² Poulantzas, N. *Clases sociales y alianzas por el poder*, Bilbao, Zero, 1973. p. 17.

²³ *Ibíd.*, p.17.

de los hombres lo que determina su ser, sino, por el contrario, es su existencia social lo que determina su conciencia.²⁴

Así, se puede observar que los individuos por el simple hecho de estar bajo un modo de producción predominante en una sociedad -caso capitalista-, adquieren relaciones que van más allá de la situación económica, estas pueden ser también sociales, ideológicas y políticas. Para entender de manera más clara esta idea es necesario describir qué es la estructura como base y como superestructura.

Para ello es importante comprender a la base como esta cuestión económica de la que ya se ha hablado. En donde el modo de producción predominante va a tener una característica económica, pero que, a partir de ella, se van a desprender otro tipo de instituciones a lo cual se le denomina superestructura. Ésta abarca ámbitos como el derecho, la política, la religión, la moral, la filosofía y el arte, con sus respectivas instituciones:

Según esto, la superestructura es una forma de conciencia social -derecho, política, religión, moral, filosofía y arte- y está ligada a unas determinadas instituciones -Estado, partidos, Iglesias, instituciones educativas, etcétera-. La B. y la S. se influyen mutuamente, y por eso se distinguen las siguientes combinaciones de B. y S.: sociedad primitiva, esclavitud, feudalismo, capitalismo y -socialismo- comunismo.²⁵

²⁴ Marx, C. *Introducción general a la crítica de la economía política/1857*, Op. cit., p. 67.

²⁵ Kernig, C.D, *Marxismo y democracia Enciclopedia de conceptos básicos.*, Op. cit., p.2.

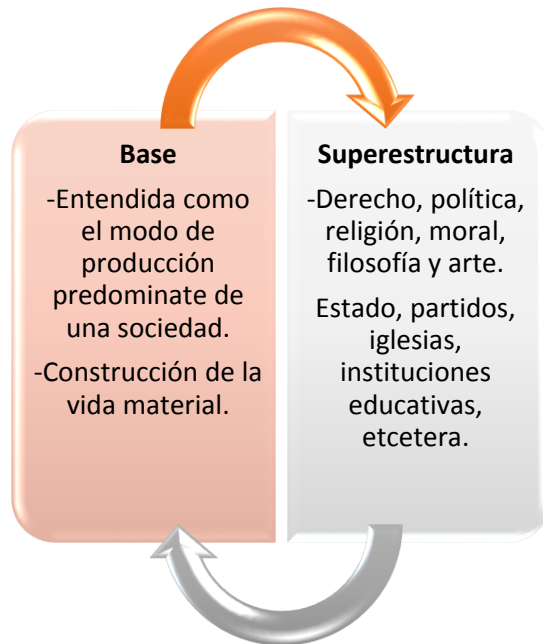


Ilustración 2.- En la cual se explica qué es la base y la superestructura, así como sus características y manera de diagrama con las flechas se trata de hacer énfasis en que se encuentran en una constante relación indisoluble, la una con la otra.

Ya que se ha brindado esta explicación, espero haya quedado más claro para el lector entender qué es un modo de producción (la manera de producir materialmente hablando más predominante de algún periodo histórico, el cual no elimina a otros modos de producción) y cómo es que este modo de producción genera una base económica para la sociedad. Sin olvidar que a partir de esta base se desprende otro tipo de relaciones sociales que no necesariamente pueden ser económicas y que se pueden observar con más claridad en aspectos como el derecho, la política, la religión, la moral, la filosofía, el arte, etc. Y de manera más concreta en instituciones como el Estado, los partidos políticos, las diversas iglesias, las instituciones educativas, etc. Pues todas estas relaciones encarnan lo que se denomina como superestructura, la cual, como ya se explicó anteriormente es imposible de separar de la base material de la vida, la cual es engendrada por el modo de producción

predominante de un periodo histórico en específico y que además se encuentran constantemente influyendo los diferentes ámbitos de la base y la superestructura.²⁶

No obstante, aquí se debe hacer notar el hecho de que para entender que la base, así como la superestructura, tanto como en el diagrama que se mostró anteriormente (ilustración 2) como en la teoría que he expuesto hasta el momento, haría pensar a cualquiera que estas tienen una relación y que una, se explica gracias a la existencia de la otra. Pero hasta ahora no se ha explicado cómo es que funcionan conjuntamente, es decir el cómo se articulan.

La articulación entre la base y la superestructura se da gracias al concepto de “Estado” con sus respectivos aparatos (sobre ello se ahondará en el último apartado de este capítulo). Pero uno de los más importantes aparatos por medio del cual se da esta articulación es por medio de la ideología ejercida desde el Estado. La ideología forma parte de una formación social, sin embargo, se debe se deberán hacer ciertas preguntas que ayuden a comprender qué es la ideología, cómo funciona y sobre todo el explicar los motivos por los cuales es abordada en este apartado. *Grosso modo*, se podría decir que la ideología es un sistema complejo de ideas que guía en muchas de las ocasiones el actuar humano. Sin embargo, esta definición tan simple no sirve para los fines de esta investigación, pues para hablar de ideología necesariamente se debe hablar de la historia de los hombres. Puesto que la ideología sólo se puede concebir de esa manera, (como una creación humana) al respecto Marx y Engels enuncian: “El idealismo alemán de la ideología de todos los demás pueblos. También ésta considera el mundo como dominado por las ideas, por ideas y conceptos en calidad de principios determinantes, por determinados pensamientos accesibles a los filósofos como misterios del mundo material”.²⁷ La ideología es una abstracción de una idea (creada a partir de la realidad material) que logra dominar al mundo.²⁸ ¿Pero en ese sentido cuál es la

²⁶ Marx, C. Engels, F. *Feuerbach Oposición entre las concepciones materialista e idealista.*, Obras I, *Op. cit.*, p. 20.

²⁷ Marx, C. Engels, F. *La ideología alemana.*, México, ediciones el caballito, 2013, p. 28.

²⁸ Por dominar el mundo, no me refiero a lo materialmente hablando, ni al ejercicio del poder. Más bien se hace referencia a una serie de ideas que dominan el mundo.

razón de enunciar que una idea o una serie de ideas pueden dominar al mundo? Para explicar esto, Marx y Engels mencionan que al revisar la historia del hombre se puede destacar que siempre ha existido una ideología que la marca, pues es dominante, tal como en las clases sociales. Pero que además estas ideas tergiversan la realidad pues es una manera de interpretarla-presentarla y la interpretación no es necesariamente la verdad. Es por ello que cuando Marx y Engels se adentraron en el estudio de este concepto se vieron obligados a estudiar la historia de los hombres para identificar cuáles fueron las ideas que más destacaron en ciertos periodos históricos: “Tendremos que examinar a la historia de los hombres, puesto que casi toda la ideología se reduce, a la interpretación tergiversada de esta historia, o a una abstracción total de ella”.²⁹

Para estudiar lo que es la ideología se debe recurrir a la historia, pues sólo por medio de esta, se puede adquirir la capacidad de identificar cuáles fueron las ideas que dominaron en cierto contexto histórico, así como el identificar las causas por las cuales determinada ideología se erigió como dominante. Ahora que ha quedado claro que por ideología se hace referencia a las ideas dominantes de una cierta realidad social. Se debe indicar, que para comprender de manera más lúcida lo que es la ideología; es importante identificar cómo es que se producen estas ideas, pero lo más importante es el cómo logran dominar la realidad social. Pues gracias a ello es que se consigue articular una formación social con base en su modo de producción predominante.

La cuestión aquí es preguntarse cómo se producen las ideas dominantes, con relación a ello en *la Ideología Alemana* se circunscribe lo siguiente: “La producción de las ideas, las concepciones, la conciencia, está entrelazada con la actividad material y el intercambio material de los hombres, el lenguaje de la vida real. Las representaciones, el pensamiento, el intercambio intelectual de los hombres, aquí se presentan aun como flujo directo de su comportamiento material”.³⁰ Es decir, que toda producción de ideas proviene directamente de un ejercicio de aprehensión de

²⁹ *Ibíd.*, p.31.

³⁰ *Ibíd.*, p.42.

la realidad material, no se pueden ni producir ni intercambiar ideas que no tengan una base en el mundo de lo real material, por lo cual, se puede enunciar que quienes producen las ideas son los hombres con base en su realidad social. Para Marx: “Los hombres son los productores de sus concepciones, de sus ideas, etc.; pero hombres reales, trabajadores, que se encuentran condicionados por un determinado desarrollo de sus fuerzas productivas e intercambio correspondiente al mismo”.³¹ Con esta cita se rescata justamente lo que anteriormente se había planteado, las ideas no son ajenas a la realidad social, el hecho de que se produzcan en la conciencia no significa que no tengan un sustento material, pues se debe de recordar que el hombre conoce y produce a partir de lo que existe y en este caso las ideas no son la excepción. Sin embargo, la ideología también se encuentra sujeta a una formación social, pues como ya se había explicado existen leyes que imperan en determinados periodos históricos, en este caso se estudian las sociedades capitalistas en donde predomina un determinado modo de producción. Por lo cual, las ideas que se produzcan van a existir en una relación inseparable con este modo de producción, pues la base y la superestructura configuran la realidad social y estas indudablemente crean el ambiente idóneo para la producción de ideas.

En este momento ya se ha explicado a muy grandes rasgos lo que es la ideología, algunos de sus aspectos más visibles son:

1. La ideología es un conjunto de ideas que guían la vida material, la vida social e individual.
2. Se ha explicado que la producción de estas ideas. Es una creación de los hombres, no obstante, el hecho de que hayan sido producidas por ellos no es más que el reflejo de su posición en una determinada sociedad.
3. Siguiendo esta lógica, las ideas producidas están en completa relación con el funcionamiento de un modo de producción predominante.
4. No se debe olvidar que, para el materialismo histórico, los hombres son categorías personificadoras de estructuras, como lo es la base y la

³¹ *Ibíd.*, p.42.

superestructura. Esto se debe a que sólo pueden ser entendidos con un actuar y con una fuerza social para transformar la realidad en el momento en que se constituyen como una clase social. Por lo que el estudio de la ideología también está en función de un entendimiento a partir de las clases sociales y no del hombre como individuo.

5. El Estado es lo que permite articular a la base con la superestructura, es decir el mundo de lo económico, con otros aspectos de la vida en sociedad: el derecho, la educación, la religión, etc. Y se logra por medio de la ideología.
6. Por lo que, en ese sentido, “la conciencia es un producto social”.³²

Aunque quizá el lector ya tenga más clara la concepción de lo que es la ideología ha quedado pendiente dar respuesta a una pregunta fundamental para lograr una definición clara de lo que es la ideología. Puesto que se indicó que se habla de ideología en la medida en que se resalten las ideas dominantes de un contexto histórico. Es decir, no cualquier idea que es creada por un hombre se traduce en una ideología, además de que ésta debe de tener la capacidad de direccionar el comportamiento en sociedad y es pensada desde la clase social. Entonces, ¿cómo las ideas se vuelven dominantes? Para dar respuesta a esta pregunta recomiendo al lector que siga con la labor de romper con ciertos esquemas del pensamiento (dominantes) puesto que estos poseen un carácter ideológico, al buscar indicar cómo se debe aprehender la realidad. Por ejemplo, la idea de que el papel del hombre se ha planteado de una manera individual en todos los ámbitos, como si el destino de uno mismo dependiera netamente de sí mismo, cuando en realidad existen condiciones sociales frente a las cuales los hombres parecen pequeñas hormigas tratando de modificar su destino.

Es justamente por ello que los hombres desde esta perspectiva, no son más que categorías personificadoras de estructuras sociales. De ahí que el estudio del papel de los hombres en la sociedad sea más bien estudiado desde las clases sociales. Es así que el marxismo no estudia a las individualidades, ya que parte de la premisa en la cual se generan clases a partir de los diversos modos de producción, las cuáles

³² *Ibíd.*, p.48.

a su vez comparten una serie de características y modo de ver la vida por su posición económica.³³ No obstante, existen diferentes clases sociales, las cuales deben ser explicadas pero que no son el fin del presente apartado, por lo que el estudio *grosso modo* de estas, se encontrarán en los apartados siguientes. Sin embargo, ofrezco al lector una breve explicación acerca de cuál es la relación con la ideología y la clase social con respecto a cómo una ideología se vuelve dominante, pues ésta se torna dominante a partir de la existencia de una clase social simultáneamente dominante.

Se debe de recordar que en las formaciones sociales generalmente se arrojan dos clases sociales relevantes para entender el funcionamiento de la sociedad, Poulantzas mencionaba que: “cada modo de producción comporta dos clases: la clase explotadora, política e ideológicamente dominante, y la clase explotada, política e ideológicamente dominada: amos y esclavos (modo de producción esclavista), señores y siervos (modo de producción feudal), burgueses y obreros (modo de producción capitalista)”.³⁴ En este caso la clase exportadora como bien menciona Poulantzas es dominante en diversos ámbitos: económico, político e ideológico. Para entender esto, anteriormente se le había hecho notar al lector que los hombres producen ideas con base en su realidad social. Lo cual es verdad, pero en este caso no se está estudiando a los hombres desde su individualidad, sino más bien desde la colectividad, lo cual responde a un estudio que parte de clases sociales. Y en este caso la clase que domina es la clase explotadora dentro de la formación social, que es objeto de estudio de la presente investigación. La clase dominante es la clase capitalista (burguesa), por lo cual, también domina en el ámbito ideológico y las ideas que esta produce se catalogan como las ideas dominantes de la realidad social de acuerdo con su contexto histórico. Al respecto Marx y Engels mencionan:

Los individuos que constituyen la clase dominante tienen también en su poder, entre otras cosas, la conciencia y piensan en consecuencia: en este sentido, por tanto, ellos dominan en calidad de clase, y deciden todo el

³³ Por posición económica no me refiero a un tipo de estratificación social en la cual algunos ganan más dinero que otros. Sino más bien al tipo de trabajo que se realiza dentro de una formación social.

³⁴ Poulantzas, N. *Clases sociales y alianzas por el poder.*, Op. cit., p.17.

aspecto de una época histórica; se comprende de por sí que lo hagan en toda su extensión – es decir, entre otras cosas, también con el carácter de pensadores, como productores de ideas dominantes, que regulan la producción y distribución de las ideas de su tiempo.³⁵

Es de este modo que se puede llegar a comprender, cómo las ideas dominan el mundo, es decir, por medio de una clase social que tiene el poder para llegar a promover sus ideas a un grado que alcance a toda la sociedad y que a su vez ayuda a reproducir las características de su determinada formación social. Puesto que estas ideas son aceptadas como verdaderas, pues como mencionaban Marx y Engels: “Las ideas de la clase dominante son en cada época las ideas dominantes; o sea, la clase que posee el poder material dominante de la sociedad posee, al mismo tiempo, su poder intelectual dominante”.³⁶

La razón de que la clase social dominante también sea la que establece una ideología dominante está relacionado a una salvaguarda de sus intereses como clase explotadora, sobre ello se hablará de manera más profunda cuando se estudie la relación de las clases sociales con el Estado. Sin embargo, considero importante que a partir de este punto el lector tenga en mente cómo es que la ideología dominante de un determinado contexto histórico funge para estar al servicio de la clase dominante.

Es por ello que ahora que se han brindado al lector todos los elementos a partir de los cuales se puede construir el concepto de ideología, considero pertinente ofrecer una definición que articule todos los elementos anteriormente desarrollados:

La ideología es un conjunto de ideas, las cuales tienen como objetivo³⁷ el guiar el actuar social, por lo que buscan ser aceptadas entre la sociedad y socializadas simultáneamente como parte de una normatividad social legítima. Asimismo, esta serie de ideas tienen un contexto pues son creadas a partir de la realidad social que se vive dentro una formación social. Por lo que, si la realidad a partir de la cual se analiza el concepto es una formación social, debe existir en ella una clase social

³⁵ Marx, C. Engels, F. *La ideología alemana.*, Op. cit., p.69.

³⁶ *Ibid.*, p.69.

³⁷ Las ideas por si mismas no tienen la capacidad de tener un objetivo. El objetivo por las que las ideas son creadas es más bien a lo que se hace énfasis en este enunciado.

predominante, la cual también será la encargada de establecer lo que es la ideología dominante de un determinado periodo histórico.

Ya que se ha definido lo que es la ideología, no debe olvidarse que para los términos de esta investigación es más que relevante su estudio pues a partir de ella es que se va a entender cómo es que la base y la superestructura se articulan y dan un funcionamiento a la sociedad dividida en clases sociales. Y que a su vez brinda elementos pertinentes para la conceptualización de la *clase media/pequeña burguesía*, lo cual se podrá comprobar empíricamente en el siguiente capítulo.

No obstante, el fin del presente apartado no era más que definir lo que es una formación social, con todos los elementos que la caracterizan. Es por ello que se habló de, modo de producción, de determinación e ideología como algunos de los elementos más trascendentales para entender lo que conforma a esta. Por ello, es ahora pertinente presentar una síntesis de lo que se ha expuesto en el presente apartado:

1. En las sociedades existen modos de producción predominantes, con características únicas: como lo es el carácter de la propiedad, la producción, el consumo y la distribución en el tiempo histórico.
2. El modo de producción es uno de los ejes analíticos más importantes para el materialismo histórico, ya que, por ser un referente conceptual abstracto, explica cómo la producción material simultáneamente propicia la producción de la vida social. Puesto que crea otro tipo de relaciones sociales, en ámbitos como: el derecho, la política, la religión, la moral, la filosofía y el arte, que pueden ser contemplados en la superestructura de una sociedad y que a su vez se manifiestan en instituciones como el Estado, los partidos, las iglesias, las escuelas, etc.
3. Dentro de una formación social también existe una ideología dominante la cual legitima el funcionamiento de dicha formación social, esta ideología es creada por la clase económicamente dominante, pero su dominación se expande a diversos ámbitos como el político y el ideológico.

Con todos los elementos expuestos al lector es tiempo de describir lo que es una formación social, se podría decir que es un conjunto de modos de producción en donde únicamente uno tiene el papel predominante en la sociedad.³⁸ Poulantzas agrega que:

Una formación social históricamente determinada es especificada por una articulación particular –por un índice de predominio y de superdeterminación– de sus diversos niveles o instancias: económico, político, ideológico y teórico, que es, por regla general, teniendo en cuenta diferencias que se encontrarán entre las etapas, la del modo de producción predominante. Por ejemplo, en una formación social dominada por el modo de producción capitalista, el papel predominante por regla general lo detenta lo económico, lo que no es sino el efecto del predominio, en esta formación, de ese modo, que a su vez se caracteriza, en su “pureza”, por el papel predominante que detenta lo económico.³⁹

El concepto que fundamenta la explicación anterior es el de *modo de producción*. Sin embargo, se agregan a esta afirmación diferentes variables como lo es el predominio y la superdeterminación, las cuales van a estar en función de lo económico, político, ideológico y teórico. Con el fin de explicar cómo es que en cada etapa del desarrollo histórico sólo alguno de estos ámbitos predomina sobre otros es que Nicos Poulantzas explica cómo en una sociedad en donde el modo de producción predominante es el capitalista, las relaciones e instituciones que emanan de ella conforman una formación social específica o “determinada” por el ámbito económico.

Sobre este tema sólo queda explicar el papel de la llamada “determinación”. Ya que en muchas ocasiones se ha tomado a este concepto como un dogma, en donde la errónea interpretación tiene que ver con que sólo lo económico determina la vida social siempre. Y que estas leyes no caducan nunca, cuando en realidad se ha explicado ya en varias ocasiones que esto sólo aplica para unas sociedades en específico bajo un modo de producción “específico.” Cuando también es un error

³⁸ Nicos, P. *Poder político y clases sociales en el Estado capitalista*, Op. cit., p. 78.

³⁹ *Ibíd.*, p. 7.

caracterizar a la determinación de esta manera y situarla únicamente en el terreno de lo económico. Un ejemplo de ello es el feudalismo, en este desarrollo histórico que tenía un modo de producción predominante el ámbito que regía la vida social era predominantemente el ideológico por medio de la religión.⁴⁰ Y esto se debe principalmente a que cada momento del desarrollo histórico está regido por sus propias leyes, estas especificaciones son entendidas como determinaciones en la función de que “lo concreto es concreto porque es la síntesis de múltiples determinaciones, por lo tanto, unidad de lo diverso”⁴¹ y en este caso lo diverso no puede ser por razón lógica siempre lo mismo.

La determinación en última instancia de la estructura de todo por lo económico no significa que lo económico retenga siempre allí el papel dominante. Si la unidad que es la estructura con predominio implica que todo modo de producción posee un nivel o instancia predominante, lo económico en realidad sólo es determinante en la medida en que se asigna a tal o cual instancia el papel dominante, es decir, en la medida en que regula el desplazamiento de predominio debido a la descentralización de las instancias. Así Marx nos indica cómo, en el modo de producción feudal, la ideología –en su forma religiosa- es la que detenta el papel predominante, lo que está rigurosamente determinado por el funcionamiento de lo económico en aquel modo.⁴²

Con este caso empírico se demuestra una vez más, que lo económico no siempre tiene el papel predominante y que se coloca en el nivel de las relaciones personales, sociales y al nivel institucional. Sino que se debe de entender el funcionamiento de cada sociedad en la medida en que hay una instancia que predomina sobre las demás y es ésta la que establece las leyes de la vida, a lo que también se le llama en términos marxistas “determinación”.

Pero el hecho de que se hable siempre de que la economía determina la vida social en todos los ámbitos viene del error de confundir la aplicación de este modo de

⁴⁰ *Ibíd.*, p. 6.

⁴¹ Marx, K. *Introducción general a la crítica de la economía política/1857.*, *Op. cit.*, p. 51.

⁴² Nicos, P. *Poder político y clases sociales en el Estado capitalista*, *Op. cit.*, p.6.

llegar al conocimiento. En el caso del estudio del capitalismo que Marx realizó, se hizo a sociedades con características particulares, pero el error que ha surgido a partir de interpretar este análisis radica en que ha sido aplicado en sociedades que no comparten las mismas características que las estudiadas por Marx y que tampoco concuerdan en tiempos. Puesto que Marx descubrió que en las sociedades que estudió, “lo económico detenta en este modo no sólo la determinación en última instancia, sino también el *papel predominante*”⁴³ y que quizá en otras sociedades no pueda ser aplicado al pie de la letra.

Recapitulando, se indicó que el objetivo de este apartado era explicar qué es un modo de producción, una formación social, la ideología y el papel que juega la determinación en estas dos estructuras. Y se llegó a la síntesis de que el modo de producción es el modo de producir predominante de una sociedad, el cual no sólo abarca el ámbito económico. En el sentido de que por medio de la producción simultáneamente se produce la vida material-social.

Se mostró también que una formación social es aquella en donde hay un modo de producción predominante entendido como la base, que crea a su vez relaciones con otras instancias de la conciencia moral como lo son: el derecho, la política, la religión, la moral, la filosofía y el arte, por su relación intrínseca con la ideología dominante de cada desarrollo histórico. Además de que todas estas relaciones se encarnan en determinadas instituciones: Estado, partidos, Iglesias, instituciones educativas. Entonces al conjunto y articulación de todas estas relaciones determinadas en un tiempo histórico se le pueden denominar como una formación social.

Se dijo que la ideología era una serie de ideas creadas por la clase social dominante de una sociedad, que busca imponer sus valores e intereses como una norma social, la cual logra articular de manera armónica la base con la superestructura y así lograr el funcionamiento de una sociedad.

⁴³ *Ibíd.*, p. 25.

Respecto a la determinación, ésta, hace referencia a las causas que hacen que una formación social sea de un modo y no de otro “lo concreto es concreto porque es la síntesis de múltiples determinaciones, por lo tanto, unidad de lo diverso”⁴⁴ y que nada tiene que ver con la decisión arbitraria de inferir que el ámbito económico determina la vida material siempre.

Es a partir de estos conceptos fundamentales (modo de producción, formación social, ideología y determinación) en la teoría del materialismo histórico que se puede empezar a comprender la realidad bajo esta perspectiva. Pero en este caso se debe recordar lo que se había planteado anteriormente, es decir, y esto es que el modo de producción crea clases sociales. Pues en la medida en que exista un modo de producción predominante existirán clases sociales predominantes engendradas por este modo de producción, las cuales crearán mecanismos para mantener la dominación, como es el caso de la ideología. No obstante, también se mencionó que en una formación social pueden existir diversos modos de producción, lo cual a su vez también puede dar paso a otras clases sociales. Por el momento no se abordará más sobre este tema puesto que es el objetivo de otros apartados. Pero, sugiero al lector no perder esta idea de vista, pues a partir de ello se estudiará la relación que existe entre estos cuatro conceptos (modo de producción, formación social, ideología y determinación) y las clases sociales, puesto que éstas son el verdadero objetivo de esta investigación, sobre todo para entender qué es la *clase media/pequeña burguesía*.

⁴⁴ Marx, K. *Introducción general a la crítica de la economía política/1857.*, Op. cit., p. 51.

1.2 Las clases sociales para Carlos Marx y Federico Engels.

En este apartado es importante tener presente ciertas consideraciones acerca de la explicación de la realidad social, las cuales fueron revisadas en el apartado anterior. Es decir, tener presentes los conceptos de modo de producción, ideología, determinación y formación social para poder comprender lo que son las clases sociales para Carlos Marx y Federico Engels. Es por esta razón que el presente apartado está organizado de la siguiente manera: En la primera parte el lector encontrará una explicación de lo que es la sociedad en la teoría liberal y cómo es que esta concepción no se puede articular de ningún modo con la teoría marxista, por lo cual aquí se retoma el papel de romper con ciertos esquemas del pensamiento. En la segunda parte se plantea cómo el marxismo ha concebido a la sociedad y al hombre entorno a sus correspondientes ejes analíticos, es decir, el modo de producción, la formación social y la fuerza social. Con el fin de que en la última parte de este apartado se logre definir cuáles son los elementos característicos de las clases sociales para Carlos Marx, así como para Federico Engels.

Cuando se trata de entender la realidad social, es común que el análisis parta de la explicación de lo que es la sociedad, entendida como: “la agrupación espontánea de los hombres, movidos por su naturaleza, para ayudarse mutuamente a alcanzar sus fines”.⁴⁵ Es decir, que es una unión libre para alcanzar algún grado de satisfacción común. Sin embargo, esta línea de investigación de carácter liberal comúnmente se usa para describir a la sociedad en función de una cuestión jurídica en donde los hombres a pesar de pertenecer a una sociedad para alcanzar algún bien, no se sienten seguros de los otros hombres, por lo que se ven en la necesidad de crear un Estado que los proteja de los otros y es de esta manera que se crea la definición de sociedad civil, desde la corriente liberal:

La sociedad civil sensu lato denota un entramado de instituciones sociopolíticas que incluye: un gobierno -o Estado- limitado, que opera bajo el imperio de la ley; un conjunto de instituciones sociales tales como mercados

⁴⁵ Buqueras, I. *Más sociedad, menos y mejor estado. Pasado, presente y futuro de la sociedad civil*, Madrid, Complutense, 2002. p.19.

-u otros ordenes espontáneos y extensos- y asociaciones basadas en acuerdo voluntarios entre agentes autónomos, y una esfera pública, en la que estos agentes debaten entre sí y con el Estado... Esta situación es civil –sería mejor decir civilizada- porque sus agentes son ciudadanos y no meros súbditos de un déspota y se corresponde con los regímenes políticos en Gran Bretaña y Estados Unidos durante el siglo XIX.⁴⁶

La característica fundamental de acuerdo a esta definición, es su gran énfasis en la libertad del individuo para elegir su tipo vida en sociedad, que a su vez responde a una secuencia evolutiva del concepto de sociedad. Pues en primera instancia, esta conceptualización se caracteriza por hacer un hincapié en la unión libre de los hombres; en segundo lugar, estos se ven en la necesidad de crear un Estado que salvaguarde sus intereses tanto particulares como colectivos. Y el tercer momento es el que a todo este conjunto de instituciones y acuerdos entre lo público y los hombres es denominado sociedad civil.

Este tipo de definición es de las más comunes para hablar acerca de las colectividades humanas; sin embargo, como se presentó desde un inicio, esta investigación tiene un enfoque diferente, por lo que existe una gran diferencia con la manera de concebir a la sociedad desde la perspectiva marxista. La primera y fundamental diferencia es que la sociedad, desde esta perspectiva, no se puede ver de ninguna manera como la unión de hombres libres para llegar un determinado bien o acuerdo. Más bien, la concepción que se tiene radica en entender lo qué son las clases sociales y cómo es que la sociedad está y ha estado dividida históricamente en clases sociales, las cuales están en una constante lucha, puesto que las clases dominantes buscan imponer sus intereses a las otras clases sociales.

Es por ello que el fin del presente apartado consiste en dar concretizaciones de lo qué son las clases sociales para Carlos Marx y Federico Engels, explicar cómo se articulan entre sí, así como argumentar la relación que presentan con un modo de producción y la formación social determinada de una sociedad. Para comenzar a preguntarse dónde se podría situar en la teoría del materialismo histórico a *la clase*

⁴⁶ *Ibíd.*, p.20.

media/ pequeña burguesía. Sin embargo, es importante mencionarle al lector que actualmente el materialismo histórico no es una teoría que pertenece al paradigma dominante en el mundo académico. Es por ello que se marca esta diferencia desde un inicio para poder comenzar a entender cómo funciona la sociedad, pero desde esta perspectiva.

En el marxismo es prácticamente imposible definir a los hombres como seres autónomos y en libertad que pueden decidir integrarse a tal o cual sociedad. Esto se debe principalmente a que no hay lugar para las individualidades ya que el hombre no es ajeno a la sociedad en la que vive. A su vez, la sociedad se encuentra determinada, como ya se explicó en el apartado anterior, por la base y la superestructura, así como por la relación entre estas dos y su articulación con la ideología, por ello el hombre no se puede definir a sí mismo. Por lo que el lugar del hombre sólo puede ser entendido a partir de su lugar en el conjunto social. Marx y Engels añaden al respecto que: “El individuo que se define por sí mismo y lucha por sí mismo: esa entidad sólo existe en la imaginación de los economistas burgueses, y de los demógrafos y biólogos que interpolan indebidamente las ideas de los economistas en otros terrenos de observación”.⁴⁷ Es importante señalar aquí que no se está negando el hecho de que se pueda hablar del hombre o de las personas, sino que si se llega a hablar de estas categorías sociales se hará en función de que: “son la personificación de categorías económicas, portadores de determinadas relaciones e intereses de clase”.⁴⁸ El hombre se explica por la sociedad en la que vive, sociedad determinada por un modo de producción que se concretiza con todas sus relaciones en una formación social. Es decir, que ninguna de estas categorías puede ser separada para entender a la otra, éstas deben de ser estudiadas como un todo complejo que está en constante articulación e influencia como para poderlo estudiar de manera separada y, por lo tanto, no puede dar lugar al estudio de la

⁴⁷ Bagú, S. *Marx-Engels Diez conceptos fundamentales en proyección histórica*, México, Nuestro tiempo, 1975, p.138.

⁴⁸Marx, C. *El capital crítica de la economía política Tomo I/ Vol. I*, México, Siglo XXI, 2016, p.8.

individualidad. Además de que el objeto de estudio de las ciencias sociales es la sociedad y no el papel individual del hombre en la sociedad.

Otra de las diferencias que apreciará el lector con respecto a la teoría del materialismo histórico para entender lo que es una clase social, radica en que han existido otros análisis donde las clases sociales han sido definidas a partir de la riqueza que poseen⁴⁹ creando así un reduccionismo sobre el concepto de clase: Ricos son los que más poseen determinados bienes materiales, *clase media* aquellos que no poseen ni mucho ni poco y pobres, aquellos que poseen muy poco dentro de la sociedad. Reducir la conceptualización de clase social a los gastos e ingresos que puede percibir una persona y luego agruparla en términos estadísticos carece de toda teorización y sitúa a la clase social en el nivel únicamente utilizable para un estudio de mercado. Por el contrario, el materialismo histórico plantea que las clases sociales se oponen en intereses las unas a las otras, en este caso: “tampoco la simple diferencia de pobre y rico puede explicar el antagonismo biclasista”.⁵⁰ Para entender esto, se debe recordar que las clases sociales a lo largo de la historia, están y han estado en una constante lucha. Lo cual, en primera instancia, se debe a una relación de dominación vinculada a los medios de producción, así como a los elementos de la base y la superestructura que influyen de determinada manera en las clases sociales. “En primer lugar, la constitución de las clases sociales no se relaciona únicamente con el nivel económico, sino que consiste en un efecto del conjunto de los niveles de un modo de producción o de una formación social”.⁵¹ Por lo anterior, creer que a las clases sociales sólo las define su nivel económico es un error, puesto que de este modo no compartirían nada en común, más que los ingresos y determinados gustos por las compras. Lo cual, dentro del materialismo histórico no puede ser visto como una característica de lo que es una clase social, sino más bien abunda en ocultar su existencia. Bagú agrega:

⁴⁹ De la calle, L. *Clasemediero pobre no más, desarrollado aún no.*, México, CIDAC, 2010, p. 15.

⁵⁰ Kernig, C.D. *Marxismo y democracia Enciclopedia de conceptos básicos.*, *Op. cit.*, p.54.

⁵¹ Nicos, P. *Poder político y clases sociales en el Estado capitalista*, *Op. cit.*, p.77.

Hay pues un camino por recorrer y debemos suponer que no todos los conjuntos de individuos con similar status profesional, similar fuente y monto de ingresos, similar rango social, similar nivel educacional y similar actitud política llegan a transformarse en clase, de acuerdo, con el criterio de Engels y Marx.⁵²

Es a partir de este momento que no se puede concebir más a una clase como una serie de características económicas similares entre los individuos para entender lo que es una clase social. Ya que este tipo de definición no da lugar a los conceptos primarios que fundamentan la teoría del materialismo histórico (modo de producción y formación social). De esa manera, uno de los objetivos del presente apartado, que será desarrollado a continuación, consiste en explicar cuáles son las características que Marx y Engels plantearon para identificar a las clases sociales.

Una de las premisas más importantes en el marxismo, es que se “interpretó la totalidad de la historia, como la historia de la lucha de clases”.⁵³ Para entender esta premisa, el lector debe retomar las ideas planteadas en el apartado anterior (los conceptos de modo de producción, ideología, determinación y formación social). Puesto que durante la historia de la humanidad han existido modos de producción que determinan la vida material, así como que no únicamente el ámbito económico (el cual es el dominante y determinante en las sociedades de capitalismo desarrollado) explica la totalidad de la realidad (se debe comprender la relación de otras instituciones con el modo de producción, así como las relaciones de clase que susciten de esta correspondencia). Además, se debe entender que los modos de producción existentes han creado clases sociales, pero en este caso cuando se hable de los modos de producción predominantes de una sociedad, por ende, se hablará de las clases sociales predominantes en cada época histórica. Para sintetizar de manera más lucida todas estas conclusiones, el lector puede revisar la siguiente nota de Federico Engels, la cual resume muy bien lo anteriormente planteado:

⁵² Bagú, S. Marx-Engels *Diez conceptos fundamentales en proyección histórica.*, Op. cit., p.133.

⁵³ Kernig, C.D, *Marxismo y democracia Enciclopedia de conceptos básicos.*, Op. cit., p. 63.

Pues bien, Marx demostró que toda la historia de la humanidad, hasta hoy, es una historia de lucha de clases, que todas las luchas políticas, tan variadas y complejas, sólo giran en torno al Poder social y político de unas u otras clases sociales, por parte de las clases viejas, para conservar el poder y por parte de las ascendentes clases nuevas, para conquistarlo. Ahora, bien ¿qué es lo que hace nacer y existir a estas clases” Las condiciones materiales, tangibles, en que la sociedad de una época dada produce y cambia lo necesario para su sustento.⁵⁴

Es así, que para seguir la idea originalmente planteada al inicio de este apartado acerca de cómo la historia es “la historia de la lucha de clases”, el lector no debe perder de vista los ejes analíticos que guían la presente investigación, los cuales, se encuentran anunciados de la siguiente manera:

- Modo de producción. -Concepto que se encuentra explicado de manera amplia en el primer apartado, el cual consiste principalmente en comprender que cada época histórica ha sido caracterizada, materialmente hablando, por una manera de producir materialmente predominante respecto a otras.
- Formación social. -Con base en las características del modo de producción, la formación social hace referencia a todas aquellas relaciones que se forman a partir del modo de producción, tanto del predominante como los que no lo son, pero que coexisten en una determinada sociedad. Estas relaciones se encarnan en instituciones como la iglesia, la escuela, los partidos políticos, etc., gracias al funcionamiento de la ideología dominante. Y es ahí donde los hombres personifican a modo de clases sociales este entramado de relaciones sociales, las cuales como se está comenzado a explicar, suelen contraponerse en intereses y tienen una carga política.
- Ideología
- Determinación. -Hace referencia a las variables que hacen que una formación social sea de un modo y no de otro. La cual responde prácticamente a las características del modo de producción predominante.

⁵⁴ Marx, C. y Engels, F., *Obras Escogidas v. III*, Moscú, Progreso 1986, p. 86.

En la cita anterior, el lector debió apreciar que se ha comenzado a hablar ampliamente acerca de las clases sociales y se explicó que éstas se originan gracias al modo producción. Sin embargo, con esta cita se introdujo una característica nueva para el presente análisis, la del “poder”⁵⁵ y la lucha que gira en torno a éste. Por ello, en la cita se menciona cómo unas clases sociales buscan derrotar a otras para obtener el poder político. Sobre el poder político y su cercanía con las clases sociales, Poulantzas argumenta que:

Afirmar que las relaciones de clase son, en todos los niveles, relaciones de poder, no es de ningún modo admitir que las clases sociales se fundan en relaciones de poder o que puedan derivarse de ellas. Las relaciones de poder, que tienen como campo las relaciones sociales, son relaciones de clase, y las relaciones de clase son relaciones de poder, en la medida en que el concepto de clase social indica los efectos de la estructura sobre las prácticas, y el poder de los efectos de la estructura sobre las relaciones de las prácticas de las clases en “lucha”.⁵⁶

Con lo anteriormente citado se busca argumentar y hacer más fácil la comprensión al lector acerca de que las clases sociales expresan a su vez relaciones de poder. Puesto que existen estructuras, las cuales generan intereses objetivos, los cuales se expresan en relaciones de clase y su traducción última es la lucha por el poder político. Por lo cual, tanto la concepción de poder como la de clase social, se encuentran condicionadas a su mutua existencia.

Es importante recalcar que por ahora se ha comenzado a mencionar de manera breve el papel del poder político, no obstante, no es el fin del presente apartado explicarlo, por lo que posteriormente se dedicará un apartado completo al estudio de éste. Sin embargo, pido al lector que no pierda de vista esta idea, para proseguir con el presente análisis, por lo que se deberá entender al poder político en función de su relación con las clases sociales y como por medio de esta se pueden lograr objetivos a costa de otras clases sociales.

⁵⁵ Por poder se entenderá: “La capacidad de una clase social para realizar sus intereses objetivos específicos” cita obtenida de: Nicos, P. *Poder político y clases sociales en el Estado capitalista*, Op. cit., p.124.

⁵⁶ Nicos, P. *Poder político y clases sociales en el Estado capitalista*, Op. cit., p.122.

Es así que para comprender esta idea (“la historia es la historia de la lucha de clases” y cómo es que unas clases buscan derrotar a otras para obtener el poder político como consecuencia de las estructuras) a modo empírico se realizó el siguiente cuadro con base en el desarrollo histórico planteado por Marx y Engels. Ahí, se muestran cuáles han sido las clases sociales predominantes de cada etapa del desarrollo histórico. Pero, sobre todo, cómo determinadas clases sociales han dado lugar a otras en la lucha por el poder político. Por ejemplo, en la transición del feudalismo al capitalismo la burguesía se constituyó como la clase antagónica y al final como la clase revolucionaria que ahora es dominante en el capitalismo. Pero esta misma clase con su modo de producción y con sus respectivas repercusiones en la superestructura logró engendrar a una nueva clase, la cual también forma parte de la formación social del capitalismo estudiada por Marx y Engels, está es antagónica y revolucionaria, a la cual se le denomina como el proletariado.

MODO DE PRODUCCIÓN.



Ilustración 3.-En esta figura lo que se trata de ejemplificar son las etapas del desarrollo histórico con sus respectivos modos de producción predominantes, los cuales a su vez engendraron a ciertas clases sociales predominantes -sin embargos se pueden encontrar otras clases sociales en estos desarrollos históricos-.

No obstante, en este punto se deberá formular una pregunta de investigación que gira en torno a una característica del modo de producción ¿cuál es la razón de que existan dos clases predominantes en un modo de producción determinado y no más o menos clases? ¿Cuál es la razón de que sean dos clases las predominantes? La

respuesta que se da a esta pregunta tiene una naturaleza doble, en el sentido de que en una sociedad pueden existir diversos modos de producción, los cuales económicamente hablando crean diversas clases sociales. No obstante, cada formación social determinada en un tiempo histórico ha presentado la característica de tener un modo de producción predominante. El cual ha dado lugar a entender cómo es que en cada etapa del desarrollo histórico se han dado clases sociales predominantes, que a su vez son antagónicas. Marx y Bagú mencionana al respecto que:

Algunos autores opinan que se trata, en el fondo, de un criterio metodológico aceptable: el modo de producción capitalista engendra dos clases, pero al presentarse juntamente con otros modos no capitalistas dentro de las formaciones sociales concretas, el conjunto da lugar a la aparición de otras, que varían según sea la combinación de modos resultantes.⁵⁷

Entonces la respuesta que se trata de dar a esta pregunta acerca de la naturaleza de una sociedad biclasista, es que dependerá del contexto del que se esté hablando y de la clase a la que se refiera un determinado estudio sobre clases sociales. Si a lo largo de los años se ha interpretado que la teoría marxista sólo ha dado lugar a dos clases, es porque se está enfatizando un determinado modo de producción que predomina sobre los otros y por su relación con la producción simultanea de la vida social lo cual, las conforma como las clases dominantes de un modo de producción. Pero, como también se mencionó, una determinada formación social puede tener diversos modos de producción y a su vez diversas clases sociales. Lo cual arroja que la sociedad no está dividida únicamente en dos clases sociales y el número de clases existentes dependerá de los modos de producción existentes y la relación que tengan con la superestructura, así como de las relaciones que de ellas emanen. Y justamente esta argumentación se puede apreciar de una manera muy clara en el trabajo realizado por Nicos Poulantzas dónde profundizó temas como estos:

Sin embargo, una formación social consiste en una imbricación de varios modos de producción, entre los cuales uno detenta el papel predominante;

⁵⁷Bagú, S. *Marx-Engels Diez conceptos fundamentales en proyección histórica.*, Op. cit., p.122.

aquí, pues, estamos en presencia de más clases que en el modo de producción “puro”. Esta ampliación del número de las clases no se debe a ninguna variación en la utilización de sus criterios de diferenciación, sino que se refiere rigurosamente a -a los modos de producción presentes en esta formación, y b -a las formas concretas que reviste su combinación.⁵⁸

Y es justamente este argumento teórico, el que rompe con la falacia de que en el materialismo histórico únicamente se habla de dos clases, es decir una sociedad biclasista. Más bien se habla de modos de producción, de cómo éstos pueden coexistir en un mismo periodo histórico y que en la superestructura se van a manifestar por medio de la existencia de diversas clases sociales. Este argumento es trascendental para la presente investigación, ya que el hecho de demostrar que en la teoría del materialismo histórico hay cabida para otras clases sociales, otorga la posibilidad de conceptualizar a *la clase media/pequeña burguesía* dentro de este enfoque y que además se concretiza como el objetivo final de la presente tesina. Con ello no se está afirmando que esta clase social provenga de un modo de producción diferente del capitalista, sino que más bien es ahí donde se engendra y esto no presenta contradicción con los postulados planteados por Poulantzas, pues afirma su tesis.

Asimismo, se puede corroborar cómo el modo de producción tiene un papel esencial en el análisis de las posibles clases sociales de una determinada formación social. Sin embargo, se debe hacer notar que el modo de producción determina a las clases sociales de manera económica únicamente. Pero dentro de esta teoría una clase social no únicamente es, por la determinación económica y es este argumento uno de los que más se retomará para los fines del presente análisis, pues en la teoría del materialismo histórico, quien retoma sobre todo este argumento en importancia es Nicos Poulantzas, el cual al respecto indica que:

Los efectos de la combinación concreta de las instancias respectivas de los modos de producción, efectos de combinación que están presentes en los efectos de las estructuras de una formación social sobre sus apoyos o

⁵⁸ Nicos, P. *Poder político y clases sociales en el Estado capitalista*, Op. cit., p.80.

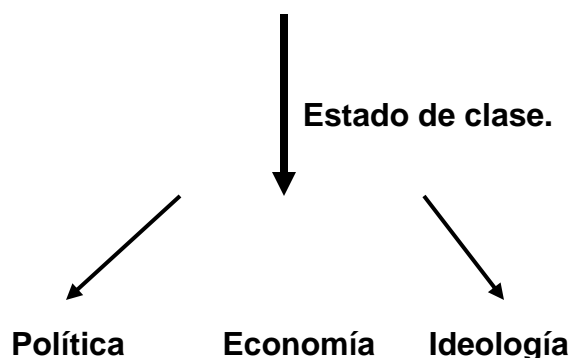
soportes –en las clases sociales de una formación- dan nacimiento a toda una serie de fenómenos de fraccionamiento de clases, de disolución de clases, de fusión de clases, en suma, de sobredeterminación o de subdeterminación de clases, de aparición de categorías específicas, etc.⁵⁹

A partir de esta cita (y de las anteriormente planteadas) se puede llegar a la conclusión de que una sociedad con diversos modos de producción da lugar a otro tipo de relaciones económico-sociales que se originan a partir de una clase misma, como lo es el fraccionamiento de las clases, su fusión e inclusive su desaparición. Lo cual, será una de las premisas centrales para el análisis de *la clase media/pequeña burguesía*. No obstante, en apartados posteriores se dará una densa explicación acerca de esta serie de fenómenos que simultáneamente a todos los postulados que configuran este apartado conforman en su totalidad una teoría de las clases sociales en el materialismo histórico.

Sin embargo, si se sigue el hilo conductor de la explicación de una llamada sociedad biclasista, esta explicación sigue quedando corta en cuanto al por qué se les ha denominado durante mucho tiempo como clases antagónicas, contrapuestas en intereses (lo cual está en relación con el concepto de “poder” anteriormente mencionado). Esto en primera instancia y para explicarlo a modo economicista, está relacionado con la forma en la que los hombres constituidos en clases sociales se enriquecen y la relación que existe con la propiedad de los medios de producción. Es decir, en cada formación social las clases predominantes se ha enriquecido materialmente hablando a costa de otras clases sociales, lo cual arroja esta discusión al terreno de una relación de explotación vinculado a la propiedad. Es por ello que en el siguiente cuadro se muestra cuáles han sido las relaciones de propiedad predominantes en las diferentes etapas del desarrollo histórico.

⁵⁹ *Ibíd.*, p.82.

DOMINIO PODER POLÍTICO.



Esclavismo	Feudalismo	Capitalismo
<ul style="list-style-type: none">• Política: Los amos dominan/explotan a los esclavos.• Economía: Los esclavos no son propietarios de nada, son considerados más bien la propiedad del amo.	<ul style="list-style-type: none">• Política: Los señores dominan a los siervos.• Economía: Los señores gozan de propiedad territorial vinculada al trabajo de los siervos.• Ideología religiosa.	<ul style="list-style-type: none">• Política: Los burgueses dominan a los proletarios.• Economía: Los burgueses son propietarios de los medios de producción, los proletarios cuentan con su fuerza de trabajo.• Ideología: burguesa.

Ilustración 4.- En el presente cuadro se muestran algunas de las etapas del desarrollo histórico más trascendentales para la historia de la humanidad. En las cuales se manifestaron y se manifiestan una serie de relaciones de propiedad de los medios de producción que a su vez desencadenan una relación de dominación entre clases sociales por medio de la propiedad de los medios de producción.

Es entonces que, se debe de entender que la idea central de que las clases sociales predominantes de una formación social sean antagónicas está en relación de entender que existe una relación de explotación implícita, “las relaciones de las clases son relaciones de poder”.⁶⁰ Lo que en este caso implica necesariamente que una clase social domina a otra y no sólo en el terreno de lo económico, sino que a

⁶⁰ *Ibíd.*, p.117.

partir del modo de producción también se construyen las relaciones de la vida en sociedad, las cuales necesariamente pasan por las relaciones de poder político. No obstante, la manera en que se puede ejercer esta dominación/explotación se puede dar de maneras distintas, pero en este caso se da por medio de la propiedad de los medios de producción en un modo de producción predominante y que da como resultado la consolidación de clases sociales.

Como se puede observar en la figura anterior se identifica qué tipo de relación de propiedad se da con relación al modo de producción. En el esclavismo quien producía era el hombre en su condición de no libre como esclavo por lo que se puede afirmar que el amo domina al esclavo, volviéndolo su propiedad y su forma de obtener riqueza, pues se apropia no sólo de su plusvalía sino de su vida entera. Del mismo modo, en el feudalismo, la relación de propiedad que se presenta también tiene que ver con un modo de producción que en este caso es la tierra, pero el dueño de este medio de producción es el señor, por lo que el siervo se ve en la necesidad de trabajar la tierra del señor para ganarse la vida. Aquí se debe indicar que el hecho de que el siervo trabaje la tierra no significa que él se vuelva el propietario del usufructo de esta tierra, su papel es únicamente el de un siervo que trabaja la tierra de alguien más y que la riqueza que emana de la misma es propiedad del señor. El cual, puede llegar a dar como pago de estos servicios un pedazo de tierra que no sirva para más que la subsistencia del siervo. Se debe de recordar que para los fines de esta investigación se hace un énfasis en el modo de producción capitalista, puesto que la clase social a estudiar es la *clase media/pequeña burguesía* la cual se desarrolla dentro de las características predominantes de una formación social capitalista. Es por ello, que a continuación se hace hincapié en la relación de propiedad a los medios de producción dentro de este modo predominante de producción:

De este modo, se comprobó que el enriquecimiento de los actuales capitalistas consiste en la apropiación del trabajo ajeno no retribuido, ni más ni menos que el de los esclavistas o el de los señores feudales, que explotan

el trabajo de los siervos, y que todas estas formas de explotación sólo se diferencian por el distinto modo de apropiarse el trabajo no pagado.⁶¹

Esto significa que esta relación de dominación/explotación se da en el hecho de que la clase económicamente dominada es la que crea la riqueza materialmente hablando de la clase dominante. Lo cual se logra a costa de la apropiación del trabajo ajeno, es decir por medio de la extracción de “plusvalía.” Por lo cual ahora es más fácil comprender cuál es la explicación de que las clases predominantes de una formación social sean antagónicas. Puesto que se encuentran en una relación de dominación y buscarán de este modo imponer sus respectivos intereses en los diferentes ámbitos que marca la superestructura de una determinada formación social.

Para ejemplificar de una manera más clara esta idea se puede utilizar el ejemplo del modo de producción capitalista. En él, se hace ahínco, pues en este se tiene una relación de propiedad vinculada al modo de producción que en este caso es la propiedad de los medios de producción, los cuales pueden ser tierras, así como fábricas, etc. La relación de dominación/explotación que se genera aquí es que los proletarios son únicamente dueños de su fuerza de trabajo por lo que se ven en la necesidad de abrirse al mercado de trabajo en donde la venderán a cambio de un salario pagado por el burgués. Su trabajo consiste en crear la riqueza material de la clase dominante a cambio de una retribución que no corresponde al trabajo empleado, en relación con el modo de producción capitalista Engels menciona que:

El actual modo de producción capitalista tiene como premisa la existencia de dos clases sociales: de una parte, los capitalistas, que se hallan en posesión de los medios de producción y de sustento, y de otra parte, los proletariados, que excluidos de esta posesión, sólo tienen una mercancía que vender: su fuerza de trabajo, mercancía que por tanto, no tienen más remedio que vender, para entrar en desposesión de los medios de sustento más indispensables.⁶²

⁶¹ Engels, F. *Carlos Marx, Op. cit.*, p. 89.

⁶² *Ibid.*, p.89.

Es justamente con este tipo de hechos (acerca del funcionamiento de un modo de producción, en este caso el capitalismo) que se puede observar cómo esta relación de modo de producción-propiedad engendran simultáneamente clases sociales. Así como el papel de una clase dominante y la de otra dominada, no obstante, esto no quiere decir que este (el económico) sea el único ámbito en el que una clase social es dominante, existen otros como el ámbito político. Pero además, se debe recordar el hecho de que cada época histórica tiene características propias de su tiempo las cuales no son infinitas, estas terminan en un determinado tiempo, por lo que: “la clase social es sólo propia de ciertas etapas históricas y por tanto, está sujeta a desaparición en el futuro”.⁶³

Lo cual a su vez, permea el hecho de que las clases sociales tengan intereses de clase distintos, unos, por ejemplo, (los dominantes) pueden concentrar sus intereses en seguir manteniendo esta dominación. Por su parte, los intereses de (los dominados) pueden buscar librarse de las formas de dominación que los aqueja. “Una clase está siempre en relación conflictual (o mejor aún, dialéctica) con otra u otras. El conflicto, real o latente, es la condición de existencia de las clases. No hay clases sin conflicto -pero, insistamos: el conflicto puede ser latente-”.⁶⁴ Lo que se trata de ejemplificar aquí es cómo “en el capitalismo <sociedad> significa siempre sociedad de clases, y las contradicciones de clases son los gérmenes de la futura decadencia de esta sociedad”.⁶⁵ En la medida en que una sociedad está dividida en clases sociales, significa que existe un modo de producción predominante que las engendra y que las interpone como clases antagónicas. Pues sus intereses son diferentes y se contraponen, ya que se encuentran bajo el yugo de una relación de poder- dominación-explotación, lo cual genera una lucha caracterizada de manera dialéctica. Pero que además enuncia el fin de una sociedad capitalista ya que, de acuerdo con la teoría del materialismo histórico, y como se ha venido planteando, esta lucha entre clases se hará tan fuerte que está destinada a desaparecer para iniciar la etapa socialista del desarrollo histórico

⁶³ Bagú, S. *Marx-Engels Diez conceptos fundamentales en proyección histórica.*, *Op. cit.*, p.119.

⁶⁴ *Ibíd.*, p.117.

⁶⁵ Kernig, C.D, *Marxismo y democracia Enciclopedia de conceptos básicos.*, *Op. cit.*, p. 52.

caracterizado por otro modo de producción y otras clases sociales, tal y como ha sucedido las etapas anteriores de la historia de la humanidad.

Ya se ha explicado cómo las clases sociales están en función de un determinado modo de producción, y la relación de propiedad que existe dentro de este modo producción. Lo cual va a generar que se tengan dos clases principalmente, puesto que se está hablando del modo de producción predominante. Estas clases van a ser antagónicas, ya que a partir de los tipos de relaciones antes mencionados (en las diferentes etapas históricas: esclavismo, feudalismo y capitalismo) una clase social va a dominar a otra clase social económicamente hablando a causa de las relaciones de propiedad:

1. Amos-Esclavos
2. Señores-Siervos
3. Burgueses-Obreros

Y el hablar de todas estas clases sociales no es más que hablar de una relación de explotación donde unos dominan a otros, porque aparte de la dominación/explotación económica se buscan imponer intereses de clase, los cuales pueden llegar a ser políticos, ideológicos o sociales. Es por ello que todas estas clases llegan a ser antagónicas entre ellas y de ahí la abstracción que Marx tuvo respecto a las clases sociales: “toda lucha de clases es una lucha política, y la lucha de clases es el motor de la historia”.⁶⁶ Justamente porque estos antagonismos provienen de las clases sociales, éstas en ocasiones se vuelven revolucionarias y terminan con un medio de producción predominante, puesto que estas clases ahora (revolucionarias) se han vuelto dominantes por medio del establecimiento de un modo de producción frente a otro y de manera predominante frente a todos los otros existentes. Lo cual a su vez pudo haber implicado una revolución, de modo que las leyes que regían la vida social han cambiado y ahora se tienen otras, por lo que se puede hablar ampliamente de una nueva etapa del desarrollo histórico. El cual estará definido en función de un modo de producción predominante y su relación e

⁶⁶Nicos, P. *Poder político y clases sociales en el Estado capitalista*, Op. cit., p.34.

influencia con respecto a la superestructura, para conformar una nueva formación social, con nuevas reglas vigentes.

Ahora bien, justamente la explicación que se acaba de dar al respecto de las clases sociales en el ámbito económico ha sido duramente criticada, ya que se ha interpretado que la visión de Marx no es más que reduccionista, debido a que quiere identificar a la economía como el eje fundamental de las clases sociales y que además deja de lado a cualquier otra relación que no esté dentro de este ámbito. Pero justamente este tipo de interpretaciones no han sido más que eso, interpretaciones, quizá unas con más argumentos y otras con menos. Pero la principal crítica que se la ha hecho a esta teoría es la del llamado reduccionismo economista. El cual consiste en creer que se puede definir a una clase social con base en las relaciones de producción únicamente.⁶⁷ Sin embargo, en la teoría planteada por Carlos Marx y Federico Engels la definición de las clases sociales ha abarcado otros ámbitos que no sólo tiene que ver con las relaciones de producción.

Los análisis de Marx relativos a las clases sociales se refieren siempre, no simplemente a la estructura económica –relaciones de producción--, sino al conjunto de las estructuras de un modo de producción y de una formación social, y a las relaciones que mantienen ahí los diversos niveles.⁶⁸

Lo anterior ejemplifica correctamente cómo es que se debe de concebir a las clases sociales en el marxismo, analizando en primera instancia el modo de producción predominante, así como los que no lo son, pero que coexisten en determinada formación social. Asimismo, se debe analizar su relación de propiedad, para identificar a las clases sociales determinadas por el modo de producción determinado, pero sin dejar de lado las estructuras que conforman a una formación social y cómo es que todas estas estructuras se relacionan, pues es ahí donde las clases sociales se manifiestan a causa de los efectos de la estructura y la superestructura. Es importante recalcar que esta manera de estudiar a la clase social no solamente es aplicable a las clases predominantes, sino que también se

⁶⁷ *Ibíd.*, p.68.

⁶⁸ *Ibíd.*, p.69.

puede aplicar a otras clases que existen una misma sociedad a partir de su modo específico de producción y su relación con la superestructura. Sin embargo, esta explicación, acerca del cómo estudiar a las clases sociales no es únicamente una reducción económica, sino un análisis complejo del funcionamiento de las clases sociales, así como de las relaciones sociales. Pues no se deja ningún ámbito de la vida social sin explicar y al contrario se explica en una manera integral.

Sin embargo, también surgió otro problema teórico anteriormente planteado por Nicos Poulantzas en el cual, aparte de haber denominado a la teoría de las clases sociales marxista como economicista, en el sentido peyorativo, reduccionista. Se aceptó únicamente para casos de sociedades identificadas por un modo de producción capitalista, pero en otro tipo de sociedades con distintos modos de producción, no se aceptó como válido. Como si el modo de producción no tuviera un papel fundamental en la teoría del materialismo histórico y en la de las clases sociales. Aparte de que se interpreta esta errónea idea como si no se estudiaran otras relaciones sociales que no funjan en el nivel de lo económico, lo cual indudablemente es un error.

En realidad, Toda una serie de pensadores, que atribuyen a Marx una concepción “economicista” de a las clases sociales, por una parte, y que admiten que las clases del modo capitalista de producción se prestan efectivamente a una definición exclusivamente económica , en donde, por un doble error teórico, llegan a esto: admiten la validez de la teoría marxista así concebida de las clases sociales sólo para las clases del modo capitalista de producción y la rechaza para los otros en que la definición exclusivamente económica es insuficiente de un modo particularmente claro.⁶⁹

Es así que debe ser considerado que en las otras estructuras en donde se estudian también las clases sociales son en: lo económico, lo político, lo ideológico, lo jurídico. Es de este modo porque sólo en instancias como éstas se pueden estudiar las clases sociales, puesto que se manifiestan en forma de lucha de clases. Pues como ya se había introducido estas clases tienen intereses diferentes a otras clases,

⁶⁹ *Ibíd.*, p.81.

en consecuencia de su lugar en el modo de producción y su relación con la superestructura, lo cual indudablemente se puede contemplar como una lucha.

Es justamente para evitar errores de este tipo que Poulantzas hizo una diferenciación entre términos para entender que cuando se habla de una relación social de producción no sólo implica un modo de producción y las relaciones que este engendra, sino que simultáneamente se habla de las estructuras sociales:

Las clases sociales, en cuanto relación social de producción, se referían únicamente a las relaciones de producción, y la frase “relaciones sociales de producción” significaban la aparición de lo social en la estructura misma, y en el punto privilegiado que serían las “relaciones de producción (relaciones sociales de producción).⁷⁰

Por lo cual, cuando se hable de una relación social de producción se hará referencia al conjunto de lo económico y lo social en una relación articulada, lo cual no se contrapone ni es una explicación por secciones. Sino que más bien es comprender la complejidad que implica hablar de una clase social y cómo es que esta está conformada. Lo cual debe permanecer en la comprensión del lector pues este argumento de la complejidad en el estudio de las clases sociales, es fundamental para que cuando se llegue al apartado en específico sobre *la clase media/pequeña burguesía* se estudie a esta clase no sólo en lugares determinados por la circunstancia económica. Sino también en aspectos como el político el cual está caracterizado por la lucha de clases en el ámbito de la superestructura.

Entonces, ¿cómo se puede definir una clase social? Para dar respuesta hay que recuperar dentro del materialismo histórico los postulados teóricos de Carlos Marx y Federico Engels acerca de la base económica, entendida como el modo de producción predominante de una época histórica y a la superestructura entendida como las relaciones que emanan en los campos, político, jurídico, ideológico y económico del modo de producción. La respuesta a esta pregunta se alcanzará en el grado que se tenga para poder articular a toda esta teoría como una teoría completa, es decir no quererla analizar por partes. De lo que se trata es de explicarla

⁷⁰ *Ibíd.*, p.70.

en su totalidad y de observar cómo es que sus particularidades tienen una relación inseparable. Es entonces que se explica el nivel de la base o el nivel económico de la siguiente manera:

Lenin definió las clases como <grandes grupos de hombres que se diferencian según su lugar en un sistema históricamente determinado de la producción social, según su relación -a menudo fijada y formulada en leyes- con los medios de producción, según su papel en la organización social del trabajo, y consecuentemente según el modo de la obtención y la magnitud de su parte en la riqueza social> y como <grupos de hombres, uno de los cuales puede apoderarse del trabajo del otro a causa de la diferencia de su situación en un determinado sistema de la producción social>.71

Como se puede apreciar, este ámbito (el económico) está totalmente determinado por el modo de producción de una determinada etapa del desarrollo histórico. Pero no es suficiente esta explicación para lograr una definición de clase social, puesto que también es importante mencionar el papel que tiene la superestructura en esta teoría para que se pueda lograr una definición de lo que son las clases sociales. Por lo que a su vez este concepto -el de clase social- expresa lo siguiente, en términos de relaciones y estructuras:

La clase social es un concepto que indica los efectos del conjunto de las estructuras, de la matriz de un modo de producción o de una formación social sobre los agentes que constituyen sus apoyos: ese concepto indica, pues, los efectos de la estructura global en el dominio de las relaciones sociales. En ese sentido si la clase es un concepto, no designa una realidad que pueda ser situada en las estructuras: designa el efecto de un conjunto de estructuras dadas, conjunto que determina las relaciones sociales como relaciones de clase.72

A partir, de este tipo de afirmaciones se puede observar que dentro del materialismo histórico no puede ser concebida la individualidad y el papel que el hombre tiene frente a la realidad, puesto que su unidad de estudio en este caso es la clase social.

⁷¹ Kernig, C.D, *Marxismo y democracia Enciclopedia de conceptos básicos.*, Op. cit., p.53.

⁷² Nicos, P. *Poder político y clases sociales en el Estado capitalista*, Op. cit., p.75.

La cual no puede ser desprendida en ningún momento de su vinculación con el modo de producción y con las instituciones que de este se desprendan, puesto que las clases sociales son el resultado del conjunto de todas estas estructuras.

Las luchas de clases, y que estas clases sociales pugnantas entre sí eran en todas las épocas fruto de las relaciones de producción y de cambio, es decir, de las relaciones económicas de su época: que la estructura económica de la sociedad en cada época de la historia constituye, por tanto, la base real cuyas propiedades explican, en última instancia, toda la superestructura integrada por las instituciones jurídicas y políticas, así como por las ideología religiosa, filosófica, etc., de cada periodo histórico.⁷³

Es por ello que, se debe de comprender que el análisis y, sobre todo, las definiciones de las clases sociales en cuanto están situadas desde la perspectiva del materialismo histórico, deben de ser estudiadas bajo todos los ámbitos anteriormente planteados. Que no son más que la totalidad de una formación social y que en última instancia no es más que el reflejo de la lucha de clases, puesto que en esta teoría las instituciones simultáneamente tienen un carácter de clase en donde los antagonismos también son puestos a prueba y en ese caso no es más que una lucha de clases. “La aparición efectiva de las clases sociales tendría lugar en los niveles político e ideológico, que no pueden ser analizados como estructuras, sino *únicamente como lucha de clases*”.⁷⁴

Y aun habiendo establecido las características entre la base, la superestructura, el modo de producción y la formación social para poder definir a una clase y las relaciones que tienen con todas las estructuras planteadas, queda explicar la parte política de una clase social. *Puesto que una clase social como tal, no puede ser si no está organizada políticamente*, sobre esto Poulantzas añade que: “un problema que Marx plantea es el de considerar a la clase como una fuerza social a lo cual el responde que: en una formación social parece existir una clase, como clase diferente, cuando está organizada políticamente en un partido “diferente”,

⁷³ Engels, F. *Del socialismo utópico al socialismo científico.*, Obras Escogidas v. III, Moscú, Progreso, 1986, p. 138.

⁷⁴ Nicos, P. *Poder político y clases sociales en el Estado capitalista*, *Op. cit.*, p 86.

etcétera”.⁷⁵ Entonces aquí se agrega una característica más acerca de lo que es una clase social y es que ésta sólo se puede diferenciar como tal, en el grado en el que sus intereses sean representados por la clase misma y ésto sólo se logra por medio de la organización política de la clase, ya que si la clase social no tuviese un carácter de fuerza social entendida en el ámbito de lo político. Entonces no sería más que individuos con luchas estériles, no políticas, al respecto: ”los diferentes individuos sólo forman un clase en cuanto se ven obligados a sostener un lucha común con otra clase, pues por lo demás ellos mismos se enfrentan unos con otros, hostilmente, en el plano de la competencia”.⁷⁶

Es de este modo que se puede observar que una clase social necesariamente para ser definida como tal debe (además de todos los argumentos anteriormente planteados en relación a la base y la superestructura), representar una fuerza social, puesto que solamente de este modo se representa su antagonismo con respecto a otras clases sociales y, sobre todo, como clase dominante. Así, este hecho no es más que la conformación de las características de la lucha de clases. La cual en primera instancia aparece por la base económica de la sociedad y cómo es que la producción de la vida material también es social, ya que sus repercusiones se demuestran en ese ámbito por medio de intereses contrapuestos que sólo se logran representar por la vía de la organización política. Pues de lo contrario como ya se había expuesto no es más que la lucha estéril de los hombres en planos únicamente de la competencia, la cual no niega su existencia. Sin embargo, no es el objeto de estudio del materialismo histórico ni una de las características de una clase social, por lo cual argumentos como esos serán ignorados en esta investigación. Sobre este tema Carlos Marx es muy claro en sus argumentos con respecto al carácter político de la conformación de una clase social:

En la medida en que millones de familias viven bajo condiciones económicas de existencia que las distinguen por su modo de vivir, por sus intereses y por su cultura de otras clases y las oponen a éstas de un modo hostil, aquellas forman una clase. Por cuanto existe entre los campesinos parcelarios una

⁷⁵ Nicos, P. *Poder político y clases sociales en el Estado capitalista*, Op. cit., p.89.

⁷⁶ Bagú, S. *Marx-Engels Diez conceptos fundamentales en proyección histórica.*, Op. cit., p.115.

articulación puramente local y la identidad de sus intereses no engendra entre ellos ninguna comunidad, ninguna unión nacional y ninguna organización política, no forman una clase. Son, por tanto, incapaces de hacer valer sus intereses de clase en su propio nombre, ya sea por medio de un parlamento, o por medio de una Convención. No pueden representarse, sino que tienen que ser representados. Su representante tiene que aparecer al mismo tiempo como su señor, como una autoridad por encima de ellos, como un poder ilimitado de gobierno que los proteja de ellos, como un poder ilimitado de gobierno que los proteja de las demás clases y les envíe desde lo alto la lluvia y el sol.⁷⁷

En esta cita se puede apreciar notablemente como en prioridad de características de argumentación con respecto a lo que es una clase social, Carlos Marx habla de las condiciones económicas de existencia, la cual hace referencia al modo de vivir. Este modo de vivir, como lo enuncia Carlos Marx, hace explicación al modo de producción, indicando de esta manera cómo la existencia de una clase se hace notar por el lugar que tengan en las relaciones sociales de producción y justamente este lugar es el que brindará a la clase, a consecuencia de los efectos de la superestructura, una cultura y, por ende, una serie de intereses que se diferenciarán respecto a los de otras clases. Sin embargo, la cita también, es muy clara con respecto a la organización política, pues en la medida en que esta no se logre no se puede hablar de una clase social, por lo cual se acepta el argumento de que una de las características fundamentales para conceptualizar lo que es una clase social es la capacidad que se tenga para lograr una organización política.

Al final, todas estas características que se han presentado haciendo referencia de lo que son las clases sociales, tanto para Carlos Marx como para Federico Engels, no son más que las características para el estudio de la lucha de clases. La cual se ha demostrado que no es más que la más clara expresión de lo que es una clase social interactuando en la superestructura, la cual no pierde de ninguna manera su relación con la base. No obstante, tampoco se debe de perder de vista el hecho de

⁷⁷ Marx, C. *El dieciocho Brumario de Luis Bonaparte.*, Obras Escogidas v. I, Moscú, Progreso, 1986, p.490.

que una de las características más importantes de la lucha de clases es que esta es sin duda alguna el motor de la historia:

Fue precisamente Marx el primero que descubrió la gran ley que rige la marcha de la historia, la ley según la cual todas las luchas históricas, ya se desarrollan en el terreno político, en el religioso, en el filosófico o en otro terreno ideológico cualquiera, no son, en realidad, más que la expresión más o menos clara de luchas entre clases sociales, y que la existencia, y por tanto también los choques de estas clases, están condicionados, a su vez, por el grado de desarrollo de su situación económica, por el carácter y el modo de su producción y de su cambio, condicionado por ésta. Dicha ley, que tiene para la historia la misma importancia que la ley de la transformación de la energía para las ciencias naturales, fue también la que le dio aquí la clave para comprender la historia de la Segunda República Francesa”.⁷⁸

Finalmente, y con todos los argumentos teóricos brindados, es cómo se puede hablar de lo que son las clases sociales en la teoría del materialismo histórico clásico planteada por Carlos Marx y Federico Engels. Por lo que se puede afirmar que verdaderamente existe dentro del materialismo histórico una teoría de lo que son las clases sociales y no es cómo comúnmente se piensa que dicha teoría el abordaje de estas no existe. Pues es importante recordar que, aunque el trabajo más importante de Carlos Marx *El capital* está basado en supuestos económicos de cómo funciona el modo de producción capitalista, no exime de profundizar sobre otros conceptos que también son parte de la misma teoría y tiene una relación constante para explicar fenómenos como la lucha de clases, así como definir lo qué son las clases sociales.

Lo que se ha logrado en este apartado es explicar qué son las clases sociales a grandes rasgos, sin dar una definición específica de cada clase en cada modo de producción que ha existido en la historia de la humanidad. Sin embargo, este apartado sirve como una base, la cual va a ser utilizada posteriormente para definir a una clase social *la clase media/pequeña burguesía* a partir de un modo de

⁷⁸ Marx, C. *El dieciocho Brumario de Luis Bonaparte*, Op. cit., p. 407.

producción y de sus características con la superestructura, ponderando elementos de vital importancia teórica como es el carácter de la organización política en la definición de clase social.

Asimismo, y a manera de resumen presento al lector los referentes abstractos de apropiación de conocimiento que se utilizaron a lo largo del presente apartado para poder definir una clase social son los siguientes:

1. **Modo de Producción:** Enfatizando sobre todo el modo de producción predominante de una determinada sociedad sin excluir los otros existentes, en donde se expresen las relaciones de dominación/explotación derivadas del carácter de la propiedad de los medios de producción. Lo cual, arroja en un sentido de relaciones sociales de producción a las dos clases predominantes y antagónicas de una sociedad. Sin dejar de lado el hecho de que en una formación social pueden existir diferentes modos de producción lo cual también arroja diferentes combinaciones de clases sociales.
2. **Formación Social:** Entendida como el modo de producción de la vida material, en lo social, político e intelectual de la vida en general. Y como las estructuras que encarnan la formación social (Estados, partidos, iglesias, escuelas, etc.). Las cuales desde la perspectiva marxista no son estudiadas como estructuras e instituciones sino más bien como el lugar en donde se sitúan las luchas de clase, en terrenos que no únicamente están relacionados con lo económico sino también con lo jurídico, lo político, la religión, la moral, la filosofía y el arte. Lo cual a su vez demuestra que en la teoría del materialismo histórico no solamente se estudia lo económico, sino que estudia más bien la relación de lo económico entendido sobre todo por el modo de producción y la relación que tienen con la superestructura, entendida a grandes rasgos como la formación social.
3. **La fuerza social:** En donde una clase social diferente a otra no puede ser concebida únicamente por su manera material de vivir, sino que forzosamente debe de estar organizada políticamente. Puesto que, la organización política es el reflejo de la defensa de los intereses de una clase

social contrapuesto a los intereses de otras clases y que a su vez es la máxima y más clara expresión de la lucha de clases, que no es más que el motor de la historia.

Es así que estas tres son las características esenciales que debe contener cualquier definición de lo que es una clase social dentro de la teoría del materialismo histórico, la cual podría quedar argumentada de la siguiente manera:

Una clase social es el conjunto de relaciones e instituciones que se encuentra delimitada por el modo de producción de una determinada sociedad en algún periodo del desarrollo histórico. La cual se manifiesta empíricamente en un cierto tipo de instituciones que conforman lo que es una formación social. Además, a consecuencia de la influencia de estas estructuras se encuentra organizada políticamente para diferenciarse y asumirse como una clase social diferente de otras.

Ya explicada y definida lo que es una clase social con base en los argumentos de Carlos Marx y Federico Engels. No se debe de olvidar que el eje analítico de esta investigación implica entender, qué es *la clase media/pequeña burguesía*, y, entender dónde se podría situar esta clase social del capitalismo dentro de esta teoría. Por lo cual, las siguientes afirmaciones acerca de lo que son las clases sociales serán retomadas en los siguientes apartados para posteriormente definir a esta clase social.

1. Dentro de una formación social existe un modo de producción predominante, el cual engendra a las clases predominantes de una formación social. Sin embargo, pueden existir diversos modos de producción lo cual también arroja otras clases sociales, aunque no sean las predominantes de una formación social. Así como categorías, capas, fracciones y estratos sociales, por lo que se revisará más adelante cual es el caso de *la clase media/pequeña burguesía*.
2. Las clases sociales sólo pueden ser estudiadas en la lucha de clases, (en la encarnación de la vida material) por medio de las diversas instituciones de una formación social, que a su vez es el reflejo de la conciencia moral de la

sociedad, influida directamente por el modo de producción predominante. Sin embargo más adelante se explicará cómo el factor económico no es determinante para conceptualizar a una clase social.

3. Se puede hablar de una clase social diferente de otra en cuanto esta esté organizada políticamente, pues sólo así se pueden defender sus intereses.

No obstante, es importante mencionar que aún quedan aspectos muy relevantes que explicar sobre las clases sociales. Por ejemplo, lo que sucede con categorías como las capas, las fracciones y los estratos sociales. Pero, las afirmaciones planteadas anteriormente sobre lo que es una clase social, serán retomadas en los siguientes apartados para evitar confusiones, pero sobre todo para poder esclarecer en donde situar a la *clase media/pequeña burguesía*.

Para cerrar este apartado, comparto al lector la siguiente cita, la cual considero más que acertada para sintetizar todo lo que en este apartado se ha analizado:

Las relaciones sociales que entablan los individuos y los hace parecer como integrantes de una clase social en particular, no son resultado de su voluntad o libre albedrío, de su conciencia o de su decisión. Tampoco son relaciones ajenas a su voluntad, provenientes o derivadas de alguna fuerza metafísica superior a ellos: algún dios, el espíritu, el Hombre, etc. Son relaciones económicas, pero no solamente de las que se dan en la esfera de la circulación del capital: ingresos salariales, nivel de consumo, cuentas bancarias, empleo de servidumbre doméstica, escolaridad, nivel de vida, nivel de esperanza de vida, etc. Mejor dicho, son relaciones emanadas del “proceso real de producción, del proceso material de vida”, que explican su impacto en la esfera de la circulación. Principalmente las relaciones sociales de clase sirven para explicar los fundamentos de su división en lo económico, pero también en el resto de las estructuras sociales.⁷⁹

⁷⁹ Marx, C. y Engels, F. *La ideología alemana.*, Op. cit., p.19.

1.3 El Estado capitalista y su relación con las clases sociales.

Tras haber explicado cómo es que funciona la sociedad desde la teorización del materialismo histórico en sus diferentes tipos de desarrollos temporales, entiéndase por ello: esclavismo, feudalismo y capitalismo. Con las respectivas características de cada una de estas formaciones sociales, es importante insistir una vez más en que el objeto de estudio de esta tesina es la de brindar al lector una definición concreta de lo que se puede considerar como la *clase media/pequeña burguesía* dentro de esta teoría. Por lo que se tienen que puntualizar ciertos aspectos como lo son: comprender que esta clase social sólo se da dentro de las formaciones sociales capitalistas y precisamente en las sociedades analizadas por Carlos Marx y Federico Engels. Es por ello que, hago hincapié en indicar que no se está analizando lo que es la *clase media/pequeña burguesía* hoy, y mucho menos en México, es más bien un trabajo de investigación teórico que retoma todos los elementos de estudio de la sociedad capitalista planteados por estos dos grandes pensadores. Puesto que, este tipo de investigación, puede ayudar a que más adelante se haga un análisis de las condiciones mexicanas, pero que, por ahora, no son el caso. No obstante, ahora que ya se ha explicado lo que es una clase social entendida como:

El conjunto de relaciones e instituciones que se encuentra delimitada por el modo de producción de una determinada sociedad en algún periodo del desarrollo histórico. La cual se manifiesta empíricamente en un cierto tipo de instituciones que conforman lo que es una formación social y que además a consecuencia de la influencia de estas estructuras se encuentra organizada políticamente para diferenciarse y asumirse como una clase social diferente de otras.⁸⁰

Toca ahora hacer una serie de concretizaciones respecto a las clases sociales en el capitalismo y cómo es que se desarrollan o mejor dicho en palabras de Marx cómo es que se reproducen. En primer lugar, se debe entender al modo de

⁸⁰ Revisar la página 48 de la presente tesina.

producción capitalista como: “un régimen de producción específico y transitorio como los que le antecedieron, en donde, eso sí, por primera vez en la historia humana aparece el trabajo socialmente necesario como condición en la producción de mercancías”.⁸¹ Como ya se había explicado a lo largo de esta investigación, para entender el funcionamiento de una sociedad desde esta perspectiva es fundamental no perder de vista los conceptos que la articulan. Es por ello, que ahora que se quiere entender cómo es que se reproducen las clases sociales, se debe de partir forzosamente del modo de producción capitalista. Pues es aquí, donde las clases sociales se engendran, incluyendo a la *clase media/pequeña burguesía*. Ese modo de producción, como ya se había explicado anteriormente, funciona con un dueño de los medios de producción y trabajadores que no poseen más que su fuerza de trabajo, los cuales son contratados como asalariados y que se les denomina, obreros. Además de que estos se dedican directamente a incrementar la riqueza del burgués, estableciéndose de este modo una relación de dominación/explotación. Que es en esencia lo que define al modo de producción capitalista o “capitalismo”, como muchas veces es denominado, “por la creación de valor social por parte del trabajo asalariado dentro de su proceso de trabajo, y de su apropiación por parte de la burguesía transformando en capital”.⁸² O sea, lo que crea de modo económico (también puede ser entendido como determinación económica o estructural) lo que son las clases sociales.

Sin embargo, las clases sociales y en general la organización de la vida en la sociedad no puede ser entendida únicamente desde el ámbito económico, lo cual es un grave error y que se ha cometido en muchas ocasiones debido a malas interpretaciones del materialismo histórico. Lo que ha ocasionado que se le tilde a esta corriente de reduccionista, al ponderar el ámbito económico, como el único factor determinante.⁸³ Cuando críticamente hablando es verdad que esta teoría está

⁸¹ Álvarez, D. *Crítica de la teoría económica y política en México*, México, Ediciones el caballito, 2011, p. 47.

⁸² *Ibid.*, p.36.

⁸³ El lector debe recordar que cuando se habla de “determinación” en esta teoría no se hace con referencia a la elección arbitraria de variables que determinan una circunstancia. Sino más bien a la serie de causas que determinan la circunstancia. Y que, si bien el ámbito económico tiene una influencia muy notable, no es la única variable de determinación que existe para establecer una clase social, ni para reproducirla.

marcada de una manera muy determinante por la economía. Pues, como ya se ha explicado anteriormente, es el modo de producción necesariamente económico, el que prácticamente da paso a la existencia de una formación social con todas las arbitrariedades y contradicciones que la conglomeran en una totalidad compleja de estudio. Asimismo, también se ha explicado que el materialismo histórico no puede explicarse únicamente por medio del ámbito económico, sino que tiene también una serie de campos de estudios que brindan la articulación de la sociedad. Como lo es la relación de la base con la superestructura, que, si bien no son estructuras económicas, estas no dejan de perder su influencia con respecto a este atributo.

Con respecto a la superestructura, se había dicho que se podía visualizar empíricamente en una serie de instituciones como: el Estado, los partidos políticos, las Iglesias, las instituciones educativas, etcétera. Que a su vez funcionan gracias a la existencia del derecho, la política, la religión, la moral, la filosofía y el arte. Y que a su vez están arraigadas en cuestiones ideológicas impuestas por la clase dominante. Quizá estos últimos renglones han quedado un poco difíciles de entender para el lector. La razón de que esto sea así, se debe a que justamente existe una parte por analizar que es clave para los fines del presente trabajo. Es decir, el papel del Estado, pues a partir del estudio de éste se podrá comprender de una manera más clara el funcionamiento de la base y la superestructura en la sociedad, que a su vez crea relaciones sociales de clase. Lo cual se traduce en última instancia en la reproducción de clases sociales.

Es por ello que es de vital importancia retomar estos postulados. Puesto que es la matriz teórica que da paso a nuevas teorizaciones sobre el capitalismo y que quizá en un momento no llegaron a ser desarrolladas completamente por los autores referentes de esta teoría. Pero, que se debe hacer por las generaciones actuales para seguir retomando y para profundizar más sobre el funcionamiento de la sociedad capitalista en sus diversas y múltiples manifestaciones.

Es por todo ello que, el objetivo del presente apartado es el de explicar ¿qué es el Estado? ¿cuál es su función social? Así como identificar, cuál es su relación con las clases sociales, explicar cómo es que se reproducen y finalmente argumentar cómo

es que este análisis servirá para dirimir en el futuro cómo se podrá conceptualizar a la *clase media/pequeña burguesía*. Para comenzar a teorizar sobre el concepto de Estado, se hará una separación de los elementos del concepto, que en este caso se visibilizan en tres principalmente⁸⁴:

1. El carácter económico del Estado.
2. Las ramas del estado (es decir, los medios o aparatos a partir de los cuales su causa tienen un direccionamiento).
3. El carácter de clase del Estado.

Con respecto al carácter de clase, el lector puede suponer que se hace referencia a lo que en capítulos anteriores se ha enunciado. Es decir, que las clases dominantes generalmente, no sólo tienen un poder económico, sino que también lo tienen en lo ideológico y político. Por lo cual, pueden estar referenciadas con el Estado capitalista como una institución al servicio de una clase social.

Ya establecidos cuales son estos tres elementos (economía, aparatos de Estado y carácter de clase) que configuran la esencia de lo que es el concepto de Estado, debo mencionar que esta separación en diversos elementos responde a un fin netamente pedagógico. Puesto que, no se debe entender al Estado por diversos segmentos sino más bien como la unión y relación de cada uno de estos elementos. Que a su vez están en total correspondencia con los conceptos anteriormente planteados, (clase social, formación social, modo de producción, determinación, ideología, economía, etc.). Es importante recordar que para la teoría marxista el funcionamiento social no se puede ver como un todo segmentado. Más bien, debe estudiarse como un todo en función de relaciones dialécticas, que en ocasiones se contradicen. Sin más introducción a este capítulo, doy paso a los elementos que ayudarán a comprender a qué nos referimos por el concepto de Estado y cuál es su relación con las clases sociales.

⁸⁴ Cada uno de estos elementos se irán desarrollando a lo largo del presente apartado, por ahora, sólo se enunciarán, para mostrar al lector el panorama que abarcará dicho apartado.

Reconozco que, al inicio del presente apartado, critiqué la reducción economicista del materialismo histórico, pero también recalqué que la economía, en efecto, es uno de los pilares que sostienen esta teoría. Por lo que, en este caso, aunque se crea que el Estado es únicamente un ente político, debo mencionar que no existen las formas puras en esta teoría ni en la realidad. Así, aunque el Estado es esencialmente político, también tiene una relación muy cercana con la ideología y la economía. Por ello, se debe hacer una reflexión sobre cuál es la función económica del Estado. Al respecto Nicos Poulantzas ha indicado que: “el Estado desempeña siempre un papel económico directo en la reproducción de las relaciones de producción: papel económico directo en que no se limita, en este caso, a las simples incidencias de la represión y de la inculcación ideológica sobre lo económico”.⁸⁵ Como enunciaba anteriormente, el Estado comprende diversas funciones,⁸⁶ las cuales no únicamente están relacionadas con lo político, el uso de la fuerza o el factor ideológico, sino que también está presente el carácter económico. Pues es gracias al Estado que el capitalismo se reproduce, no únicamente porque tiene el monopolio legítimo de la violencia. Como lo ha enunciado Max Weber, el “Estado es aquella comunidad humana que, dentro de un determinado territorio (el territorio es un elemento distintivo), reclama (con éxito) para sí el monopolio de la violencia física legítima”.⁸⁷ Además, puede controlar por medio de éste a quienes no acaten las reglas establecidas. Sino que su último fin es el mantener el orden, el control y la reproducción de la sociedad capitalista. Y esto es justamente a lo que me refiero cuando enuncio que una de las características del Estado es su carácter económico. Pues al estudiarlo, se comprende en primera instancia que surge gracias a la existencia de un modo de producción predominante que lo engendra.

⁸⁵Poulantzas, N. *Las clases sociales en el capitalismo actual*, México, Siglo XXI, 1976, p. 91.

⁸⁶ Al respecto es probable que el lector esté pensando que el Estado no puede realizar diversas tareas, como estoy mencionado. Pues el Estado es un ente no concreto materialmente hablando. Pero que se materializa con el gobierno, el cual es representado por los “gobernantes” y en general al conjunto de tareas, instituciones y ramificaciones por medio de las cuales se puede desempeñar la tarea de “gobernar” es que se puede hablar del Estado en concreto, así como de las tareas que este realiza.

⁸⁷Weber, Max. *El político y el científico*, Argentina, Universidad Nacional de General San Martín, p.2.

Del mismo modo, también había mencionado el papel económico no es todo dentro de esta teoría y tampoco dentro de la conceptualización de Estado. Por lo que es ahora pertinente pasar a la segunda característica del Estado. Es decir, explicar y argumentar, por qué el Estado es un Estado de clase, ¿qué se hace referencia con ello? ¿Cuándo se dice que el Estado es de clase? Se debe recordar que en cada formación social existe una clase dominante. Por dominante no me refiero únicamente a que tenga en una relación de poder con una posición ventajosa, aunque sea verdad no me refiero únicamente a este hecho. Sino a que también es dominante en prácticamente a todos los ámbitos. Por dominación se hace referencia justamente al hecho de sacar ventaja respecto a los otros, en una relación de poder. Para ejemplificar esto de manera más clara, retomo la idea en la que se había indicado que la clase dominante de un modo de producción en específico y más concretamente hablando en el capitalismo no es sólo dominante porque puede generar riqueza a partir de sus trabajadores. Sino porque posee una serie de dominios en otros ámbitos de la vida social, los cuales se pueden analizar de manera más clara, si se analiza por medio de los elementos de la superestructura. Pues es ahí, donde el dominio de la clase dominante se ejerce. Notoriamente y de acuerdo con cada ámbito de la vida social, en lo político no se tienen intereses económicos, en lo ideológico tampoco económicos. Por lo que las clases dominantes, en cada uno de estos ámbitos ejercen sus diversos intereses según sea el caso, políticos, en lo político, económicos en lo económico, ideológico en lo ideológico. Pero, por sentido común se debe de intuir que, si es una clase dominante, es porque tiene una serie de objetivos claros definidos. Pues como se había explicado en el apartado anterior, una clase social sólo puede estar definida como tal en cuanto se reconozca y se una políticamente para salvaguarda de sus respectivos intereses. Por lo que esos objetivos se conducen por los diversos entramados de la superestructura para conseguirlo. ¿Y cuál es este objetivo del que tanto se habla? Pues el de seguirse consolidándose como la clase dominante, es por ello que: “El Estado capitalista, con dirección hegemónica de clase, no representa directamente los intereses económicos de las clases dominantes, sino

sus intereses políticos”.⁸⁸ Por lo que la clase social dominante constituida e identificada por si misma se ve obligada a conseguir la representación de sus intereses para (mantenerse como la clase dominante) es así, que para llegarse a constituir como dominante en un determinado periodo histórico se requiere más de sólo una dominación/explotación en el ámbito económico. Es por ello que por medio del Estado se presentan los intereses políticos de la clase predominante, pues sólo de este modo puede seguirse posicionando como tal en todos los aspectos de la vida social.

Lo cual resulta notablemente contrario a la teoría liberal, la cual considera al Estado como aquel mediador de conflictos entre los diversos sectores de la sociedad.⁸⁹ Sin embargo, para creer en este tipo de teorizaciones sin duda se debe de echar mano de lo que tanto Carlos Marx como Federico Engels plantearon como la ideología. En la cual, como ya se había mencionado se aparenta que los intereses de la clase dominante en este caso, la burguesía son en realidad los intereses de todos, de todas las clases sociales. Cuando en realidad es una falsa idea que se ha socializado por medio de las diversas instituciones del Estado:

En este sentido, el Estado no es sólo una instancia social “mediadora”, arbitral, entre los conflictos sociales; lo es en la medida en que se desempeña como un Estado-de-clase-dominante de un modo de producción al interior de una formación social. Esto significa que el Estado es a la vez “arbitro” y “de clase” en la medida en que su poder político sobre esas contradicciones contribuye al desarrollo general del régimen de producción y explotación social que beneficia a la clase dominante.⁹⁰

Por lo cual una vez más, se puede corroborar que, aunque se esté hablando en específico de circunstancias políticas tienen un peso muy importante con respecto a lo económico y por supuesto con lo ideológico. Lo cual no es más que el resultado

⁸⁸ Nicos, P., *Poder político y clases sociales en el Estado capitalista*, Op. cit., p.241.

⁸⁹ Alfaro, E., “La mediación: una alternativa administrativa en la resolución de conflictos”, en: *Revistas de Ciencias Administrativas y Financieras de la Seguridad Social*, 1997, pp. 38-42.

⁹⁰ Álvarez, D. *Crítica de la teoría económica y política en México.*, Op. cit., p.414.

de una formación social compleja que no se puede separar para llevar a cabo un estudio individualizado. Es por ello que: “en la ideología alemana los clásicos dicen que el Estado es el sitio donde “se ventilan las luchas reales entre las diversas clases”; es el interés “general” ilusorio”; la “organización” de los “intereses comunes burgueses”; la forma bajo que, los individuos de la clase dominante hacen valer sus intereses comunes”; la forma de “represión social”.⁹¹ Sugiero al lector poner un especial énfasis en la cita anteriormente enunciada pues el Estado al estar al servicio de una clase dominante, en este caso la clase burguesa se vuelve en automático una manera de dominar, o mejor dicho un medio por medio del cual la dominación de clase se lleva a cabo, imponiendo el interés de esta clase como el interés legítimo de todos. Lo cual se puede apreciar claramente en textos como el *Manifiesto del partido comunista*, en el cual se destaca como por medio del Estado:

Se ejerce la “dominación política” de clase, o “los negocios comunes de toda la clase burguesa”, que también lo necesita el “proletariado para imponer directamente sus propios intereses de clase”, provenientes de “sus relaciones de producción y de propiedad históricas”, expresándolos en una “concepción interesada” de la “Razón y de la Naturaleza”.⁹²

Lo que se trata de afirmar aquí es que, el Estado es el medio por el cual una sociedad que se funda en la dominación/explotación del hombre por el hombre (pues como ya se había visto por medio de los proletarios, el burgués crea su riqueza y en muchas de las ocasiones ni siquiera se les probó de los medios más necesarios para poder vivir una vida) y se vive más bien la supervivencia de la vida en el modo de producción capitalista. En la cual los trabajadores no ganan más que lo necesario para ir a trabajar al otro día, independientemente de sus condiciones de salud física, mental o de vida material. Por lo que, políticamente y por medio del Estado, todas estas acciones se tornan legítimas, se vuelven consensuadas entre la población. La cual es educada por medio del aparato ideológico del estado, para hacer creer que esa es una vida justa y que si los trabajadores se esfuerzan podrían tener riqueza. Cuando en realidad es una falacia que la riqueza en este medio de

⁹¹ *Ibíd.*, p.381.

⁹² *Ibíd.*, p.381.

producción se crea por medio del esfuerzo, pues si fuera eso verdad los obreros serían los mejores remunerados, los que verdaderamente tendrían una vida digna. Sin embargo, como se habla de una relación de explotación de hombres por hombres es más fácil ideologizar a las personas para que acaten y entiendan estas falsas verdades como verdades únicas, cuando en realidad lo único que se reproduce, es el bienestar de la burguesía. Al respecto:

En las luchas de clases en Francia Marx afirma que el Estado es el “poder” de la burguesía o “la dominación del capital”; la forma que protege las “condiciones de vida” de clase; “pues los intereses de la burguesía, las condiciones materiales de su dominación de clase y de su explotación de clase, son los que forman precisamente el contenido de la república burguesa.”⁹³

Es por medio de estas argumentaciones que se puede notar que, en primera instancia y cuando se habla de una clase dominante, su dominación se extiende a todos los niveles de la vida en sociedad. Pues, sólo de este modo es que las personas dominadas acatan la realidad impuesta ya que, “los individuos que forman la clase dominante tienen también, entre otras cosas, la conciencia de ello y piensan a tono con ello: por eso, en cuanto dominan como clase y en cuanto determinan todo ámbito de una época histórica, se comprende de suyo que lo hagan en toda su extensión”.

Asimismo, se debe recordar las conclusiones del apartado anterior, las cuales hacen referencia a lo que son las clases sociales pues allí se indica que uno de sus elementos constitutivos más importantes es el de la fuerza social, al respecto se debe recordara que este hacía referencia a que:

Una clase social diferente a otra no puede ser concebida únicamente por su manera material de vivir, sino que forzosamente debe de estar organizada políticamente, puesto que la organización política es el reflejo de la defensa de los intereses de una clase social contrapuesto a los intereses de otras

⁹³ *Ibíd.*, p.381.

clases y que a su vez es la máxima y más clara expresión de la lucha de clases, que no es más que el motor de la historia.⁹⁴

Por lo cual, una clase no puede ser una clase social en la medida en que no esté organizada políticamente. Pues en este caso, la burguesía al organizarse políticamente puede imponer sus intereses y se puede identificar como la clase dominante en el momento en el que por medio del Estado ejerce la dominación.

Las personas o individuos conforman las clases sociales *porque son agentes de las relaciones antagónicas entre capital y el trabajo asalariado que el modo de producción burgués de una formación social particular les asigna*. Los individuos son portadores o agentes de las estructuras sociales que desdoblan en el terreno económico o político, o en cualquier otro de las relaciones sociales, en cuanto integrantes de clases sociales desorganizadas. Una vez organizados políticamente, la reivindicación de sus intereses como clase comienza a manifestarse en el Estado.⁹⁵

Por lo que, en ese sentido, ya se había enunciado que el Estado no solamente es político, sino que también desempeña otras funciones como la economía, en el sentido de que en el modo de producción capitalista su fin último es el de la reproducción de las clases sociales: principalmente burgueses y proletariados. ¿Por qué? Debido a que el Estado es de clase, es decir está en función del interés de la clase dominante. Y en este sentido el interés de la clase dominante es mantener su privilegio y dominación sobre los demás, en otras palabras, el Estado garantiza, la existencia y reproducción de la clase dominante, así como de las clases dominadas y explotadas. “Cabe aclarar que el Estado no es de clase porque sea el instrumento de la clase, fracción, partido o coalición gobernante. Lo es porque cumple, en general, las funciones que garantizan los intereses también generales de la clase políticamente predominante”.⁹⁶

⁹⁴ Véase la página 48 de la presenta tesina.

⁹⁵ Álvarez, D. *Crítica de la teoría económica y política en México.*, Op. cit., p.412.

⁹⁶ *Ibíd.*, p.418.

Sin embargo, a pesar de que ya se llegó a la conclusión de que el Estado desarrolla actividades que van más allá de lo político, ideológico y económico. Falta preguntarse el cómo se logra, ya se mencionó que la ideología aquí juega un papel muy determinante. Sin embargo, existen instituciones en concreto que ayudan a realizar esta tarea de la dominación política, que en última instancia se traduce en la dominación general de las clases que no sean burguesas o dominantes en su respectivo caso.

Quizá el hablar de este tipo de relaciones, suene para el lector un poco abstracto y ambiguo, pues se está partiendo de la premisa de que la dominación de clase se logra por medio de un Estado de clase que está en función de la clase política, económica e ideológicamente dominante. Pero para comprender esta idea no se puede olvidar cuales son los aparatos de Estado, por medio de las cuales dicha dominación logra su objetivo:

Las relaciones políticas y las relaciones ideológicas se materializan y se encarnan, como prácticas materiales, en los aparatos de Estado. Estos aparatos comprenden de una parte el aparato represivo de Estado en sentido estricto y sus ramas: ejército, policía, prisiones, magistratura, administración; de otra parte, los aparatos ideológicos de Estado: el aparato escolar, el aparato religioso (las iglesias), el aparato de información (radio, televisión, prensa, el aparato cultural, cine, teatro, edición), el aparato sindical de colaboración de clase y los partidos políticos burgueses y pequeñoburgueses, etc.; igualmente el aparato económico en el sentido más estricto, la “empresa” o la “fábrica”, que, como centro de apropiación de la naturaleza, materializa y encarna las relaciones político-ideológicas.⁹⁷

Como se puede observar con la cita anterior, se explica cómo es que el Estado tiene más de dos vertientes, una represiva, una ideológica y una económica a partir de la cual puede llevar a cabo la dominación de clase, que se ha planteado a lo largo de este apartado de la siguiente manera:

⁹⁷ Poulantzas, N. *Las clases sociales en el capitalismo actual.*, Op. cit., p.25.

Aparato Represivo	Aparato Ideológico	Aparato económico
-Ejército. -Policía. -Prisiones. -Magistratura. -Administración.	-Aparato escolar. -Aparato religioso. -El aparato de información. -radio, televisión, prensa. -El aparato cultural. -cine, teatro, edición. - -El aparato sindical.	-Empresa-fábrica.

Ilustración 5. De creación propia con información adquirida de *Las clases sociales en el capitalismo actual*⁹⁸ en la cual se muestra cuáles son las tres clases de aparatos de Estado en el capitalismo por medio de los cuales se ejerce la dominación.

De este modo se puede corroborar una vez más la hipótesis de como el Estado no sólo es una reducción política de sus funciones entendidas como acciones de gobierno. Sino que más bien abarca cuestiones económicas, políticas-represivas e ideológicas por medio de una serie de aparatos que logran mantener a la clase dominante de una determinada formación social. En este sentido insisto una vez más, la clase dominante no es sólo económica, sino lo es en todos los ámbitos existentes de la dominación. Los cuales al mismo tiempo se pueden considerar como legítimos ya que las leyes son dictadas con el mismo fin, logrando así una legalización y normalización de la dominación ejercida desde el Estado. “Así el ejército, la magistratura y las prisiones - la “justicia burguesa”-, etc., ejercen, por su papel en la materialización y la reproducción de las relaciones ideológicas -la ideología burguesa-, un papel eminente en la reproducción de los puestos de las clases sociales”.⁹⁹

⁹⁸ *Ibíd.*, p.25.

⁹⁹ *Ibíd.*, p.32.

Por lo que a modo de una revisión de lo expuesto en este apartado se puede llegar a la síntesis de que, “estos aparatos, y especialmente los aparatos ideológicos de Estado, interviene así, por su papel, en la reproducción de las relación políticas e ideológicas. En la reproducción de los puestos que definen clases sociales”.¹⁰⁰ Por lo que el fin último del Estado es reproducir en sí mismo el modo de producción capitalista, por medio de aparatos e ideologías en favor de los intereses de la clase dominante. Del mismo modo, tampoco puede “reducirse el Estado a ser sólo un aparato o instrumento de fuerza en las manos de la clase dominante”.¹⁰¹ Ya que es una unidad indivisible que responde a toda una lógica inseparable con el modo de producción, la formación social y por supuesto con el tipo de dominación que se impone.

Ahora bien, ya que se ha explicado cómo el Estado (a pesar de que llegara a parecer que únicamente desarrolla actividades relacionadas con lo político-represivo) y se ha demostrado que es un reduccionismo el creer que únicamente ese es el papel del Estado dentro de una formación social capitalista. Por lo que se le debe entender como un Estado de clase en el sentido de que la clase dominante se sirve de los aparatos del Estado, los cuales pueden ser: políticos, represivos, ideológicos y económicos. Por medio de los cuales, se socializan los intereses de esta clase dominante a todas las clases sociales como si todas tuviesen los mismos intereses. Sin embargo, aún no se ha estudiado cómo es que estos elementos funcionan de manera conjunta, pues hasta el momento sólo se ha hablado de éstos de manera separada. Por lo que ahora toca analizar qué tipo de funcionamiento tienen estas características de manera conjunta. Por lo que:

La idea conjunta de estas referencias nos dice que la *dominación de la clase o poder político* se ejerce desde el Estado en el conjunto de las relaciones sociales, no sólo en alguno en particular -la economía, por ejemplo-; y que este omnipoder conlleva no sólo la explotación económica, de la burguesía, sino también “*las condiciones materiales de su dominación*” para que pueda darse. Una de estas “condiciones” consiste en representar ideológicamente

¹⁰⁰ *Ibíd.*, p.29.

¹⁰¹ Nicos, P. *Poder político y clases sociales en el Estado capitalista*, *Op. cit.*, p.290.

en la república democrática a los “ciudadanos del pueblo-nación”, despojados de su carácter de clase para garantizar las relaciones de exploración; asimismo tiene que hacerlo en los otros conjuntos de relaciones sociales -Derecho, educación, cultura, etc.= Sólo así el Estado cohesiona el desarrollo del régimen social capitalista.¹⁰²

Como se puede observar en la cita anteriormente planteada, se explica de una manera muy clara cómo es que se logra y ejerce la dominación en el modo de producción capitalista por medio del Estado. Tomando en cuenta variantes acerca de cómo el Estado no es netamente político, que también tienen un carácter ideologizante y que en su tarea es lograr de manera contundente la reproducción de esta formación social. Y toda esta teorización queda de manera más clara en el momento en el que se ejemplifica de la siguiente manera: Si el objetivo de la clase dominante es mantenerse como clase dominante, requiere de mantener sometida a las otras clases sociales existentes. Pues el carácter de dominar a otras clases sociales es en parte lo que la posiciona como la dominante, pues a partir de este mecanismo es como se ha logrado su existencia y perduración. No obstante, para lograr esta dominación no se puede utilizar únicamente la violencia. Como bien explicó Maquiavelo se deben de utilizar otros mecanismos para seguir manteniendo y ejerciendo el poder, que en este caso debe ser entendido como una relación de dominación/explotación. Por lo que, la creación del Estado resulta esencial y vitalicia para mantener a la clase burguesa como dominante. Ya que por medio de ésta se pueden utilizar recursos ideológicos que disminuyen la visibilidad de la dominación. Pues, en vez de mostrar una sociedad dividida en clase sociales y fundada por la dominación del hombre por el hombre, se muestra a una sociedad de hombres libres con la calidad de ciudadanos que buscan su bienestar. Por lo cual, es comprensible que no exista una propuesta o motivaciones para modificar la realidad social de esta manera. Por lo que la clase dominante consigue mantener su dominación por medio de aspectos ideológicos, que llevan al consenso en general de la sociedad.

¹⁰² Álvarez, D. *Crítica de la teoría económica y política en México.*, Op. cit., p.386.

Es importante que en este punto el lector no caiga en el error de creer que el poder está en el Estado o en la ideología. Ya que éstos, más bien deben de ser entendidos como una clase de “medios” para ejercer el poder. Pero, en realidad quienes ejercen el poder son las clases dominantes por medio de este tipo de recursos, “el Estado y sus instituciones no encierran el poder en sí, sino las clases predominantes que a través de ellas imponen sus ideales e intereses materiales a la sociedad -ideología, derecho, política, economía, etc.-”.¹⁰³

Por lo que, a partir de este tipo de análisis, es cómo se puede visibilizar cada vez más al Estado de clase, así como a sus correspondientes relaciones sociales emanadas del modo de producción capitalista, pues como Nicos Poulantzas argumentaba en su libro *el capitalismo actual*:

La organización de las relaciones de clase y de los aparatos de Estado en la formación dominada y dependiente reproduce en su seno la estructura de la relación de dominación y, así, expresa de manera específica las formas de dominación que caracterizan la clase -o las clases en el poder en la formación -o en las formaciones- social dominante.¹⁰⁴

Y es así como se puede corroborar que, dentro de una formación social, las clases sociales se reproducen gracias a la existencia de aparatos de Estado que van más allá de lo económico para lograr la dominación y reproducción de las condiciones materiales actuales. Pues, “las clases sociales y su reproducción no existen sino por la relación clases sociales/aparatos de Estado y aparatos económicos”.¹⁰⁵ Y por ende, también se puede hablar del Estado como una organización para legitimar la desigualdad, la explotación y en general las condiciones de las clases no dominantes: “el Estado es una “organización creada por la sociedad burguesa para defender las condiciones exteriores generales del modo capitalista de producción contra los atentados, tanto de los obreros como de los capitalistas individuales”. Es

¹⁰³ *Ibíd.*, p.419.

¹⁰⁴ Poulantzas, N. *Las clases sociales en el capitalismo actual.*, *Op. cit.*, p.40.

¹⁰⁵ *Ibíd.*, p.25.

decir, “para mantener por la fuerza a la clase explotada en las condiciones de opresión -la esclavitud, la servidumbre o el vasallaje y el trabajo asalariado-”.¹⁰⁶

Asimismo, para que se pueda hablar de un modo de producción y de una formación social a grandes rasgos es de vital importancia considerar que, si no existe la reproducción de estos, no puede existir una reproducción de clases sociales. Por lo que en este caso el capitalismo sólo funciona en el grado de reproducción que tenga de las relaciones de clase. Una formación social se ve constituida como tal cuando logra reproducir a las clases sociales y en este caso cuando logra adoctrinarlas bajo los intereses de la clase política, económica e ideológicamente dominante, pues:

Un modo de producción no existe en formaciones sociales más que reproduciéndose. Esta reproducción no es en último análisis otra cosa que la reproducción ampliada de las relaciones sociales: la lucha de clases es el motor de la historia. Marx diría así que, finalmente, el capitalismo no produce otra cosa que burguesía y proletariado: el capitalismo no produce más que su propia reproducción.¹⁰⁷

De este modo, es que se puede esclarecer la importancia del papel del Estado en una formación social determinada por el modo de producción capitalista, pues gracias a este, como ya se vio se logran los siguientes objetivos:

1. La reproducción legítima de un modo de producción basado en la explotación.
2. La constitución de la clase dominante en lo económico, político, e ideológico.
3. La dominación, económica, política e ideológica de la clase dominante por medio de los diferentes aparatos de Estado:
 - Aparato represivo: ejército, policía, prisiones, magistratura, administración.
 - Aparato ideológico: aparato escolar, aparato religioso.
 - Aparato de información: radio, televisión, prensa.
 - Aparato cultural: cine, teatro, edición.
 - Aparato sindical.

¹⁰⁶ Álvarez, D. *Crítica de la teoría económica y política en México.*, Op. cit., p.382.

¹⁰⁷ Poulantzas, N. *Las clases sociales en el capitalismo actual.*, Op. cit., p.27.

-Aparato económico: empresa-fabrica.

4. La imposición de los intereses de la clase dominante como los intereses de todas las clases en general.
5. La reproducción de las clases sociales.
6. La externalización de la explotación laboral.

Para finalizar este apartado, es importante mencionara que el Estado por sí sólo no puede tener ningún grado de poder, las facultades de las que se hace valer son en última instancia consecuencia de la condensación de las relaciones de clase de la sociedad capitalista. La cual, por medio de la clase dominante ha sabido imponer sus intereses a los de la sociedad en general.¹⁰⁸

Asimismo, es muy importante indicar al lector que la clase dominante no puede participar directamente en todos los ámbitos en los que se ejerza la dominación, es decir, la clase burguesa, no es la clase que gobierna explícitamente hablando.¹⁰⁹ Más bien, existen otra serie de clases sociales que ayudaran a imponer esta dominación. Justamente este tema se aborda de una manera muy bien lograda con Nicos Poulantzas en su texto *Clases sociales y alianzas por el poder*. En el cual se empieza a identificar cómo es que las clases sociales no son necesariamente puras y que de estas pueden surgir fracciones, que compartan algunos intereses que hará más fácil el establecer el dominio de la clase dominante de manera consensuada.

1. El Estado, al tener también un papel económico por medio del cual se reproduce el modo de producción, simultáneamente está reproduciendo a las clases sociales. Asimismo, se debe puntualizar una vez más que dentro de una formación social existen diferentes tipos de clases sociales, las cuales también van a ser reproducidas desde los apartados de Estado. En este caso

¹⁰⁸ *Ibid.*, p.149.

¹⁰⁹ Es importante indicar que, si bien han existido y existen ejemplos de gobernantes que simultáneamente a la acción de gobierno o incluso de legislatura, son burgueses, son un caso minoritario. Y además el hecho de que un burgués o varios burgueses se encuentre explícitamente ejerciendo el poder por medio de los aparatos del Estado no hace más que reforzar esta tesis, de cómo es que existe una clase dominante económicamente hablando, pero que también lo es en otros ámbitos. Con el fin último de salvaguardar los intereses de su clase social, imponiéndolos a la sociedad como el interés general.

si se habla de una existencia de la *clase media/pequeña burguesía*, es porque desde el Estado se está reproduciendo esta clase social.

2. La existencia de los aparatos ideológicos de Estado afirma la tesis según la cual una clase social dominante en el ámbito económico, para establecerse como dominante dentro de la formación social en general, debe, en primera instancia, reconocerse y actuar políticamente, lo que se había denominado ya como, la “fuerza social”, pues por medio de este reconocimiento es como se logra tener intereses comunes. Y de ahí la necesidad de dominar a las otras clases sociales, todo con el fin de defender sus intereses.
3. El tercer punto tiene que ir obligatoriamente de la mano con el punto dos. En el cual, se ha estipulado ya, cómo es que la clase dominante no es exactamente la clase que gobierna. Sino que más bien, esta clase se sirve de otras clases, que en apartados anteriores será mostrada como las *alianzas de clase* que existen para lograr la dominación efectiva de una clase social.

Es menester poner mucho énfasis en estos tres postulados ya que a partir de estos se comenzará a argumentar y hacer más visible para el lector la existencia de una *clase media/pequeña burguesía* dentro de la formación social capitalista. Asimismo, se podrá definir a esta clase económicamente hablando desde su reproducción desde el Estado, así como su papel verdaderamente importante en el aspecto ideológico. Finalmente, se explicará cómo esta clase a pesar de no ser la clase dominante de la sociedad capitalista puede estar al servicio de otras clases sociales. Todos estos aspectos serán tratados en el siguiente capítulo, con tal de definir qué es *la clase media pequeña/burguesía* y cómo es que funciona dentro de la sociedad capitalista.

II. La conceptualización de *la clase media/pequeña burguesía*

2.1 La integración económica de *la clase media/pequeña burguesía*

Ya que se han brindado todos los elementos para conceptualizar a una clase social desde el materialismo histórico, es preciso conceptualizar a *la clase media /pequeña burguesía*. Por ello, la razón de que este capítulo comience con la delimitación económica de la clase social corresponde a una lógica de seguimiento de acuerdo a la argumentación teórica del primer capítulo. Es decir, primero se realizará un análisis económico acerca de cómo se puede construir el concepto de *clase media/pequeña burguesía*, retomando los postulados del primer apartado, lo cual implica articular los conceptos de modo de producción, formación social y determinación.

Del mismo modo, la razón para iniciar con el análisis económico de la determinación de *la clase media/pequeña burguesía*, responde al interés de buscar desdogmatizar la teoría a partir de la cual se concibe esta investigación. Pues, en muchas ocasiones se ha expresado cómo el marxismo es una corriente reduccionista que busca entender e interpretar la realidad únicamente a partir de la economía, dejando de lado aspectos de la vida social muy importantes, tales como la política. Sin embargo, en más de una ocasión se ha demostrado ya con pruebas históricas que estas acusaciones no responden más que a una serie de falacias creadas y reproducidas entre la comunidad académica que no dedica el estudio necesario a las teorías que busca criticar. Es por esta razón que simultáneamente el objetivo de este apartado es explicar cómo, en efecto, el ámbito económico debe de ser estudiado al querer conceptualizar una clase social, pero que no basta con estudiar a una clase desde lo económico para lograr su completa conceptualización.

Para comenzar a hablar de lo económico, es necesario hacer referencia a su significación, que en este caso es: “la unidad del proceso de trabajo -concerniente a las condiciones materiales y técnicas del trabajo, y más particularmente a los medios de producción”.¹¹⁰ Lo cual, quiere decir que esta unidad del proceso de trabajo va a estar en completa relación con los modos de producción que puedan

¹¹⁰ Poulantzas, N., *Poder político y clases sociales en el Estado capitalista*, Op. cit., p.71.

llegar a existir en una sociedad. Ya que, a partir de los mismos, las formas de producción toman una forma determinada de acuerdo con su desarrollo histórico, simultáneamente las caracterizan. Un ejemplo que se puede brindar al lector sobre ello, son los modos de producción esclavista y feudal, estos, se encontraban perfectamente delimitados por las condiciones históricas de sus correspondientes formaciones sociales. Asimismo, “la esfera -o espacio- económica está determinada por el *proceso de producción*, y el lugar de los agentes, su distribución en clases sociales, por las *relaciones de producción*”.¹¹¹ Es importante hacer notar cómo a pesar de que las condiciones, las técnicas, y los medios de producción son fundamentales para caracterizar el ámbito económico, también forman parte de ello las clases sociales y las relaciones de producción que de ellas emanen. Con lo cual, se puede hacer notar desde este prematuro inicio cómo el ámbito económico lleva consigo un carácter de clase, el cual es necesario para definir a una clase social. Las clases sociales van a desarrollar relaciones de producción en función del trabajo que desempeñen, puesto que ahí tendrán un lugar en las estructuras (base y superestructura) que explican y reproducen la realidad social.

Ahora que se ha tocado el tema del trabajo, éste es “en primer lugar, un proceso entre el hombre y la naturaleza, un proceso en que el hombre media, regula y controla su metabolismo con la naturaleza”.¹¹² Pues, el trabajo siempre ha existido y es una característica única del hombre. Inicialmente el trabajo, como bien lo explicaba Carlos Marx en *El Capital* no es más que el reflejo del hombre, así como éste por medio de su fuerza e intelectualidad, transforma la realidad de acuerdo a su imagen (con las necesidades del espíritu que busca cubrir). No obstante, si este tipo de trabajo funcionaba únicamente en formaciones sociales en donde las relaciones de producción no estaban ligadas a la dominación ni a la explotación, tal como sucede ahora en la formación social capitalista. Ya que, en el capitalismo, los trabajadores despojados del producto de su trabajo, como también de su relación con la naturaleza por lo que se enriquece a partir del trabajo ajeno y el hombre pasa

¹¹¹ Poulantzas, N. *Las clases sociales en el capitalismo actual.*, Op. cit., p.17.

¹¹² Marx, C. *El capital Tomo I/Vol.1*, México, Siglo XXI, 2016, pp. XXXV.

a convertirse en una mercancía. Lo que ocasiona que “en el proceso de producción está, de entrada, el proceso de trabajo, que designa en general la relación del hombre con la naturaleza. Pero este proceso de trabajo se presenta siempre bajo una forma social históricamente determinada”.¹¹³

Es decir, el trabajo y la manera en que éste se desarrolle va a estar en función de la formación social en la que se desenvuelva. No obstante, el concepto de trabajo es fundamental para lograr comprender cómo es que el hombre se relaciona con la sociedad y cómo es que manifiesta su vida. Pues, “los individuos son tal y como manifiestan su vida. Lo que son coincide, por consiguiente, con su producción, tanto con lo que producen cómo con el modo de cómo producen.”¹¹⁴ Quizá ahora ya no existe una manera de regularse con la naturaleza a causa del modo de producción capitalista. Por lo que, la realidad se conforma como la realidad capitalista y el trabajo en este sentido va a estar en correspondencia con la realidad social capitalista, la cual como se indicó en el primer apartado. Está predominantemente determinada por el ámbito económico, ya que es a partir de este, que se reproduce el mundo social que simultáneamente desemboca en relaciones sociales, por medio de las cuales se puede estudiar el funcionamiento de las estructuras que organizan el mundo social. Así, es evidente que “al producir sus medios de vida, el hombre produce indirectamente su propia vida material”.¹¹⁵

Con lo que, se puede observar cómo, en efecto, el ámbito económico es fundamental para entender una formación social determinada por el modo de producción. Pues, a partir de este, la vida material toma forma y comienza a reproducirse por medio de las relaciones de producción. Ya que “el trabajo se ha convertido entonces, no sólo en tanto categoría, sino también en la realidad, en el medio para crear la riqueza en general y, como determinación, ha dejado de adherirse al individuo como una particularidad”.¹¹⁶ Puesto que, se ha socializado para formar parte de un modo de producción que tiene como único fin el de

¹¹³ Poulantzas, N., *Clases sociales y alianzas por el poder*, Bilbao, Zero, 2014, pp.9.

¹¹⁴ Marx, C. y Engels, F. *Feuerbach Oposición entre las concepciones materialista e idealista.*, Obras I, *Op. cit.*, p.16.

¹¹⁵ *Ibid.*, p.16.

¹¹⁶ Marx, K. *Introducción general a la crítica de la economía política/1857.*, *Op. cit.*, p.55.

responder a los intereses de las clases dominantes al reproducir una formación social integrada y consolidada por clases.¹¹⁷

Es a partir de citas como la anterior que ciertos académicos han acusado al marxismo de reduccionista. Pues, resulta una sustracción a dicha teoría al comprender de manera errónea cómo la instancia económica reproduce materialmente hablando la vida, y por ende todo el actuar humano está en función de la determinación estructural económica. Este argumento, es un grave error ya que se debe tener presente que cada formación social es distinta y que estas no son más que transitorias. Pero, si se analiza de este modo al capitalismo es porque las razones (explicar el funcionamiento del capitalismo) estudiadas por Carlos Marx y Federico Engels se entienden a partir de relaciones de producción y cómo éstas traspasan el mundo material para desenvolverse en las relaciones, políticas e ideológicas. Lo cual, indudablemente, resulta complejo de comprender, y quizá esta sea la razón de las graves acusaciones que se le han hecho al marxismo. Pero no son más que interpretaciones erróneas.

Ahora que ya se ha explicado lo que es el ámbito económico y cómo éste está en función del trabajo, el modo de producción, la formación social y la clase, es momento de explicar cómo, a partir de dicha esfera (económica), las clases se conciben económicamente hablando en el capitalismo. Ya que el objetivo del presente apartado es conceptualizar a la clase media/pequeña burguesía desde el ámbito económico. Y es que la determinación económica dentro del Capitalismo se da de la siguiente manera:

La delimitación de las clases en relación con lo “económico” que se encuentra en *El capital* comprende, por ejemplo, las relaciones siguientes:

- relaciones de producción en sentido estricto: productor/ propietario de los medios de producción.
- relaciones de repartición del trabajo social: productor/productor.
- relaciones de transferencia del producto social: productor/productor.

¹¹⁷ Sobre ello se ahondará en el siguiente capítulo. Sin embargo, considero apropiado comenzar a enunciarlo.

Estas combinaciones dependen de la combinación de las dos relaciones económicas –apropiación real y propiedad-, y remiten, así, la organización, del proceso de trabajo y a la división del trabajo.¹¹⁸

Lo que se enuncia en la cita anterior es cómo en una formación social capitalista la delimitación de las clases predominantes va a estar en función de las relaciones de producción entre el propietario de los medios de producción (burgués) y el productor (obrero). Serie de relaciones a partir de las cuales económicamente hablando se da origen a las clases antagónicas y dominantes del capitalismo ya que:

Las relaciones de producción se constituyen, en una sociedad dividida en clases, por una doble relación que engloba las relaciones de los hombres con la naturaleza en la producción material. Ambas relaciones son relaciones de agentes de la producción con el objeto y los medios del trabajo, las fuerzas productivas y, así, por estas relaciones de los hombres entre sí, de las relaciones de clase.

Estas dos relaciones conciernen:

- a) a la relación del no trabajador –propietario- con el objeto y los medios del trabajo;
- b) a la relación del productor inmediato -o del trabajador directo- con el objeto y los medios de trabajo.

Estas relaciones llevan consigo dos aspectos:

- a) la propiedad económica: se entiende por tal el control económico real de los medios de producción, es decir, el poder de dominar los medios de producción para utilizaciones dadas y de disponer así de los productos obtenidos;
- b) la posesión, es decir, la capacidad de poner en acción los medios de producción.¹¹⁹

Con lo que se puede enunciar nuevamente que la concepción de las clases sociales va a estar en función de la relación que se tenga con la producción. Pues, como se mencionó, a partir del trabajo el hombre crea su vida material y la vida material se crea a partir del modo de producción predominante. Sólo que, en el caso del capitalismo se incluyen las relaciones de dominación/explotación las cuales engendran a la burguesía y al proletariado. Por lo que, lo importante para lograr

¹¹⁸ Nicos, P., *Poder político y clases sociales en el Estado capitalista*, Op. cit., p. 69.

¹¹⁹ Poulantzas, N., *Clases sociales y alianzas por el poder*, Op. cit., p.9.

entender la determinación o delimitación de las clases sociales a partir del ámbito económico está en función de comprender tres ideas principalmente:

1. El trabajo que el hombre aplica a la naturaleza es lo que va a dar origen a la creación de la vida material. Esta creación de la vida material se puede dar también en espacios que no necesariamente están relacionados con la naturaleza como lo es una sociedad.
2. Las clases sociales económicamente hablando se originan por medio del lugar que ocupan en el modo de producción de su determinada formación social. Por medio de la cual también se crea la vida material en forma de relaciones sociales de producción.
3. El modo de producción capitalista por medio del Estado va a reproducir y a perpetuar las clases sociales económicamente hablando.

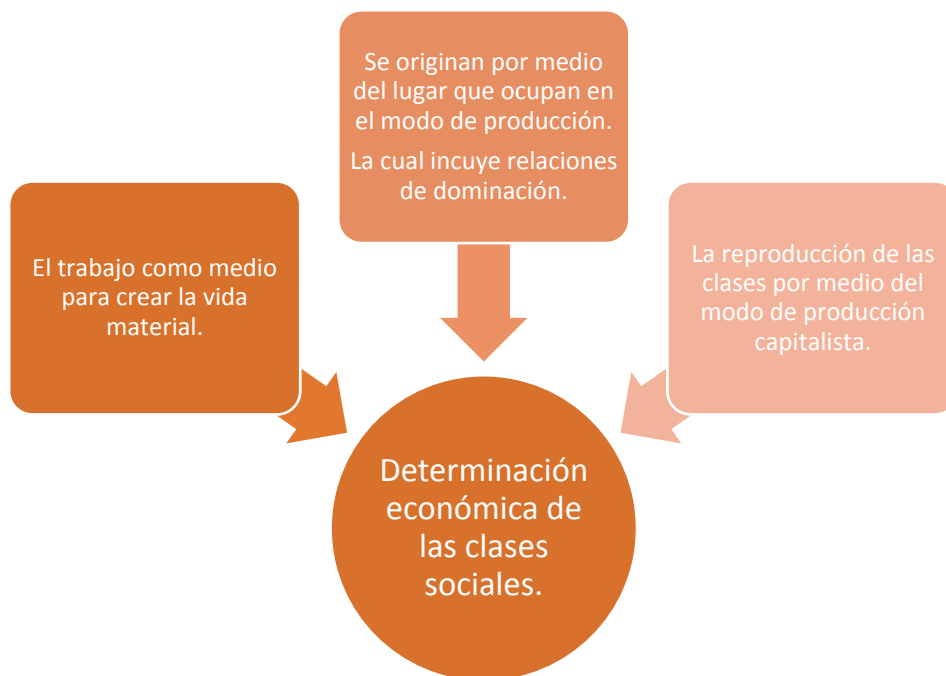


Ilustración 6. Por medio de la cual se explica cuáles son las características que logran determinar económicamente hablando a las clases sociales.

Y es así como los hombres en su calidad imaginaria de no pertenencia a una clase social, pertenecen a una por el simple hecho de trabajar bajo un modo de producción que los delimita como clases económicamente hablando.¹²⁰ Pues, los

¹²⁰ Cuando hablo de la clase social en términos económicos no me refiero a que esta es la totalidad en la construcción de lo que es la clase social, pues como su nombre lo indica sólo es un ámbito de la clase social,

hombres sólo son las encarnaciones de las estructuras que determina la vida social. Esta idea se ejemplifica en la *Ideología Alemana* en donde se indica como: “los individuos determinados que trabajan productivamente de modo determinado, contraen estas relaciones sociales y políticas determinadas...trabajan bajo límites, presupuestos y condiciones materialmente determinadas, e independientes de su arbitrio”.¹²¹

Hasta el momento, se ha explicado cómo funciona la determinación económica de la clase social y que ésta es sólo una parte para lograr construir una definición total de clase social. El único problema es que no se ha hablado de la *clase media/pequeña burguesía*, sólo se ha mencionado como es que se puede identificar a los burgueses y a los proletarios. Con lo enunciado, incluso se podría llegar pensar que no existe espacio para está, pero no es así. La razón de encontrar un espacio en donde se pueda dar lugar a una conceptualización como la que se busca hacer por ahora en el ámbito económico- está en el carácter del trabajo.

En la teoría del materialismo histórico el trabajo en el modo de producción capitalista se conforma como trabajo productivo. El cual es desempeñado por los obreros y hace referencia a que: “es «trabajo productivo» el que, sobre la base continua de valor de uso, produce valor de cambio, mercancías, o sea, plusvalía”.¹²² En otras palabras, este tipo de trabajo tiene un valor de uso, es cambiando como mercancía y se obtiene de él directamente plusvalía¹²³. La cual, enriquece sin más al burgués, pues ese trabajo (produce valor y produce riqueza). “El trabajo productivo designa siempre un trabajo efectuado *en condiciones sociales determinadas*, y remite así directamente a las relaciones sociales de *explotación* de un modo de producción determinado”.¹²⁴ Que en este caso corresponden a las relaciones de

pero de ningún modo su totalidad. Y es pertinente enunciar de una vez, que una clase social no se puede, ni se debe conceptualizar desde lo económico pues hay diferentes factores que influyen en dicha conceptualización y serán explicados debidamente en los siguientes apartados.

¹²¹ Marx, C. y Engels, F. *La ideología alemana*, *Op. cit.*, p.41.

¹²² Poulantzas, N. *Clases sociales y alianzas por el poder*, *Op. cit.*, p.13.

¹²³ Por plusvalía se comprenderá el excedente monetario en la relación de producción. En donde el obrero produce más de lo que es remunerado, transmitiéndose de este modo el excedente monetario al dueño de los medios de producción.

¹²⁴ *Ibid.*, p.195.

dominación/explotación situadas en el capitalismo y que la clase social que desempeña dicho trabajo no es más que la clase obrera. Pues, esta es una de sus características fundamentales, ya que “si bien todo agente perteneciente a la clase obrera es un asalariado, no todo asalariado pertenece forzosamente a la clase obrera. La clase obrera está delimitada por un simple criterio negativo “en sí”- su exclusión de las relaciones de propiedad-, sino *por el trabajo productivo*”.¹²⁵ Esta definición esclarece muy bien las dudas que podían haber quedado dispersas en el lector a cerca de la constitución de la clase obrera. Sin embargo, también ayuda a comprender lo que se ha conceptualizado erróneamente como es: que las clases sociales están en función del salario. Es decir, las clases no se identifican por ganar mucho en el salario: como la clase alta, la clase baja, aquella en la que sus miembros ganan muy poco y la *clase media* los que no ganan ni mucho, ni poco. Cuando en realidad al menos desde la determinación económica marxista sólo se puede establecer a una clase social desde el lugar que ocupa en el modo de producción. Además, como se establece en el capital, la caracterización de la clase burguesa es la propiedad de los medios de producción dominantes y de la clase obrera su calidad de realizar un trabajo productivo. Por lo que, de una vez, se puede desmitificar la idea de que los que tienen un salario bajo son obreros porque no lo son. Y más bien:

Rigurosamente hablando, las relaciones de producción en cuanto estructura no son, pues, clases sociales: y no me refiero aquí de ninguna manera a la realidad empírica del “grupo”, sino al concepto de clase, queriendo decir con eso que el concepto de clase no puede comprender la estructura de las relaciones de producción. Estas consisten en formas de combinación, expresándose la relación de las categorías del Capital y del Trabajo asalariado por un concepto particular: el de la plusvalía. En esa perspectiva, el Capital y el Trabajo asalariado no son, con toda seguridad, las realidades empíricas de los “capitalistas” y de los “obreros”, pero tampoco pueden ser designados por un

¹²⁵ *Ibíd.*, p.194.

concepto –las clases sociales- que comprende en realidad relaciones sociales.¹²⁶

Y es justamente a partir de estas dos ideas: (que sólo se puede ser un proletario, cuando se realiza un trabajo productivo) y que (las clases sociales no se determinan en función únicamente de las relaciones de producción) argumento por medio del cual se puede empezar a situar a *la clase media/pequeña burguesía* dentro de esta teoría, incluso desde el ámbito económico.¹²⁷ Ya que:

En la cuestión de las clases sociales. Su determinación depende de las relaciones de producción, que remiten directamente a la división social del trabajo y a la superestructura político-ideológica, y no de coordenadas de un «proceso técnico» cualquiera: la división técnica del trabajo está dominada por la división social. Así, en el caso mencionado de los trabajadores productivos, que no están delimitados como los que participan en una «producción» entendida en sentido técnico, sino como los que producen la plusvalía, son en consecuencia explotados, en tanto que clase, de manera determinada: aquellos que ocupan un lugar determinado en la división social del trabajo.¹²⁸

Es aquí, cuando se debe reflexionar acerca de cómo la caracterización de la clase obrera que realiza un trabajo productivo es lo que da paso a la definición de *la clase media/pequeña burguesía*. Pues dicha respuesta se encuentra directamente obtenida de la investigación realizada por Carlos Marx, no obstante, la persona que desarrolló y profundizó más sobre ello fue Nicos Poulantzas ya que el observó como:

Marx excluye de los trabajadores productivos a los asalariados de comercio, de banca, de oficinas de publicidad, de diversos servicios, etc. Es decir:

a) Que algunos de entre ellos pertenecen a la esfera de la circulación.

¹²⁶ Nicos, P. *Poder político y clases sociales en el Estado capitalista*, Op. cit., p.73.

¹²⁷ Se debe de recordar que el objetivo del presente apartado es precisamente indicar la determinación económica de la *clase media/pequeña burguesía*, por lo que esta idea se desarrollará dentro de todo el presente apartado.

¹²⁸ Poulantzas, N., *Clases sociales y alianzas por el poder*, Op. cit., p.16.

b) Que los demás no producen plusvalía, sino que contribuyen simplemente a la realización de la plusvalía.¹²⁹

Y justamente esta diferenciación entre trabajo productivo y no productivo es en la que se puede encontrar el tipo de trabajo que algunos autores han mencionado y caracterizado a la denominada “*clase media*”. Ya que la desarrollan como bien se explica en la cita anterior y pareciera que la característica fundamental de este sector, se encuentra integrado por asalariados del comercio, banca, oficinas, y de los servicios, como el tipo de trabajo en el que se desarrollan. La razón de resaltar esta idea, se debe a que en muchas de las ocasiones se piensa que cualquier persona asalariada es parte de la clase obrera, cuando en realidad, lo que da la pertenecía económica a esta clase es la realización o no de un trabajo productivo. “No es el salario lo que define a la clase obrera, pues el salario es una forma jurídica de reparto del producto por el «contrato» de compra y venta de la fuerza de trabajo. Si todo obrero es un asalariado, no todo asalariado es un obrero, pues no todo asalariado es forzosamente trabajador productivo, es decir, productor de la plusvalía-mercancías”.¹³⁰ Del mismo modo, tampoco ser un trabajador asalariado es lo que consolida económicamente a una determinada clase social. Pues la determinación está más bien en función de las características que tome una formación social y del tipo de trabajo que se reproduzca. Lo cual, tiene que ir de la mano, con el lugar que se despeñe dentro de esa formación social y no tiene nada que ver con las diferencias salariales. “La distinción, en este nivel de las clases sociales, no es, por ejemplo, una distinción fundada sobre la magnitud de las rentas, una distinción entre «ricos» y «pobres», como lo creía toda una tradición pre-marxista, o incluso hoy toda una serie de sociólogos. La distinción, real, en la magnitud de las rentas no es más que una consecuencia de las relaciones de producción”.¹³¹ Estas consecuencias se deben a la concretización de la creación de plusvalía dentro del modo de producción capitalista, por lo que, las clases sociales,

¹²⁹ *Ibid.*, p.13.

¹³⁰ *Ibid.*, p.13.

¹³¹ *Ibid.*, p.9.

incluso las no productivas, se ven obligadas a enfrentar dichas consecuencias, que no son de ningún modo la razón de su existencia, ni de su determinación económica.

Pero, entonces ¿es posible hablar de una clase social diferente a la burguesía y al proletariado? Para responder a esta pregunta es importante recordar que en “una sociedad concreta, una formación social, lleva consigo más de dos clases, en la medida misma en que está compuesta de diversos modos y formas de producción. En efecto, no hay formación social que no comporte más que dos clases; lo que es exacto es que las dos clases fundamentales de toda formación social son las del modo de producción dominante en esta formación”.¹³² Lo cual, en efecto, da paso a formular que es correcto comprender que, en una formación social, existen más de dos clases. Pero si se habla predominantemente sobre la clase burguesa y la clase proletaria es porque son las clases sociales dominantes de dicha formación social. Ahora bien, la tesis sobre la cual debe levantarse este apartado es la afirmación de la existencia de otras clases sociales y que en el materialismo histórico no se conceptualiza a una sociedad biclasista sólo por capricho. Ya que esto dará paso a entender lo que es y lo que no es *la clase media/pequeña burguesía*. Pues, como ya se había explicado, existe un grupo de personas que realizan un trabajo no productivo y que se diferencia por ello de la clase obrera y de la clase burguesa.

Con lo analizado hasta el momento, el lector podría llegar a creer que la *clase media/pequeña burguesía* está conformada por un sector no productivo. Pero, en realidad es muy prematuro aun, afirmar que este sector dedicado al servicio, la banca, etc. conforma una clase social. Pues, hasta el momento sabemos que su caracterización es la no realización de un trabajo productivo, pero si se recuerdan los postulados del capítulo anterior, podremos dar fe de que esta determinación no es suficiente para categorizar a dicho sector. Sobre todo, porque la teoría de las clases sociales marxista (aunque no terminó de ser desarrollada por sus autores principales Carlos Marx y Federico Engels) dejaron mucho material a partir del cual se pueden y deben hacer investigaciones sobre esta teoría, tal y como es el caso de la presente investigación. Retomando el postulado de que la teoría de las clases

¹³² *Ibid.*, p.18.

sociales es muy amplia con respecto a la categorización de las clases sociales, muestro al lector el siguiente argumento acerca de la integración de la clase social: “es que ciertas clases diferentes, concebibles en el análisis de los modos de producción “puros” que componen una formación, se presentan con frecuencia en la formación social como disueltas y fusionadas con otras clases, o como fracciones (autónomas o no) de otra clases, o aun como categorías sociales específicas”.¹³³ Lo que se busca demostrar con dicha cita es comprender que las clases sociales de manera pura no existen, esto quiere decir que la clase burguesa no está conformada netamente por burgueses que quizás aparezcan en el imaginario colectivo (como esos hombres vestidos de negro y un sombrero de copa que son los dueños de la fábrica y por ende de los medios de producción de la misma), sino que la característica principal, es la propiedad, esta puede tomar concretizaciones diferentes. Lo mismo sucede con la clase obrera; ésta, al no ser una clase social pura puede presentarse de maneras diversas que respondan en primera instancia a las características con las que se esté conjugando los diversos modos de producción de una formación social.

Antes de asimilar que, en efecto, los trabajadores no productivos forman una clase social diferente a la burguesa y a la proletaria, se tendrá que hacer una minuciosa investigación acerca de las diferentes tipificaciones que pueden existir dentro de una misma clase social. Para hablar acerca de este tipo de fragmentación de las clases sociales puras (como son vistas regularmente en la teoría) el materialismo histórico se desarrollaron los conceptos de categorías, fracciones y estratos sociales, a partir de los cuales se puede ir identificado cómo es que cada clase social está compuesta. Y es importante hacer notar que, si el grupo social se está buscando identificar o no como clase social, debe pasar por una revisión de sus características dentro de estos conceptos para descartar o no su calidad de clase social diferente, es así que:

Los términos categoría, fracciones y estrato, que designan partes de clase.

¹³³ Poulantzas, N., *Poder político y clases sociales en el Estado capitalista*, Op. cit., p.88.

- a) Por categorías sociales puede entenderse, más particularmente, conjuntos sociales con “efectos pertinentes” que pueden llegar a ser, como demostró Lenin, fuerzas sociales-, cuyo rasgo distintivo reposa sobre su relación específica y sobredeterminante con estructuras distintas de las económicas: éste es sobre todo el caso de la burocracia en sus relaciones con el Estado, y de los “intelectuales” en sus relaciones con lo ideológico.
- b) Por fracciones autónomas de clase se designan las que constituyen el sustrato de fuerzas sociales eventuales, y por fracciones conjuntos sociales susceptibles de convertirse en fracciones autónomas: y esto según el criterio de los “efectos pertinentes”.
- c) Puede reservarse el nombre de estratos sociales para los efectos secundarios de la combinación de los modos de producción en una formación social sobre las clases –tal es el caso de la “aristocracia obrera” de Lenin-, las categorías – por ejemplo, las “alturas” de la burocracia y de la administración de que habla Lenin- y de las fracciones.

Téngase en cuenta que la teoría marxista, en general, empleo la palabra categoría, estrato y fracción de manera con frecuencia indistinta.¹³⁴

Como se puede observar, las categorías, las fracciones y los estratos reivindican una diferente connotación al momento de describir una clase. Sobre este punto, es bastante complicado hablar y sobre todo lo es en el terreno teórico, pues como al final de la cita se señala. Todas estas connotaciones han sido utilizadas de manera indistinta y en ocasiones como sinónimos, lo cual complejiza aún más el ejercicio de identificación de las clases sociales. Por lo que ahora, se tratará de esbozar de la manera más clara posible la referencia que indica cada una de estas connotaciones sociales.

1. **Los estratos sociales.** -En dicha categorización de las partes de una clase social se identifica como predominante el carácter económico de la clase. Pues, su esencia radica en los diferentes grados de combinaciones de modos de producción que se pueden dar en una formación social creando de este modo categorizaciones como la (aristocracia obrera) investigada por Lenin.

¹³⁴ *Ibíd.*, p.98.

2. **Las fracciones autónomas.** -Lo que caracteriza predominantemente a esta integración de clase es el carácter político de la clase, es decir, esta fracción autónoma puede llegar ser independientemente políticamente, hablando desde los intereses de las clases sociales a la que pertenece.
3. **Las categorías sociales.** Se caracterizan sobre todo en el ámbito ideológico, pues el trabajo y el actuar que se desarrollan se establece dentro de ese ámbito.

Con lo que se puede observar que las partes de las clases (las cuales no son puras) se pueden demostrar en tres ámbitos diferentes entre sí: economía, política e ideología. Éstas son comunes dentro de una formación social y sobre todo desde la pertenecía de clase. Asimismo, se debe hacer notar que las clases se encuentran fraccionadas por cada una de estas especificaciones dando lugar a fenómenos económicos como lo es la “burguesía industrial, comercial y financiera, gran capital y medio capital en el estadio del capitalismo monopolista”.¹³⁵ De acuerdo a las diferentes formas que se adopten según las estructuras imperantes de su tiempo histórico.

En este momento, me parece correcto realizar una recapitulación de lo analizado. En primer lugar, se han revisado las razones por las cuales se debe estudiar económicamente a una clase social. Así como, para buscar clasificar una supuesta clase social diferente, que en este caso sería la *clase media/pequeña burguesía*. Posteriormente, se indicó cómo las formaciones sociales no pueden tener clases sociales puras, debido a que se pueden llegar a dar diferentes conjugaciones de los modos de producción, y, por ende, fraccionar a las clases predominantes de una formación social. Asimismo, se indicó que la *clase media/pequeña burguesía* no puede funcionar como parte integradora de la clase obrera ni como integrante de la clase burguesa. Ya que su característica principal radica en la realización de un trabajo no productivo. Y para una mejor explicación de dicha información. Se dijo, que antes de inferir que existe una clase social diferente a burguesía y al proletariado, es menester revisar cómo las clases se dividen en partes, para

¹³⁵ Poulantzas, N., *Clases sociales y alianzas por el poder*, Op. cit., p.28.

corroborar que no se esté hablando de una clase social ya existente, pero que se encuentre fraccionada, o como integrante de un estrato o ya sea como parte de una fracción autónoma de clase.

La razón para hacer dicha recapitulación se debe a que como este apartado es netamente económico, no conviene analizar por ahora, las características políticas que tienen lugar en la fracción. Y aunque este capítulo tampoco es ideológico se debe hacer un paréntesis más, respecto al tipo de trabajo que realiza *la clase media/pequeña burguesía*. Pues existe también una tesis que afirma que en efecto lo que caracteriza a la *clase media/pequeña burguesía* es su realización de trabajo no productivo, pero sobre todo enfocado al trabajo intelectual, es por ello que considero pertinente ahondar sobre este punto:

El rasgo distintivo de las categorías sociales por relación a las fracciones y a los estratos es el siguiente: mientras que los criterios políticos e ideológicos intervienen de manera más o menos importante en la determinación de estos últimos, estos criterios tienen siempre el papel dominante en la determinación de las categorías sociales. Se designa, en efecto, por categorías sociales a los conjuntos de agentes cuyo papel principal consiste en el funcionamiento de los aparatos de Estado e ideología.¹³⁶

Pues, así como se había señalado la caracterización fundamental de la burguesía y del proletario, se debe indicar que el carácter fundamental de las categorías sociales descansa en el funcionamiento de los aparatos de Estado, así como de la de la ideología. En efecto, no se va a negar que este tipo de trabajo no es productivo porque no genera plusvalía directamente y en este caso los actores que se encuentran dentro de esta categoría social pueden ser identificados como: “el caso, por ejemplo, de la burocracia administrativa compuesta por funcionarios del Estado. Tal es igualmente el caso del grupo comúnmente designado por el término de intelectuales, y que tiene por papel principal el funcionamiento de la ideología”.¹³⁷

¹³⁶ *Ibíd.*, p.30.

¹³⁷ *Ibíd.*, p.30.

Ahora, es correcto preguntarse si *la clase media/pequeña media/pequeña burguesía* con la que comúnmente se ha identificado a burócratas, asalariados de servicios de la banca e intelectuales son verdaderamente parte de esta denominada clase social al menos económicamente hablando. La respuesta que se puede encontrar en el marxismo, es que, así como se les ha calificado a estos, no están integrando una clase social como tal existente, ya que: “las categorías sociales ellas mismas tienen una pertenencia de clase: estas categorías no son grupos «al lado» o «fuera» de las clases, del mismo modo que no son, como tales, clases sociales.”¹³⁸

El hecho de que se indique en la teoría de las clases, que dentro de las clases sociales existen las categorías, estratos y fracciones, no significa de ningún modo que estos sectores puedan conformar una clase social. Puesto que ya tienen una integración de clase social. Lo que cambia más bien, es la combinación de los modos de producción en la formación social en la que se esté desarrollando dicho estudio, lo que logra crear trabajadores no productivos, que sean asalariados y que se dediquen a al sector del servicio, la banca, lo cual también se extiende para los burócratas, así como para los intelectuales. Que si bien, no realizan un trabajo productivo y tampoco son dueños de los medios de producción tienen una pertenencia de clase social ya existente y dominante. Por lo que “estas categorías sociales tienen, pues, una pertenencia de clase y no constituyen, por sí mismas, clases: no tienen papel propio y específico en la producción”.¹³⁹

En otras palabras, se puede afirmar que todas estas categorizaciones a las que se les ha atribuido el adjetivo de *clase media/pequeña burguesía*, al menos en lo económico, no tienen la capacidad para poder conformar una clase social diferente a las dos predominantes de la formación social capitalista (burguesa y proletaria). Pues, no proponen un modo de producción diferente en contra posición al modo de producción establecido por las leyes estructurales de su determinado tiempo histórico. Del mismo modo, es importante señalar que no se está diciendo que, estas categorizaciones de clases no realicen un trabajo, sino que más bien, este es

¹³⁸ *Ibíd.*, p.30.

¹³⁹ *Ibíd.*, p.30.

diferente y tiene repercusiones en las diferentes estructuras sociales, al respecto Nicos Poulantzas menciona que: “diré por lo que a mí respecta, que todos los trabajos suponen actividades intelectuales”. Pero, no todos los trabajos se sitúan, en la división político-ideológica trabajo manual-trabajo intelectual, del lado del trabajo intelectual”.¹⁴⁰ Lo cual corrobora la tesis acerca de cómo estas categorizaciones y su respectivo trabajo generan consecuencias diferentes en las diversas estructuras, un ejemplo que se puede dar de esto es:



Ilustración 7. En la cual se muestra que en una formación social capitalista existe una división entre el trabajo productivo y no productivo. Asimismo, el diferente trabajo que se realiza a causa de la pertenencia de clase, logra en su conjunto, establecer el funcionamiento y la reproducción de la formación social capitalista.

Hasta el momento, ha quedado claro que las partes integradoras de la clase devienen en el realojamiento de trabajos diferentes, a partir del cual, se puede dar la diferenciación entre el trabajo productivo y el trabajo no productivo. Por lo que es conveniente preguntarse ¿cómo es que pueden formar parte de la misma clase social si su repercusión económica es diferente y se sitúan en otros niveles en relación con la base y con la superestructura? La respuesta es que “si se puede considerar como perteneciente a una misma clase unos conjuntos que, a primera vista, ocupan lugares diferentes en las relaciones económicas, es porque estos lugares diferentes producen, en el plano político e ideológico, *los mismos efectos*”.¹⁴¹ Sobre ello, se profundizará en el siguiente capítulo, no obstante,

¹⁴⁰ Poulantzas, N., *Las clases sociales en el capitalismo actual.*, Op. cit., p.236.

¹⁴¹ *Ibid.*, p.191.

considero apropiado que el lector lo tenga presente. Pues, uno de los ejes de la presente investigación ha sido el recalcar que las clases sociales son se pueden determinar únicamente por el ámbito económico. Puesto que, también están presentes categorizaciones ideológicas y políticas. Como se indicó anteriormente, la fuerza social es lo que realmente hace actuar a una clase social.

Retomando el punto de partida de *la clase media/pequeña burguesía*, sobre la cual, ya se indicó que por sus categorizaciones integrantes al menos económicamente hablando, no puede formar una clase social diferente de la burguesa y del proletariado. Sino que más bien, son un estrato y una categorización de clase social. Por lo que ya pertenecen a una clase social existente y con mayor especificación a una de las dos clases de la formación social capitalista más predominantes y que al mismo tiempo están en una relación antagónica. Es decir, este sector o pertenece a la burguesía o al proletariado. Lo que arrojan algunas investigaciones realizadas por Nicos Poulantzas sobre el tema:

El marxismo habla bien de estratos, fracciones y categorías a fin de designar conjuntos particulares, no es sin embargo menos cierto que estos estratos, fracciones y categorías tienen siempre una pertenencia de clase. La aristocracia obrera es un estrato específico, pero un estrato de la clase burguesa. Los intelectuales» o la «burocracia» son, como veremos, categorías sociales, particulares, pero que tienen una pertenencia de clase burguesa o pequeñoburguesa.

Lo que se puede inferir teóricamente hablando es que generalmente a las categorizaciones con las que se asocia a *la clase media/pequeña burguesía* son más bien fracciones y categorías pertenecientes a una clase social ya existente la burguesía y el proletariado. No se habla de una tercera clase social puesto que esa clase tendría que ser antagónica a las clases sociales existentes. En este caso, si su función (en el caso de las categorías sociales) es la creación y reproducción de la ideología dominante, la cual notoriamente está el servicio de una clase social ya existente, lo cual también aplica para los burócratas. Por lo que la pregunta es, cuál es la función económica de los asalariados que laboran en el sector del servicio. Su función no es más que la concretización de la plusvalía de la mercancía. A pesar de

que son también asalariados, contribuyen a la generación de la misma relación de dominación/explotación. Por lo cual, al menos en términos económicos no se le puede visualizar como una clase social diferente. Pero no por ello se está enunciando que no puede existir, pues se debe recordar que en una formación social compleja existen diferentes modos de producción y clases, como las que han antecedido al capitalismo.

Con lo que se puede observar que en efecto el materialismo histórico había contemplado ya una serie de categorizaciones para las formas de trabajo que comenzaban a surgir y a combinarse con el desarrollo del modo de producción capitalista y es justamente esta hipótesis.

Lo que distingue al marxismo de las diversas concepciones americanas de la «estratificación» social. Mientras estas últimas definen, de manera fantástica, diversos grupos sociales diluyendo y haciendo desaparecer las clases sociales, el marxismo introduce, de manera rigurosa, diferencias en el seno de la división en clases. Las fracciones, los estratos y las categorías no están «fuera» o «al lado» de las clases sociales; ellas mismas forman parte de las clases.¹⁴²

Pero, a pesar de todo lo enunciado, no basta con hablar de lo económico para determinar a un clase social, por lo que hasta ahora las breves nociones que se tienen de los postulados acerca de lo que es *la clase media/pequeña burguesía* siguen estando incompletos, puesto que “la constitución de las clases no se relaciona únicamente con el nivel económico, sino que consististe en un efecto del conjunto de los niveles de un modo de producción o de una formación social”.¹⁴³ Entonces, definir una clase social tiene que ir más allá de simples deducciones económicas, ya que justamente este tipo de reduccionismos es lo que ha ocasionado que se crea que las clases sociales están en función de la magnitud de los salarios porque:

¹⁴² Poulantzas, N., *Clases sociales y alianzas por el poder*, Op. cit., p.27.

¹⁴³ Nicos, P., *Poder político y clases sociales en el Estado capitalista*, Op. cit., p.77.

La clase social es un concepto que indica los efectos del conjunto de las estructuras, de la matriz de un modo de producción o de una formación social sobre los agentes que constituyen sus apoyos: ese concepto indica, pues, los efectos de la estructura global en el dominio de las relaciones sociales. En este sentido, si la clase es un concepto, no designa una realidad que pueda ser situada en las estructuras: designa el efecto de un conjunto de estructuras dadas, conjunto que determina las relaciones sociales como relaciones de clase.¹⁴⁴

Por lo que respecta a las concretizaciones brindadas, hasta ahora no es suficiente para definir a *la clase media/pequeña burguesía*, pues aún falta estudiar las formas en que actúa este sector en la superestructura, ya que las clases sociales son la consecuencia de esta reproducción porque:

Toda una serie de pensadores, que atribuyen a Marx una concepción “economicista” de las clases sociales, por una parte, y que admiten que las clases del modo capitalista de producción se presentan efectivamente a una definición exclusivamente económica, de donde, por un doble error teórico, llegan a esto: admiten la validez de la teoría marxista así concebida de las clases sociales sólo para las clases del modo capitalista de producción y la rechazan para los otros en que la definición exclusivamente económicamente es insuficiente de un modo particularmente claro.¹⁴⁵

Es por ello que, insisto que al analizar a las clases sociales se le debe de estudiar en su todo complejo, así como que se debe des-dogmatizar la falsa idea de que el materialismo histórico sólo explica la realidad social, a partir de la economía. Es probable que este pensamiento derive de que generalmente se identifica a las clases sociales del capitalismo (burguesía y proletariado) en su calidad de trabajo obrero y de dueño de los medios de producción que direcciona al trabajo y por ende a un ámbito económico de la sociedad. No obstante, estas clases no se conceptualizan sólo de este modo, pues se debe recordar que dichas clases son antagónicas en el momento en que sus intereses se contraponen. Y que el definir el interés de clases es una actividad política con carga ideológica, la cual se

¹⁴⁴ *Ibíd.*, p.75.

¹⁴⁵ *Ibíd.*, p.82.

transforma en una fuerza social al organizarse políticamente para lograr su respectivo objetivo. Pero como ambas clases se organizan políticamente para lograr sus intereses, esto no se observa más que en una la lucha de clases y justamente esta, es la única manera en que empíricamente las clases pueden ser estudiadas. En la lucha de clases, ya que esta es la síntesis del efecto de la base y superestructura sobre los agentes sociales que configuran una clase social. Por lo que es sólo de este modo en el que una clase social puede y debe ser estudiada, este análisis ya había sido propuesto por Marx en sus obras más clásicas. Por lo que, cualquier otro tipo de manera para analizar a las clases sociales que no se dedique a entender las consecuencias de la base y de la superestructura en la sociedad no pueden ser más que mal interpretaciones del materialismo histórico. Sin embargo, este problema de teorización de las clases sociales no es reciente ni deviene de la crisis política de los años setenta. Ya que, tanto Carlos Marx como Federico Engels en más de una ocasión acusaron de tergiversadores a aquellos que citaban su teoría erróneamente, dicho argumento se puede corroborar con lo que Engels defendía hace ya más de un siglo: "...Según la concepción materialista de la historia, el factor que en última instancia determina la historia es la producción y reproducción de la vida real. Ni Marx ni yo hemos afirmado nunca más que esto. Si alguien lo tergiversa diciendo que el factor económico es el único determinante, convertirá aquella tesis en una frase vacua, abstracta, absurda".¹⁴⁶

De este modo, el lector debe de estarse preguntando, cómo si lo económico no es fundamental para entender la conceptualización de una clase social ¿cuál es la razón de existir este apartado? La respuesta se encuentra en el inicio del apartado cuando se enfatizaba acerca de cómo el hombre transforma su vida por medio del trabajo y éste, no es más que el reflejo de lo que es. Pues, "el hecho de que determinados individuos que se dedican de un determinado modo a la producción contraen entre sí estas relaciones sociales y políticas determinadas".¹⁴⁷ Ya que en una formación social el modo de producción, que es en donde se sitúa la vida material por medio de la base sólo va a poder desenvolverse junto con la

¹⁴⁶ Engels, F., *Engels a Jose Bloch en Königsberg.*, Obras Escogidas v. III, Moscú, Progreso, 1986, p.514.

¹⁴⁷ Marx, C., *Tesis sobre Feuerbach.*, Obras Escogidas v. I, Moscú, Progreso, 1986, p. 20.

superestructura conformada por lo político y lo ideológico. Por lo que este análisis no debe ser entendido como una fragmentación de la teoría para llegar a un determinado resultado. Sino más bien, hay que comprender que esta teoría es tan compleja, que se debe de estudiar por partes, debido a sus grandes dimensiones de abstracción y de desarrollo teórico. Pero siempre entendiendo que la sociedad comprende una formación social en la que todos sus integrantes repercuten en ella, ya que, cada uno de estos elementos determinan a la sociedad. Por ende, no puede entenderse por aparte sino más bien como un todo unido y complejo que está en constante relación dialéctica, pues la acción de cada uno de sus integrantes va a tener una reacción en el todo.

Es por todo lo anterior que es necesario, estudiar lo económico, aunque esto no determine por completo a una clase y mucho menos a una formación social, puesto que se debe de entender la interacción y las consecuencias de la reproducción de cada una de las estructuras. Por ello, “los análisis de Marx relativos a las clases sociales se refieren siempre, no simplemente a la estructura económica (relaciones de producción), sino al conjunto de las estructuras de un modo de producción y de una formación social, y a las relaciones que mantienen ahí los diversos niveles”.¹⁴⁸ Por lo que en concreto: “el criterio económico no es determinante en la consideración de las clases sociales, aunque es dominante en la configuración de las mismas. Lo político y lo económico forman tal unidad”.¹⁴⁹ Es por ello que dicho análisis se realizará en el siguiente apartado para verdaderamente lograr la conceptualización de *la clase media/pequeña burguesía*.

Pero antes de ello, quiero resaltar un aspecto que, aunque se observó de manera muy breve en párrafos anteriores, brinda las herramientas de estudio para analizar esta teoría social, por ello me refiero en específico al carácter de clase de todas las partes que conforman una formación social. Pues, justamente esta premisa reafirma la lucha ideológica/política de la burguesía y proletariado en lugar de disminuirla o atenuarla con argumentos acerca de cómo la *clase media/pequeña burguesía* es una clase social diferentes a las existentes, ya que:

¹⁴⁸ Nicos, P., *Poder político y clases sociales en el Estado capitalista*, Op. cit., p.69.

¹⁴⁹ *Ibid.*, p.56.

Estos análisis, mientras refutan la disolución de esos conjuntos salariales en la clase obrera, niegan, sin embargo, su especificidad de clase, e *incluso en su adscripción de clase a secas*. Estos conjuntos se comprenden en efecto, bajo el término de “*capas intermedias asalariadas*”. Las capas intermedias no constituyen una o varias clases sociales en el sentido estricto del término. No hay clase media, sino un conjunto de capas sociales diferenciadas que se sitúan en una posición intermedia.¹⁵⁰

Esta posición intermedia no corresponde a la magnitud salarial, ni a un status, sino más bien al tipo de trabajo que se desempeña. Mientras la clase burguesa es la dueña de los medios de producción, la clase obrera, realiza trabajo productivo y estos sectores intermedios se encargan de concretizar el ciclo de plusvalía, por medio de los servicios, el comercio, la burocratización y la reproducción ideológica. Los cuales, van a estar en función de la determinación de clase ya sea burguesa o proletaria, pero comúnmente se relaciona a este sector con la pequeña burguesía. Sobre esta, es importante señalar que dentro de la teoría marxista se pueden encontrar diferentes tipos de pequeña burguesía, pero la caracterización más discutida sobre esta es la de la nueva y la pequeña burguesía, a secas. Para hablar de este estrato de clase. Es importante hacer saber que la pequeña burguesía incluía dentro de sus categorizaciones a mercaderes y profesionales (herrereros, panaderos, curtidores, cerrajeros, zapateros, orfebres). Los cuales, se situaban principalmente en los inicios del capitalismo. A este estrato de la clase burguesa, se le denominó de esta manera debido a que eran dueños de algún modo de producción a partir del cual se desarrolla su estilo de vida. Sin embargo, es difícil calificarlos como explotadores ya que en muchas de las ocasiones sus pequeñas empresas son trabajadas por los mismos miembros de la familia porque ellos mismos desempeñan más de dos funciones laborales. Asimismo, por cuestiones económicas, ellos no pueden llegar a ser como la clase burguesa, la cual sí crea su riqueza a partir de la extracción de plusvalía de sus trabajadores.

No obstante, dicha clase, también es categorizada de este modo, por su actuar y por su manera de relacionarse política e ideológicamente en el que muchas veces

¹⁵⁰ Poulantzas, N., *Las clases sociales en el capitalismo actual.*, Op. cit., p.183.

sus intereses reflejan una cultura burguesa. Por lo que estas consideraciones logran establecer que se indique a este sector y correspondientemente con su modo de producción dentro del interés burgués por lo que se le otorgó el nombre de pequeña burguesía. Sin embargo, la pequeña burguesía puede reflejar en lo político o en lo ideológico posiciones de clase obreras, pero esto se estudiará más adelante en el caso de las coyunturas. Por lo que respecta a la nueva pequeña burguesía, en esta se pueden encontrar *trabajadores del comercio, la banca, los servicios, intelectuales y burócratas* los cuales en repetidas ocasiones son definidos con una pertenencia de clase burguesa debido a las repercusiones ideológicas y de legitimación que brindan. Así, como por la concretización de la plusvalía, en el mismo caso este sector puede manifestar interés y posiciones de clase proletarias de acuerdo con el desenvolvimiento de una coyuntura dada. Por lo que, no se puede perder la vista el hecho de que estos sectores si tienen una pertenencia de clase y que si se llega a afirmar lo contrario se:

Niega la especificidad de clase en nuevos conjuntos salariales, diluyéndolos en la burguesía y en la clase obrera. Considérese así que la mayoría abrumadora de estos conjuntos salariales forman parte ya sea de la burguesía, o ya sea de la clase obrera, a menos que se reparta entre agentes pertenecientes a la burguesía y agentes pertenecientes a la clase obrera. Insisto, pues, en el hecho muy significativo, de que, bajo esta forma, la posición teórica común a estas concepciones se reduce precisamente a esto: *tales conjuntos no tendrían determinación de clase propia frente a la burguesía y a la clase obrera, están sometidos a la determinación de la una o de la otra.* No es una casualidad que los criterios de determinación de clase, en la mayoría de estas concepciones, se suponga, de acuerdo con una antigua tradición burguesa, fundadas sobre relaciones de “poder, de “jerarquía”, de autoridad”, etc., de las que la “situación económica” de los agentes no sería sino el efecto.¹⁵¹

Es importante mencionar que, con esto, no se está tratando de decir que en el materialismo histórico únicamente se puede considerar que existen dos clases

¹⁵¹ *Ibid.*, p.180.

sociales, pues una de las premisas del mismo, es que una formación social es muy compleja y que por ende existen diversas clases sociales. En cambio, lo que se está defendiendo aquí, es cómo al momento de analizar si existe o no una clase social diferente a la burguesía y al proletariado, se debe mirar la composición de estas clases y comprender que en efecto estas también tienen fracciones, estratos y categorías. Éstas, en muchas de las ocasiones pueden ser confundidas con una clase social diferente e inclusive diferentes a las clases sociales existentes. Por lo que aquí, no se está haciendo más que énfasis en la importancia de estudiar a las clases sociales en su completa complejidad y fraccionamiento desencadenado por el desarrollo de la formación social en la que se esté analizando a la clase. Todo esto, con el fin de llegar a un análisis acertado, menos ambiguo y más concreto. Toda esta idea se puede resumir de manera muy clara en la siguiente cita:

En efecto, al negar la especificidad de clase de estos conjuntos salariales, y al diluirlos en la burguesía y el proletariado, es decir, al aferrarse a la imagen “dualista” de la sociedad que, con tanta frecuencia, y erróneamente, se ha unido al marxismo, se llega precisamente a una disolución de los conceptos de burguesía y de la clase obrera, y a una disolución de la lucha de clases. Nadie lo ha expresado mejor que el propio R. Dahrendorf: “Resulta de nuestro análisis que la aparición de los empleados asalariados significa principalmente una extensión de las antiguas clases de la burguesía y del proletariado. Los burócratas pertenecen a la burguesía, los trabajadores de “cuello blanco” al proletariado. Estas dos clases han llegado a ser, a causa de su extensión, y además de su descomposición, altamente complejas y heterogéneas. Al adquirir nuevos elementos, su unidad se ha hecho en extremo precaria. Los trabajadores de “cuello blanco”, como los trabajadores industriales, no poseen ninguna autoridad ni propiedad, pero representan sin embargo características sociales que los distinguen de la antigua clase obrera. Los burócratas difieren igualmente de la antigua clase dirigente, a pesar de su participación en el ejercicio de la autoridad.”¹⁵²

¹⁵² *Ibid.*, p.181.

Puesto que nunca se va a negar que la estructura tiene un peso más importante que la del individuo sólo, o simplemente bajo el tipo de trabajo en que se desarrolle. Se hace referencia más bien a las variables que lograron la alta complejización social, las cuales se encuentran indudablemente en la base y en la superestructura, de la mano, con su relación en las clases sociales:

Los efectos de la combinación concreta de las instancias respectivas de los modos de producción, efectos de combinación que están presentes en los efectos de las estructuras de una *formación social* sobre sus apoyos o soportes- en las clases sociales de una formación –dan nacimiento a toda una serie de fenómenos de fraccionamiento de clases, de disolución de clases, de fusión de clases, en suma, de *sobredeterminación* o de *subdeterminación* de clases, de aparición de categorías específicas, etc.¹⁵³

Así, a consecuencia de todo este desarrollo y reproducción de clases, se da desde el mismo seno de una formación social y no como algo aparte, ajeno a la sociedad, puesto que crea su propia conformación, de acuerdo con el grado de desarrollo que se alcance en las estructuras (base y superestructura). Lo cual, innegablemente es el caso de la *clase media/pequeña burguesía*, este sector no es más que la consecuencia de las determinaciones de las relaciones de clase, que dan paso de acuerdo al desarrollo histórico, que en este caso es a la fase actual del capitalismo en la que se:

Se funda un hecho real cuyo alcance exacto se apreciara más adelante: el aumento considerable, a lo largo de todo el capitalismo monopolista y de sus fases, del número de los asalariados no productivos, de conjuntos tales como los empleados del comercio y de los bancos, de los empleados de las oficinas y de los servicios, etc., en los bancos, de los empleados de oficinas y de los servicios, etc., en suma, de aquellos a quienes se designa comúnmente como “cuellos blancos” o “terciarios”.¹⁵⁴

Aquí, lo fundamental es llegar a comprender que las clases sociales no están en función de las maneras en las que trabajan. Entonces, surgen uno, dos, tres, cuatro,

¹⁵³ Nicos, P., *Poder político y clases sociales en el Estado capitalista*, Op. cit.,82.

¹⁵⁴ Poulantzas, N., *Las clases sociales en el capitalismo actual*, Op. cit., p.179.

o una infinidad de calases sociales de acuerdo con su lugar en la división social del trabajo. Sino más bien a que son complejas y que en muchas de las ocasiones los diferentes trabajos que se desempeñen van en a estar en función de las necesidades de las clases sociales predominantes de una determinada formación social. Y, aunque no se niega que existan otras clases social es difícil que éstas logren conformarse como antagónicas y sí se llegaran a situar como una clase, tendría que ser antagónica y diferente a las clases sociales existentes.

Este problema de la multiplicidad de criterios puestos en juego para definir las clases merece atención. Si por eso se entiende que las clases sociales no son simplemente definidas por su relación con lo económico, sino también por su relación con lo político y lo ideológico, la observación es exacta. En este caso no se trata, sin embargo, de una pluralidad cualquiera de criterios -éstos no son 6,8 o 14-, se trata de un criterio perfectamente definido que está en relación compleja con los niveles de estructuras, niveles que a su vez están perfectamente definidos.¹⁵⁵

Puesto que este tiene comprender que la

La clase social es, en este sentido, un concepto que designa el efecto de estructura en la división social del trabajo -las relaciones sociales y las prácticas sociales-. Este lugar cubre así lo que voy a designar como *determinación estructural de clase*, es decir la *existencia misma* de la determinación de la estructura- relaciones de producción, lugares de dominación –subordinación política e ideológica- en las prácticas de clase: las clases no existen más que en la lucha de clases.¹⁵⁶

Es decir, las variables que consolidan lo qué es y lo qué no es una clase social no son más que las estructuras, de ahí que se hable de determinación estructural y no determinación en cada uno de los ámbitos en las que estas se desempeñan. En ese caso, ese desenvolvimiento no sería más que la consecuencia de las relaciones de clases emergidas desde las estructuras. Es por ello que, nuevamente vuelvo a insistir con que la determinación económica si bien es sólo una parte sobre el

¹⁵⁵ Poulantzas, N., *Poder político y clases sociales en el Estado capitalista*, Op. cit., p.79.

¹⁵⁶ Poulantzas, N., *Las clases sociales en el capitalismo actual*, Op. cit., p.13.

estudio de la clase social, de ningún modo podría ser considerado como la única variable para entender y describir a una determinada clase social. Aunque este aspecto sea importante, de ningún modo puede llegar a ser comprendido como totalizador causante de la determinación de clase. Pues esta no es más que estructural.

No obstante, es necesario volver a hablar sobre la *clase media/pequeña burguesía*. Sobre ella, ya se ha dicho que, en efecto, este sector está identificado principalmente por la realización de trabajo no productivo, estos se consideran, “los que adoptan las formas de servicios, cuyo producto o actividades son consumidos directamente como *valores de uso* y que no se cambian por capital, sino por renta”.¹⁵⁷ Sobre ello, se ha explicado cómo es que generalmente este tipo de trabajo si bien no es realizado ni por burgueses ni por proletarios, sectores como el de la pequeña burguesía son económicamente bien identificables dentro de esta categorización. Este, “adopta una posición intermedia entre las dos clases básicas y fundamentales en el periodo del capitalismo: la burguesía y el proletariado. Se trata de campesinos, artesanos, trabajadores manuales y otros profesionales que, al modo de los capitalistas, son propietarios de los modos de producción, pero que, en contraste con aquellos, no explotaban habitualmente el trabajo ajeno; es decir, viven de su propio trabajo”.¹⁵⁸

Quizá para el lector, este tipo de trabajo pudiese parecer un poco anticuado para las relaciones de producción existentes hoy en día. La razón de ello es que se puede hablar de dos tipos de pequeña burguesía, la planteada por Marx y Engels, que generalmente hace referencia a este tipo de sector y la nueva pequeña burguesía planteada por Poulantzas, la cual se puede entender de manera más clara en sociedades actuales. Pero el trabajo de investigación realizado aquí, responde en primera instancia a las condiciones actuales sociales, políticas y económicas de la etapa histórica de dichos autores. Pero ello no significa que a partir de esta investigación no se pueda hacer un estudio actual sobre dicha clase social, pues

¹⁵⁷Poulantzas, N., *Las clases sociales en el capitalismo actual*, Op. cit., p. 197.

¹⁵⁸ Kernig, C.D, *Marxismo y democracia Enciclopedia de conceptos básicos*, Op. cit., p. 14.

aquí se brindan los elementos necesarios para conceptualizarla como matriz teórica. Lo cual ayuda a romper con el mito de que las clases sociales fungen como tal, en función de sus ingresos. Pues como ya se ha indicado, esto no sería más que un reduccionismo sobre la distribución de la renta, la cual para los términos del materialismo histórico jamás ha sido una característica para identificar lo que son las clases sociales. Por lo que la tesis que se debe de rescatar es la de que dentro de una formación social pueden llegar a existir diversas clases. Las cuales, pueden estar fraccionadas y ser diferentes de la clase obrera, “en efecto, la pequeña burguesía, las clases populares campesinas (obreros agrícolas, campesinos pobres, campesinos medios) son clases diferentes de la clase obrera”.¹⁵⁹ Una de las razones por las cuales puede ser comprendida como una clase social diferentes de la clase obrera es la cualidad económica. Es decir, preguntarse dentro del modo social de producción qué papel juega este sector, notoriamente esta clase no desempeña las mismas actividades que realiza un burgués o un obrero. Más bien, su función se desempeña dentro de la concretización o realización del proceso de la creación de plusvalía:

En *el Capital*, Marx considera netamente que esta categoría de agentes no forma parte de la clase obrera. La ciencia, nos dice, no es una fuerza productiva directa: sólo sus aplicaciones entran en el proceso de producción. Estas aplicaciones, por otra parte, no contribuyen más que al aumento y la realización de la plusvalía, pero no a su producción directa. Los agentes técnicos no forman parte de la clase obrera”.¹⁶⁰

Por lo que económicamente hablando esta clase, no produce en términos productivos, tampoco es propietaria, ni su modo de vida se basa en la explotación del hombre. Si se le puede considera como asalariada, pero no por el hecho de que sean asalariados se convierten automáticamente en obreros, pues una vez más el salario no es lo que caracteriza a la esencia de la clase social.

¹⁵⁹ Poulantzas, N., *Clases sociales y alianzas por el poder*, Op. cit., p.18.

¹⁶⁰ *Ibíd.*, p. 14.

Es por ello que, con lo investigado hasta el momento, se puede afirmar que económicamente hablando esta clase social sí tiene un lugar en el modo social de producción predominante. Es decir, el capitalista, por lo que la gran parte mayoritaria de este sector se desempeña dentro del modo de producción capitalista, por lo que no se le puede considerar engendrado a partir de un diferente modo de producción. Sino más bien a partir de los diversos grados de desarrollo que se puede llegar a presentar en el capitalismo y de los diversos niveles que se requieran para realizar el proceso de obtención de plusvalía. Claro que en formas más actuales como la de Poulantzas o la actual se ha podido observar que este sector ha crecido considerablemente, por lo que:

La «nueva» pequeña burguesía, que tiene tendencia a aumentar bajo el capitalismo monopolista: la de los trabajadores asalariados no productivos mencionados, y a la que conviene unir los funcionarios del Estado y de sus diversos aparatos. Estos trabajadores no producen plusvalía. Venden, también ellos, su fuerza de trabajo: su salario está determinado, asimismo, por el precio de reproducción de su fuerza de trabajo, pero su explotación se hace por la extorsión directa del sobretrabajo y no por la producción de la plusvalía”.¹⁶¹

También pueden ser considerados como un sector explotado en la medida en que trabajan para reproducir la explotación, así como que sus salarios tampoco corresponden al trabajo realizado. En este sentido, se pueden observar desde la misma posición que la clase obrera que se presenta con la necesidad de vender su fuerza de trabajo en el mercado. Sin embargo, es importante matizar que las capacidades y cualificaciones para realizar determinado trabajo también cambian en función del sector económico al que se le esté vendiendo la fuerza de trabajo. Por lo que hablar en este sentido de la *clase media/pequeña burguesía* y la clase obrera en otras ocasiones también ha sido observado como una razón de ser a consecuencia de los diversos grados de calificación que puede tener un hombre para realizar un determinado trabajo. Cuando en realidad esto no es así, tanto Marx, Engels y Poulantzas, han destacado en innegables ocasiones, lo maravillosos que

¹⁶¹ *Ibid.*, p. 25.

es poder realizar un trabajo como una acción única del ser humano. La cual en todo su nivel requiere de intelecto. Por lo que todos los hombres son intelectuales y no deberían ser vistos entre ellos como mejores o peores en función del trabajo que realicen. Puesto que, si existen este tipo de desigualdades en los trabajos, es a causa de una sociedad basada en la desigualdad y en la explotación. Lo que de ningún modo es consecuencia del hombre en su individualidad, sino más bien, es el efecto de las estructuras en las sociedades, pero más específicamente adentro de las clases sociales.

Ahora bien, ya se ha planteado cómo es que este sector de la sociedad en verdad existe económicamente hablando, ya que realiza un trabajo no productivo que ayuda a concretar el proceso de plusvalía. Sin embargo, se debe de poner un especial énfasis en que este sector laboral, se reproduce y se engendra dentro del mismo modo de producción predominante. Asimismo, se debe de recordar el hecho de que las clases sociales de una formación social no son puras y prácticamente siempre presentan el fenómeno de fraccionamiento de clase. Por lo que es muy importante preguntarse si este sector pertenece o no a alguna de las clases sociales predominantes de la formación social capitalista. Con respecto a ello se ha dedicado u ¿ya que dicho sector no puede pertenecer a la clase obrera debido a sus diferencias económicamente hablando, y con respecto a la burguesía esta pregunta se complejiza a niveles extraordinarios. Debido a su alta homogeneidad, dentro de la teoría del marxismo se ha expresado con firmeza que generalmente este tipo de sectores pertenece a la clase burguesa, como una fracción, pero no como la clase que domina en sí. Esta afirmación puede llevar a una serie de dudas teóricas como, ¿entonces como la pequeña burguesía no produce plusvalía directamente es considerada automáticamente como parte de la clase burguesa? O ¿el lugar que desempeñan en el modo de producción es lo que define a la clase social? Para responder a esta serie de cuestionamientos es importante indicar los siguientes aspectos:

1. En ningún caso las clases sociales se pueden definir únicamente por el factor económico.

2. La conformación de la vida en la sociedad se da gracias a la relación base-superestructura.
3. Para identificar a las clases sociales es importante contextualizar el tiempo, el modo de producción predominante y sus clases sociales predominantes, tomando en cuenta factores políticos e ideológicos.

Por lo que, cuando se afirma que la *clase media/pequeña burguesía* es integrante o una parte entendida como una fracción integrante de la clase burguesa, está en función del “aburguesamiento” de la sociedad, “la abrumadora mayoría de estos nuevos conjuntos salariales pertenece a la *burguesía* es una de las variantes de las concepciones del “aburguesamiento” de la sociedad industrial avanzada”.¹⁶² Esto se afirma en función de que en efecto a pesar de que algunos sectores que conforman lo que es la denominada clase media, sí poseen medios de producción, pero no son suficientemente como para producir a escalas mayores que permiten explotar a los trabajadores. Por lo que la explotación se genera dentro del núcleo familiar y no con trabajadores que se encuentran ofreciendo su fuerza en el mercado del trabajo. No obstante, también está presente el factor ideológico dentro de esta categorización por lo que, “los miembros intermediarios y la base de la burocracia pertenecen a la burguesía o a la pequeña burguesía”.¹⁶³ Sobre ello, se ahondará más en el siguiente apartado, pero por ahora es importante enunciarlo, ya que a partir de esta generación de ideas se puede hacer más visible la compleja relación entre la base y la superestructura y cómo es que sólo una esta no es suficiente como para poder conformar por completo lo que es una clase social. Pero que, en efecto, es pertinente para identificar los matices que se pueden llegar a dar en el proceso de fraccionamiento de las clases sociales, mostrando de este modo todas las categorizaciones de clase que se pueden dar con respecto a lo económico. Ya que, “el fraccionamiento de una clase puede estar presente, ya en el modo “puro” de producción y en el nivel económico de ese modo: ejemplo, la burguesía comercial, industrial, financiera”.¹⁶⁴

¹⁶² Poulantzas, N., *Las clases sociales en el capitalismo actual*, Op. cit., p. 180.

¹⁶³ Poulantzas, N., *Clases sociales y alianzas por el poder*, Op. cit., p. 30.

¹⁶⁴ Poulantzas, N., *Poder político y clases sociales en el Estado capitalista*, Op. cit., p. 89.

Pero entonces, ¿cuál es la justificación de que la *clase media/pequeña burguesía* es parte integrante entendida como una fracción de la clase burguesa? Para responder a ello es importante puntualizar los siguientes aspectos:

1. Esta explicación se encuentra sobre todo en el plano, político e ideológico.
2. Hablar en específico de una tercera clase social diferente de la burguesía y el proletariado que se muestra como la clase socialmente dominante especificaría que las clases entre ellas no tienen algún grado de relación y se mostrarían entonces como grupos sociales que se integran independientemente de las clases sociales existentes. Y justamente este punto, negaría la teoría marxista de cómo es que se forman dichas clases sociales y por ende también negaría la existencia de la burguesía y del proletariado. De este modo, este sector “intermediario” forzosamente tiene que provenir de algunas de las dos clases sociales dominantes de alguna formación social para poder existir.

Lo anterior, se puede identificar de manera muy clara en los escritos de Nicos Poulantzas, pues muestra que: “estos terciarios deberían de ser considerados como pertenecientes a clases diversas: burguesía, pequeña burguesía, clase obrera. Pero la existencia misma de los “terciarios”, tercera fuerza que prueba que las clases sociales y la lucha de clases ya no existen, hace superfluo el empleo mismo del término clase”.¹⁶⁵ Y en este caso se tendría que crear una teoría diferente que explique la formación del denominado grupo social. .

Como ya se había mencionado, económicamente hablando este sector se encarga de realizar trabajos generalmente e improductivos (existen algunos otros que a pesar de los medios de producción que poseen, no incumben a la explotación) “relacionados con el proceso de circulación (venta, publicidad, comercialización) pueden ser tomados a su cargo por empresas industriales; siguen siendo, sin embargo, trabajos improductivos y sus agentes asalariados improductivos”.¹⁶⁶ Generalmente, este tipo de trabajos se presenta con un mayor grado de

¹⁶⁵ Poulantzas, N., *Las clases sociales en el capitalismo actual*, Op. cit., p. 183.

¹⁶⁶ *Ibid.*, p. 197.

predominancia en una sociedad de capitalismo avanzado, en donde las condiciones sociales lo requieren para el mantenimiento y reproducción del mismo modo de producción, por ello en:

Las ramas de la medicina a las diversas profesiones liberales (abogados, arquitectos, etc.) pasando por la de los espectáculos, de la información, etc., los agentes que prestan servicios se vuelven masivamente asalariados del capital que se apodera de esas actividades. Estos agentes asalariados no llegan a ser por ello trabajadores productivos. Pero venden su fuerza de trabajo al capital, su salario corresponde a la reproducción de esta fuerza de trabajo y ellos suministran una parte del trabajado no pagado; se les *arrebata plustrabajo*, lo cual permite al capital economizar sobre sus ingresos para acrecentar el plusvalor acumulado en relación con el plusvalor consumido o desembolsado para falsos gastos.¹⁶⁷

Se puede observar que este sector también resulta económicamente afectado por el tipo de modo de producción en que laboran, pues se les extrae plusvalor. Hecho a partir del cual se han planteado escritos en los que se indica que materialmente hablando las condiciones de vida de este sector son en muchas sino es que en las predominantes las condiciones de vida son muy similares a las de la clase obrera. No instante, aquí se interpone la concepción ideológica, la cual es fundamental para entender el desarrollo, funcionamiento y reproducción de dicho sector. El cual, en muchas ocasiones, puede llegar a aspirar en ser parte de la clase burguesa. Sin embargo, no se les puede considera como integrantes de esta clase, pero, se les considera, como ya se ha baja mencionado a causa del denominado “aburguesamiento” de la sociedad ideológicamente hablando. Este tema requiere de un análisis amplio, sin embargo, para las necesidades de este apartado no son adecuadas, pero vale la opina indicar por ahora, cuál es la razón de que se le señale a esta clase social como una fracción de la clase burguesa. Ya que, aunque económicamente hablando no desempeñan el mismo papel en la producción, en otros aspectos se muestran características muy similares que incluso abrirán el

¹⁶⁷ *Ibíd.*, p. 199.

debate a preguntarse, si esta clase social puede llegar a ser considerada como un agente revolucionario dentro del capitalismo.

Antes de finalizar sobre el tema establecido, me gustaría agregar un punto más que no había sido mencionado aquí hasta el momento, este es el de los intelectuales. Dentro de una formación social existe la división social del trabajo, la cual indica quién se dedicará a qué trabajo. Dichos trabajos están en función del modo de producción predominante (claro que no son únicos o absolutos y pueden existir muchos más) pero aquí se hará referencia a un tipo de trabajo que no tiene que ver con la producción directa, ni con la concretización de la plusvalía, el sector de los servicios. Del mismo modo, tampoco se está haciendo referencia al sector burocrático sobre el cual se mencionó que colabora en la reproducción del capitalismo y su situación con respecto a la integración o dentro de esta clase social que, al menos económicamente hablando, se identifica con la no realización de trabajos productivos. Pero, donde se pueden contemplar a trabajos que tengan alguna conexión con lo ideológico, tales como es el caso de la burocracia y de los sectores antes planteados en esta investigación. Es decir, el papel que juegan los intelectuales dentro de esta perspectiva.

En un inicio se ha mencionado que la característica económica que define a la *clase media/pequeña burguesía* es la realización de un trabajo no productivo, por lo que, siguiendo esta línea argumentativa, se podría considerar en efecto, que los intelectuales se forman parte dentro de esta categorización, ya que no realizan un tipo de trabajo productivo. Pero, ¿es esta afirmación verdadera? Y, en ese sentido ¿los intelectuales deberían ser considerados como una fracción de la clase burguesa? Pues, como ya se había indicado generalmente a estos grupos social se les identifica como provenientes de la clase burguesa o con un amplio grado de similitud en el nivel ideológico, hecho que deriva en su categorización como parte integrante de dicha clase social.

Para responder a estas preguntas es importante indicar que, en efecto, los intelectuales, no realizan un trabajo económicamente productivo, pero sólo por esa característica no se les puede considerar o no, como parte integrante de una clase

social o de otra, pues como se había mencionado, aunque el nivel económico es fundamental para comprender el funcionamiento en sociedad y de sus agentes, no es el factor que determina cómo son las cosas en el capitalismo. Se debe de recordar la existencia de una base y una superestructura que están en constante interrelación y que simultáneamente, una va determinada a la otra. Así como que, dentro de esta teoría, existen diferentes grupos sociales que desprenden principalmente de las clases sociales predominantes, dando, lugar a las, clases, estratos, fracciones, etc. Pero, en ese sentido, ¿dónde se podrían identificar a los no intelectuales? Al respecto Nicos Poulantzas indica que el:

Concepto de intelectuales, incluso así extendido, no puede cubrir el conjunto de los agentes de la nueva pequeña burguesía; lo cual no quiere decir, sin embargo, que estos agentes no se sitúen, en grados muy distintos, de lado del trabajo intelectual. No son únicamente los intelectuales, como categoría social, los que realizan trabajo intelectual, o más bien los que se sitúan del lado del trabajo intelectual: los intelectuales como categoría social específica no son sino un producto de la división de trabajo/intelectual/trabajo manual que los deja atrás por mucho”.¹⁶⁸

Es importante recalcar que como en la cita se menciona, los intelectuales no se pueden encontrar por encima o debajo de las clases sociales, pues como se mencionó, son partes integrantes de la misma y del mismo negarlo llevaría a una anegación teórica de lo que son las clases sociales. Por lo que, en efecto, primeramente, se debe de indicar cómo es que, los intelectuales económicamente hablando no desarrollan un trabajo productivo, ni de servicio, sino que más bien, ellos se sitúan en el nivel de construcción ideológica y esa es la razón principal por la que no se les considera, al menos en lo económico, parte integrante de esta clase social, ya que, de acuerdo a la división social del trabajo, ellos producen ideología.

Por supuesto que, la ideología también tiene una pertenencia de clase y es ahí donde se vislumbra el camino para nombrar satisfactoriamente a los intelectuales, puesto que ellos, como la ideología, tienen una pertenencia de clase, tanto pueden

¹⁶⁸ *Ibid.*, p. 234.

existir burgués como obreros. Sin duda alguna, no se puede negar su pertenencia de clase, pero el tipo de trabajo de creación ideológica que realizan no es suficiente para poder conformarlos una clase social o el ejemplo de la conformación de la *clase media/pequeña burguesía*. Ya que, la producción ideológica se puede contemplar en todas clases, fracciones y estratos. Es decir, la realización de un trabajo intelectual, no está relacionado con una clase social en específico, es por ello que Nicos Poulantzas los considera una categoría social con pertenencia de clase.

Ahora, retomando el punto de partida de este apartado, se ha dicho ya que “la gran mayoría de los “cuadros medios pertenecen a la nueva pequeña burguesía”.¹⁶⁹ La cual, se dedica en lo económico a la realización de un trabajo no productivo, caracterizado por los servicios y como una manera en la que el capitalismo fue desarrollándose de acuerdo a su contexto histórico. “Recordemos que la pequeña burguesía...está compuesta de capas sociales heterogéneas heredadas de los modos de producción anteriores... y de capas sociales nuevas producidas por el desarrollo del modo de producción capitalista...”.¹⁷⁰ Por lo que generalmente,

Los trabajadores productivos a los asalariados de comercio, de banca, de oficinas de publicidad, de diversos servicios, etc. Es decir:

- a) Que algunos de entre ellos pertenecen a la esfera de la circulación.
- b) Que los demás no producen plusvalía, sino que contribuyen simplemente a la realización de la plusvalía.¹⁷¹

Aquí, se puede observar cómo todos ellos tienen un trabajo homogéneo, la única característica económica que comparten, es la no realización de un trabajo productivo. Sin embargo, también está la contraparte de estas tesis, ya que se mencionó que sí existen sectores que se indican como integrantes de los sectores intermedios que poseen medios de producción y que producen como es el caso de:

¹⁶⁹ *Ibíd.*, p. 243.

¹⁷⁰ *Ibíd.*, p. 273.

¹⁷¹ Poulantzas, N., *Clases sociales y alianzas por el poder*, *Op. cit.*, p. 13.

La pequeña burguesía «tradicional», que tiene tendencia a disminuir: la pequeña producción y el pequeño comercio (la pequeña propiedad). Se trata de formas de artesanado y de pequeñas empresas familiares en que el mismo agente es a la vez propietario de los medios de producción y de trabajo, y trabajador directo. No hay aquí, propiamente hablando, explotación económica, en la medida en que estas formas de producción no emplean, o no lo hacen más que ocasionalmente, obreros asalariados. El trabajo lo hace principalmente el propietario real o miembros de su familia, que no están retribuidos en forma de salario. Esta pequeña producción saca provecho a la venta de sus mercancías, y por la participación en la redistribución de la plusvalía, pero no lo obtiene directamente del sobretrabajo.

Hechos por los cuales se infiere que, en efecto, este sector de la sociedad también contiene integraciones no homogéneas en el nivel económico, pero se pueden observar dos tendencias claras, la primera es que se les puede identificar como una fracción de la clase burguesa. Lo cual está en función de que dentro del materialismo histórico se les ha estudiado como “la pequeña burguesía”, esta se subdivide en dos, una proveniente de un modo de producción más tradicional en el que se poseen medios de producción, pero donde no se logra la explotación económica. Del mismo modo, se encuentra “la nueva pequeña burguesía”, la cual indica cómo han crecido los trabajos relacionados con el servicio a causa del “aburguesamiento” de la sociedad, definida por Nicos Poulantzas de la siguiente manera:

La «nueva» pequeña burguesía, que tiene tendencia a aumentar bajo el capitalismo monopolista: la de los trabajadores asalariados no productivos mencionados, y a la que conviene unir los funcionarios del Estado y de sus diversos aparatos. Estos trabajadores no producen plusvalía. Venden, también ellos, su fuerza de trabajo: su salario está determinado, asimismo, por el precio de reproducción de su fuerza de trabajo, pero su explotación se hace por la extorsión directa del sobretrabajo y no por la producción de la plusvalía”.¹⁷²

¹⁷² *Ibíd.*, p. 2.

2.2 La integración política e ideológica de la *clase media/pequeña burguesía*.

Ahora que ya se ha explicado con bastante claridad cómo es que una clase social se integra económicamente, así como se ha indicado que esta caracterización económica no es suficiente para concretizar en esencia lo que es una clase social, se pueden pasar a estudiar los dos elementos faltantes en esta investigación. Es decir, la caracterización política e ideológica para poder dar una definición correctamente construida de lo que es la *clase media/pequeña burguesía*.

Para ello, retomaré el apartado anterior, en el cual, se llegó a la síntesis de que, en una formación social, no existen los modos de producción puros. Por lo cual, las clases sociales, de manera económica no son homogéneas y tienen algunas mutaciones de acuerdo con los modos de producción que se combinen dentro de una formación social. Argumento por medio del cual, entra la capacidad de preguntarse, si se puede hablar o no de una *clase media/pequeña burguesía*. Pues, tomando en cuenta que el aspecto económico es fundamental para entender a una clase social, se realiza la pregunta de si los agentes que se dedican a realizar un trabajo de servicio o intelectual pueden ser considerados como una clase social diferente de la burguesía y el proletariado en el modo de producción capitalista. La respuesta que se dio aquí es que no se debe hacer un análisis tan simple de la sociedad debido a que:

1. Aunque el aspecto económico es el que caracteriza las bases de la sociedad, no es el único medio por medio del cual la sociedad existe. Por lo que el realizar únicamente un trabajo de estudio de la clase desde el ámbito económico es un error teórico y reduccionista de las grandes estructuras que conforman la vida en sociedad. Por lo que, el aspecto económico debe ser visto como lo que es, la base, pero no la totalidad. Por lo que los estudios que se desprenden de ella, deben de estar en función de comprender el fin del trabajo. En este caso, para la *clase media/pequeña burguesía*, se dijo que estaba en relación de una sociedad no homogénea y por ende, con el mismo tipo de clase sociales, las cuales pueden presentar diversas combinaciones, en función del modo de producción que se desarrolle.

2. Sin embargo, a pesar de ello, se tiene que analizar el trabajo no únicamente como el medio por el cual se produce. Sino también, como una manera en el modo de producción capitalista de explotar y dominar a otras clases. Por lo que, si se está partiendo de la idea de que es el modo de producción dominante antes de asegurar dicha existencia de otras clases sociales ajenas a estas relaciones sociales de producción, se debería de preguntar si en alguna medida este tipo de trabajo no productivo, con el que se ha caracterizado a la *clase media/pequeña burguesía*, no ayuda a consolidar el mismo modo de producción. Porque, si llegará a suceder el caso, esa clase ayuda a la consolidación de la clase dominante. Y en ese sentido, es cuando se debe comenzar a analizar este suceso, no únicamente desde lo económico, ya que allí, no se encontrarán las repuestas, pues este tipo de cuestiones responden a circunstancias políticas-ideológicas.

Y es justamente en este espacio, en donde se comienza el estudio político, ideológico de la *clase media/pequeña burguesía*, tomando en cuenta que, con respecto a la base económica, ya se dijo que el trabajo que desarrolla este sector no es homogéneo. Por lo que, se pueden encontrar diversas categorizaciones en función de lo económico, pero que su común denominador es el de realizar un trabajo no productivo que ayuda a la generación de plusvalía. Por lo que, al menos en lo económico, no se le puede entender como a una clase social distinta o diferente, pues está relacionada a una clase dominante ya existente, que la engendra y que, por ende, no se manifiesta un nuevo modo de producción. Sino que más bien este tipo de trabajo se desarrolló a la par de las necesidades del capitalismo para poder desenvolverse en sus diferentes coyunturas. Es decir, son consecuencia de la base y la superestructura en una determinada formación social.

Claro está que también existen modos de producción pequeño burgueses, donde también entra la categorización de esta clase como son: los campesinos pequeño burgueses o los artesanos, los cuales, corresponden a formas de coexistir de diversos modos de producción que se arrastran desde el pasado, y que conviven con el modo de producción predominante. La razón de que se les incluya en el

mismo sector, es que no pertenecen a la clase dominante, es decir, no importa la medida en la que sean explotados por la clase dominante o en la que ellos se autoexploten para lograr estar a la altura del mercado. Lo que en realidad importa, es que no forman parte de la clase predominante y que también sufren de las consecuencias de una sociedad dividida en clases sociales. Por lo que es importante preguntarse, entonces, ¿en qué medida se les puede considerar como parte de la pequeña burguesía? Si, económicamente hablando no son lo mismo, no están a la misma altura en el modo de producción. Justamente el preguntarse este tipo de planteamiento es lo que lleva *grosso modo* a hablar de lo político-ideológico. Pues como se ha planteado, es imposible llegar a una respuesta lógica a esta interrogante al menos en el terreno económico. Por lo que se deja ver la importancia de analizar la base y la superestructura como un todo que integra a la sociedad, en lugar de estudiarlo de manera aislada, pues de lo contrario, sería imposible pensar en la existencia de otras clases o como ésta que estas se consolidan más allá de la base.

La razón de que se confunda a la *clase media/pequeña burguesía* como integrante de la burguesía se encuentra principalmente en los factores políticos e ideológicos. Y es a partir de este análisis, que se vislumbrará, si en efecto, se puede considerar o no a la *clase media/pequeña burguesía*, como una fracción de clase, un estrato, capa o verdaderamente como a una clase social autónoma de las clases principalmente antagónicas de las formaciones sociales capitalistas, la burguesía y el proletariado.

Es por ello que, para poder despejar las últimas dudas con respecto a la conformación de dicha clase, el presente apartado está construido de la siguiente manera: una breve introducción, en la cual, se justifican las razones para estudiar a este sector de la sociedad, en tres partes que competen a la base ya a la superestructura de la sociedad: la economía, la política y la ideología. Para estudiar de manera cuidadosa qué es la política y cómo está en función de las clases sociales, la cual se manifestará por medio de las prácticas de clases siempre y cuando estas prácticas materiales estén en función de una ideología dominante, la

cual guía la práctica de la clase. Todo esto con el fin de comprender si verdaderamente, *la clase media/pequeña burguesía* es una clase social como tal, pero sobre todo diferenciada de la burguesía y el proletariado. Lo cual es fundamental para el trabajo de investigación de la presente tesina, ya que con estos dos aspectos que faltaban por estudiar, es cómo se logrará finalmente una definición de *la clase media/pequeña burguesía*.

Es por ello que, en primer lugar, se debe identificar la base económica de la sociedad, pues reitero nuevamente que este análisis es únicamente aplicable para sociedades de capitalismo desarrollado. Por lo cual, la base debe ser comprendida como el modo de producción predominante, es decir, el capitalista. Al respecto, ya se había mencionado la importancia, la cual recae principalmente en un tipo de relaciones que le otorgan características en específico a la vida material. Por lo que, en efecto, el ámbito económico seguirá siendo predominante en este apartado, aunque el objetivo sea más bien político e ideológico. Esto se debe en primera instancia, a que es imposible entender cómo aplicar el materialismo histórico a un estudio si se separan las partes del todo que la integran. Por lo que, aunque se hable de relaciones económicas simultáneamente se habla y se expresan relaciones políticas e ideológicas: “determinados individuos que se dedican a un determinado modo a la producción, contraen entre sí estas relaciones sociales y políticas determinadas”.¹⁷³ Estas relaciones en común, derivadas por el modo de producción, no son lo que integran a una clase social (el trabajo no es lo que determina la existencia de una clase social, es sólo una parte del mismo). Sin embargo, el hablar de relaciones económicas implica hablar simultáneamente de relaciones políticas, por medio de las cuales, una clase intenta dominar a la otra por medio de la economía. Y que, si logra consolidarse como la clase dominante ante su formación social, logrará la dirección del Estado, estableciendo de esta manera una dominación en todos los ámbitos de la vida material. Y es justamente, en esta

¹⁷³ Marx, C. y Engels, F., “Feuerbach. Oposición entre las concepciones materialista e idealista”, *Obras Escogidas v. I*, Progreso, Moscú, 1986, p. 20

explicación cuando se traza un puente más estrecho de lo que el lector pueda estar imaginando con respecto a la relación con la economía y la política.

Cuando se habla de política dentro del materialismo histórico, necesariamente se ha de hacer referencia al concepto de poder, en este caso, el poder no es únicamente la capacidad que puede tener “A” para dominar a “B”. Sino más bien, se habla de poder político, es decir, la capacidad para a tener poder en lo político. Al respecto, Nicos Poulantzas explica brevemente que, “la capacidad de una clase social para realizar sus intereses objetivos específicos”.¹⁷⁴ En la cita, se habla a grandes rasgos de la clase social que tiene y ejerce el poder. Por lo que, al aterrizarla a los fines de esta investigación, se debe entender lo mencionado en función de la clase dominante, es decir, la capacidad de la clase dominante para realizar sus intereses. La manera en la que se hará es a través de los diversos medios que existen en una sociedad para lograrlo.

Economía	Política	Ideología
----------	----------	-----------

Por lo que estos tres ámbitos remiten a relaciones de poder, lo cual lleva consecuentemente a hablar de relaciones de dominación en los diversos ámbitos de la vida material.

Ahora bien, ya se ha hablado de una relación de poder en la que tiene el poder, específicamente político, la clase dominante, no obstante, se requiere de la existencia de un dominado para que pueda existir tal relación como tal. Y esta relación generará una lucha, en la cual, los dominados tratarán de liberarse del yugo que los oprime en alguno de los ámbitos planteados (economía, política e ideología). Por lo que, “una clase está siempre en relación conflictual (o mejor aún, dialéctica) con otra u otras. El conflicto, real o latente, es la condición de existencia de las clases. No hay clases sin conflicto (pero, insistamos: el conflicto puede ser latente).¹⁷⁵ Las luchas entre las clases siempre han existido, latentes en ocasiones,

¹⁷⁴ Nicos, P., *Poder político y clases sociales en el Estado capitalista*, *Op. cit.*, p.124.

¹⁷⁵ Kernig, C.D., “Marxismo y democracia Enciclopedia de conceptos básicos”, *Op.cit.*, p. 117.

pero existen en los diversos ámbitos, “la lucha se desarrolla en forma metódica en sus tres direcciones concertadas y relacionadas entre sí: teórica, política y económico-práctica”.¹⁷⁶ Pero, son mucho más claras en aspectos como el político. Puesto que es a partir del poder político, que se puede direccionar al Estado de acuerdo con los intereses de la clase que domina.

Este punto es de vital importancia, puesto que las clases sociales también son políticas y su relación indisoluble en el modo de producción capitalista es, “la medida en que las clases sociales también son permeadas, en sus luchas, por la estructura del Estado”.¹⁷⁷ Las luchas de las clases sociales, afectan tanto a las clases predominantes de una formación social, ya sean, los burgueses y los proletariados, tanto como a las fracciones, capas y estratos de clase. Por lo que, en este sentido, también afectará esta política estatal y sus consiguientes luchas, a la *clase media/pequeña burguesía*, pues, en esencia, comprender la unidad que conforma a una clase social es la política, por lo que:

Así pues, afirmar que las relaciones de clase son, en todos los niveles, relaciones de poder, no es de ningún modo admitir que la clase social se fundan en relaciones de poder o que puedan derivarse de ellas. Las relaciones de poder, que tienen como campo las relaciones sociales, son relaciones de clase, y las relaciones de clase son relaciones de poder, en la medida en que el concepto de clase social indica los efectos de la estructura sobre las prácticas, y el poder los efectos de la estructura sobre las relaciones de las prácticas de las clases en luchas.¹⁷⁸

Por lo que la política y su relación con la clase, deben ser comprendidas como la consecuencia de la base y la superestructura en las clases sociales, y, por ende, como una unidad inseparable del concepto de clase social. Ahora bien, es posible que el lector esté pensando en que no es válido hablar de una relación de poder, para justificar la caracterización política de una clase social, pero no es así. Esto se

¹⁷⁶ Engels, F., “Prefacio a la guerra campesina en Alemania”, *Obras Escogidas v.II*, Moscú, Progreso, 1986.p 180.

¹⁷⁷ Álvarez, D. *Crítica de la teoría económica y política en México*, *Op. cit.*, p. 405.

¹⁷⁸ Poulantzas, N., *Poder político y clases sociales en el Estado capitalista*, *Op. cit.*, p. 122.

debe principalmente a que, “toda lucha es una lucha política”.¹⁷⁹ ¿Por qué toda lucha es política? Para responder a esta pregunta se debe regresar a las primeras tesis de la presente investigación en las cuales, se mencionaba cómo es que, para el materialismo histórico, es imposible entender al individuo. Pues la organización de la clase social va a estar en función de clases sociales y no de individualidades, por lo que, en ese sentido, todos los conceptos que se han manejado hasta ahora son únicamente aplicables para entender la sociedad a partir de clases sociales. Estas no van a ser más que el reflejo de la base y la superestructura de su tiempo histórico y al mismo tiempo, van a expresar la relación de dominación/explotación que no son más que luchas de poder, en las que una clase social intenta imponerse sobre la otra, cada una identificando sus respectivos intereses materiales. Razón por la cual hablar de poder, implica hablar de política y a su vez se traduce en la existencia misma de las clases sociales.

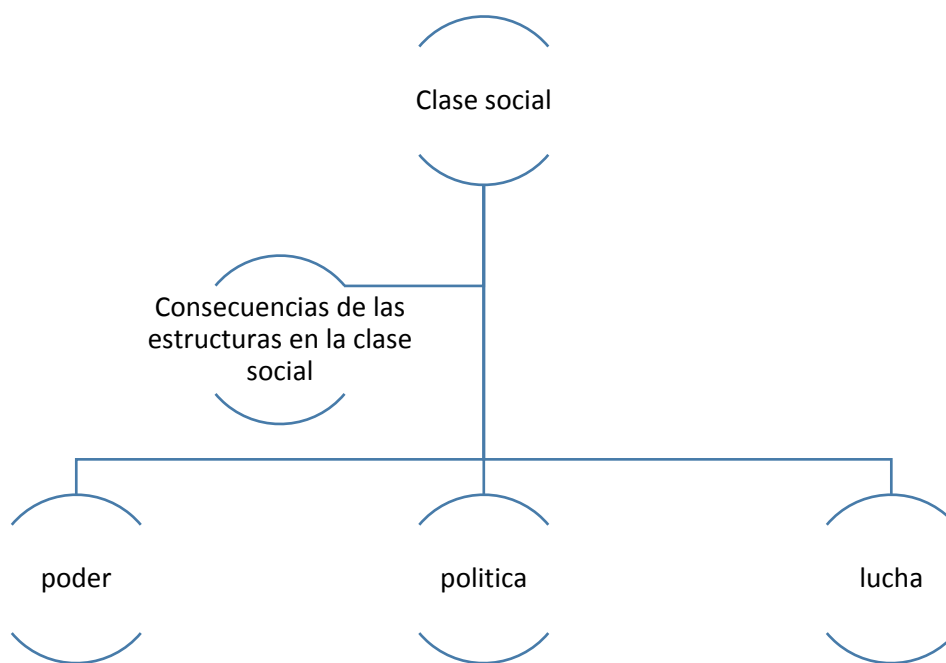


Ilustración 8. De elaboración propia. A partir de la cual se intenta indicar cómo las luchas, las relaciones de poder y la política, no son más que los efectos de las estructuras cristalizándose en la misma conformación de una clase social. A partir de la cual, también se puede llegar al análisis de la misma.

¹⁷⁹ Marx, C., “Manifiesto del partido comunista”, *Op. cit.*, p. 119.

Asimismo, este esquema es simultáneamente aplicado a todos los integrantes de una clase social, lo cual se traduce en que es también aplicable para la *clase media/pequeña burguesía*. Puesto que, al menos económicamente hablando, se ha demostrado que tiene una pertenencia de clase. Por lo cual, en lo político, ella también está sometida a una relación de dominación, en la cual, una clase saca provecho de su ventaja.

No obstante, la política, no puede ser entendida sólo como una lucha por el poder político, sino que, contiene más elementos, como los del Estado. Sobre éste, ya se había mencionado, que era el conductor entre la base y la superestructura en el mundo material, aquel que impone la visión de la clase dominante, como el interés general, que además, lo normaliza y construye leyes en favor de los intereses de la clase dominante. Así como de los aparatos que reproducen las clases sociales existentes, por lo que, en ese sentido, las luchas deben de direccionarse hacia el Estado, ya que éste, tiende a guiar el camino por el cual las luchas deben de ser dirigidas, para seguir consolidando a la clase dominante. Por lo que, el Estado, aquí también, juega un papel muy importante en la integración política de una clase social, pues éste no sólo la va reproducir, sino que también encaminará su actuar político.

Ahora bien, existe un concepto que articula el acatar político de las clases sociales, denominado “prácticas de clase”, éstas se manifiestan en los ámbitos político, ideológico y económico. Éstas, se van a traducir en relaciones de poder y simultáneamente, en luchas políticas que se cristalizan en el Estado, es decir, “el poder se sitúa en el nivel de las diversas prácticas de clase, en la medida en que existen intereses de clase concernientes a lo económico, lo político y lo ideológico”.¹⁸⁰

Por lo que ahora, toca profundizar sobre el concepto de práctica de clase, el cual se manifiesta también de manera política y es simultáneamente como se integra políticamente una clase social. Por lo que ahora se debe preguntar ¿qué es la práctica de clase? Para entender este concepto, primero, se debe mostrar que la

¹⁸⁰ Poulantzas, N., *Poder político y clases sociales en el Estado capitalista*, Op. cit., p. 137.

vida social es práctica, “la vida social es, en esencia, practica. Todos los misterios que descarrían la teoría hacia el misticismo, encuentran una solución racional en la práctica humana y en la comprensión de esa práctica”.¹⁸¹ Por lo que, para entender la vida en sociedad se debe comprender lo qué es la vida práctica, ya que, “las clases sociales expresan siempre prácticas de clase, y esas prácticas no son estructuras: la práctica política no es la superestructura del Estado, ni la práctica económica las relaciones de producción”.¹⁸²

Con lo planteado en la cita anterior, se busca demostrar, cómo es que, en cada ámbito, se desarrolla un diferente tipo de práctica. Por lo que, para los fines de la presente investigación, se analizarán las prácticas políticas de clase. Las prácticas políticas hacen referencia a la lucha entre las clases, para obtener algún grado de poder político, de acuerdo a los intereses de cada una de las clases sociales que se encuentren en pugna, ya que, “la lucha política de clases implica la “practica” de sus respectivos intereses materiales, de sus intereses estructurados, en el conjunto de las relaciones sociales”.¹⁸³ Asimismo, debe ser comprendido, cómo es que las prácticas de clase, no son sinónimo de estructuras. Es decir, por ellas no se debe entender a la base económica del capitalismo o las instituciones que logran consolidar a la clase dominante porque, “las clases sociales no abarcan las instancias estructurales, sino las relaciones sociales; las relaciones sociales constan de prácticas de clase, lo que quiere decir que las clases sociales sólo son concebibles como prácticas de clase”.¹⁸⁴ Es posible que el lector se haya perdido en la argumentación de las prácticas de clase. Para ejemplificarlo de manera más clara, propondré el siguiente efecto que no hace más que mostrar de manera didáctica lo que se quiere demostrar. Algunos de los conceptos que articulan la teoría del materialismo histórico son:

1. Base
2. Superestructura

¹⁸¹ Marx, C., “Tesis sobre Feuerbach”, Op. cit., p. 9.

¹⁸² Álvarez, D. *Crítica de la teoría económica y política en México*, Op. cit., p. 407.

¹⁸³ Marx, C. y Engels, F. *La ideología alemana*, Op. cit., p. 25.

¹⁸⁴ Poulantzas, N., *Poder político y clases sociales en el Estado capitalista*, Op. cit., p. 100.

3. Ideología
4. Política
5. Economía
6. Clases Sociales

Ninguno de estos conceptos significa lo mismo que otro, aunque pertenezcan a la misma teoría que los articula. Por lo que, uno sólo de estos conceptos puede explicar una parte en específico de la teoría social, sin embargo, uno sólo de estos conceptos no se puede expresar a sí mismo sin la ayuda de los otros que articulen su significado. Lo anterior, pasa de la misma manera en cuanto a la práctica de clase. Para aterrizar sobre ello, expongo al lector el siguiente cuadro que puede ayudar a entender lo anteriormente expuesto:

Estructura	Interés de clase	Relaciones de Clase	Poder político
------------	------------------	---------------------	----------------

La estructura va a tener repercusiones en las clases, las cuales a su vez están inmersas en una relación de poder, en las que unas intentan imponer el interés de una clase sobre otra. Y de este modo, es como las clases se relacionan por medio del poder político. Sin embargo, se indicó que, para poder entender los referentes abstractos, se requiere de aspectos históricos, en los cuales se pueda ser visualizado el efecto de dichas estructuras. Y esto se puede lograr gracias al concepto de prácticas, por medio de las cuales se pueden estudiar las consecuencias de la base y la superestructura en las relaciones sociales. Y cómo éstas conllevan a una relación de poder implícita en las relaciones de clase, por lo que la definición de prácticas hace referencia a las clases sociales de la siguiente manera:

El concepto de clase comprende la producción de las relaciones sociales como efecto de las estructuras. Poseemos ahora los elementos necesarios las dos proposiciones siguientes:

- 1.-Esta distinción comprende la de las estructuras y de las prácticas, aun de las prácticas de clase;

2-Las relaciones sociales consisten en prácticas de clase, situándose en ellas las clases sociales en proposiciones: las clases sociales sólo pueden concebirse como prácticas de clase, y esas prácticas existen en oposiciones que, en su unidad, constituyen el campo de la lucha de clases.¹⁸⁵

Lo que se puede observar aquí, es cómo las prácticas de clase son de vital importancia para entender lo que es una clase social y cómo es que ésta se encuentra integrada a grandes rasgos. Esto se debe en general a que el concepto sintetiza algunos de los conceptos que hacen referencia a los más grandes postulados del materialismo histórico. Entendiendo de este modo, a las prácticas de clase como la consecuencia de una formación social y el campo por medio del cual pueden y deben ser estudiadas. Pues las clases sociales no existen más que en la práctica de clase.

Sin embargo, es importante mencionar que, en efecto, estas prácticas de clase tienen una relación política e ideológica, por medio de la cual se debe de estudiar a la *clase media/pequeña burguesía* para comprender cuáles son los efectos de las estructuras en dicho objeto de estudio. Por lo que, además de lo anteriormente planteado, se debe tener en cuenta lo siguiente:

Este concepto se relaciona precisamente con el campo de las prácticas de “clase”, y aun con el campo de la lucha de clases: tiene como marco de referencia la lucha de clases de una sociedad dividida en clases. Eso indica que, en esas sociedades, los efectos de la estructura se concentran en las prácticas de esos conjuntos particulares que son las clases sociales. Es necesario puntualizar aquí una primera cosa: el concepto de poder se refiere a ese tipo preciso de relaciones sociales que se caracteriza por el “conflicto”, por la lucha de clases.¹⁸⁶

Por lo que, de este modo, se comprende muy claramente la relación de la clase, con las prácticas dentro de la teoría del materialismo histórico. Puesto que, al hablar de poder político, simultáneamente se está hablando de luchas de clases y al hablar de luchas de clases, se está hablando de una base y de una superestructura. Y

¹⁸⁵ *Ibíd.*, p. 100.

¹⁸⁶ *Ibíd.*, p. 126.

cómo es que los agentes que dan vida a estas estructuras están inmersos dentro de la formación social, como la consecuencia de un todo complejo, en el que cada una de las partes está en continua relación.

Y entonces, cuál sería el papel de la *clase media/pequeña burguesía* en todo lo anteriormente descrito, en primera instancia, se tiene que hacer notar que, rescatando los postulados del apartado anterior, la *clase media/pequeña burguesía*, económicamente hablando no se puede entender como una clase social ajena al modo de producción capitalista y mucho menos, como una clase diferente a lo que se ha conformado entorno a lo que configura a la burguesía y al proletariado. Pues al menos económicamente hablando, la *clase media/pequeña burguesía*, tiene una integración a una de las dos clases predominantes del modo de producción capitalista, ya sea la burguesía o el proletariado. Del mismo modo, es importante hacer notar que los análisis aquí establecidos, son únicamente funcionales y aplicables para formaciones sociales de capitalismo desarrollado y que no se debe, ni se puede aplicar a sociedades complejamente hablando en su modo de producción como lo pueden llegar a ser las sociedades latinoamericanas.

No obstante, el hecho de que *la clase media/pequeña burguesía* tenga una descripción de clase, ya sea como capa, fracción o incluso como categoría, hace referencia al hecho muy fundamental para el siguiente apartado y este es el de la adscripción de clase. Pues, de este modo, al asumirse como integradora de una clase social se puede hacer notar que no es una clase dominada, no es una clase sometida.

Si se recuerda la función social del trabajo de la *clase media/pequeña burguesía*, se encontraba el ayudar a concretar el ciclo de la plusvalía y que también es asalariada, aunque no obrera, debido a que no realiza un trabajo productivo. Por lo que se puede asumir como una clase dominada a los intereses de la clase dominante (burguesa), ya que está a su servicio. Sin embargo, no posee lo mismo que ella, hablando económicamente, no es dueña de los medios de producción, tampoco está a su cargo la rectoría de los aparatos del Estado y tampoco está en función la elaboración y divulgación de la ideología dominante. Por lo que, aunque

no es como ella, tiene una adscripción de clase en terrenos económicos por las razones anteriormente expuestas.

No obstante, en las cuestiones políticas ideológicas, se debe analizar si la *clase media/pequeña burguesía*, tiene o no una adscripción de clase, como se presenta en materia económica. Y justamente, para analizarlo, es que el concepto de práctica de clase guiará el presente apartado, ya que es a partir de él, que se puede estudiar históricamente la función de dicho sector social. Del mismo, se debe indicar que los conceptos de política y prácticas de clase no explican por completo la integración de la *clase media/pequeña burguesía*. Pues, aunque ambas no son más que los efectos de las estructuras en las relaciones sociales falta articularlo en el mundo de las ideas. Ya que, a partir de éstas, es cómo se logra unificar a la clase dominante, no sólo en lo económico, sino también en lo político y lo ideológico.

Por lo que se debe de recordar que la función de la ideología es la de presentar una concepción de la realidad social. Sobre ella, pueden existir muchos tipos de ideología, pero sería imposible estudiar cada una de las ideologías que han existido en las diversas formaciones sociales, por lo que en, este estudio sólo se enfocará en la ideología dominante. La cual, es creada y reproducida por las clases dominantes, las cuales buscan legitimar su visión de ver el mundo, a partir de la cual, normalizan los modos que tienen para ganarse la vida, aunque su base sea la explotación y el despojo.

La manera en la que la clase dominante realiza la dominación económica está relacionada, en primera instancia, con su relación con el Estado. Pues es por medio de éste que se puede reproducir la ideología dominante por medio de todos los aparatos de Estado que sirven para dicho objetivo, ya que, “los aparatos ideológicos no hacen más que elaborar e inculcar (materializar) la ideología dominante”.¹⁸⁷ Por lo que, las clases sociales de una determinada formación social se les va a presentar a estas ideas como la verdad absoluta. Entonces, cuáles son

¹⁸⁷ *Ibid.*, p. 31.

estas ideas que la clase dominante busca imponer como verdaderas y, sobre todo, cómo afecta esto a la integración de la *clase media/pequeña burguesía*.

Para responder a estas preguntas, considero necesario pensar en el libro: “El dieciocho brumario de Luis Bonaparte”, análisis en el cual, se plantean a todas las clases sociales que conforman la formación social francesa de aquel tiempo. En dicho suceso histórico, se puede comprender cómo es que las clases sociales pujantes con el poder llegan a hacer alianzas con otras clases para lograr sus fines. Por lo que se puede notar, cómo es que en coyuntura y, sobre todo, en los ámbitos políticos, económicos e ideológicos, las clases sociales no son puras en su actuar. Razón por la cual, es de vital importancia estudiar a las clases sociales en su práctica, pero, sobre todo, con el énfasis en el fin político al que quieren llegar e identificando siempre a qué tipo de ideología están sirviendo sus acciones. Pues, a partir de este tipo de identificación, es cómo se puede analizar la integración política, ideológica de la *clase media/pequeña burguesía* con el fin de corroborar en lo político e ideológico a qué clase pertenece o si actúa como una clase social independiente.

Antes de llegar a una afirmación de este tipo, considero de vital importancia señalar que las clases sociales a pesar de que están determinadas por el medio social en el que se desenvuelven, a consecuencia de los efectos de la base y la superestructura. Que cada una de estas tienen un actuar diferente debido a que cada formación social es diferente, por lo cual, sería imposible dar concretizaciones únicas y absolutas del actuar político de esta clase social. Debido a que las clases sociales, no se pueden más que estudiar en una práctica de clase, lo cual, en el ámbito político, no es más que una lucha de clases y éstas generalmente, se estudian en una coyuntura. Por lo que no todas las coyunturas son iguales y mucho menos, las clases que están desarrollando una lucha de clases. Por lo que antes de realizar una concretización de este tipo, es pertinente indicar el tipo de coyuntura que se está analizando, en la cual, se pueden identificar a la base y la superestructura, así como a la ideología dominante, la razón de la lucha política y las clases que están interviniendo en dicha coyuntura.

Anteriormente había señalado que existían teóricos que creían que la *clase media/pequeña burguesía*, no era más que una clase social independiente de la burguesía y el proletariado y que verdaderamente, iba a llevar a una revolución que cambiaría para siempre a la sociedad. Pero, ¿de verdad podemos asegurar esto? Ya que, en lo económico, se había indicado que era muy difícil lograr identificar a este sector como una clase social independiente y diferente de las dos clases antagónicas de una formación social, ya que ayudaba a concretar el ciclo a partir del cual, se consolida el plusvalor. Pero, ¿será que en lo político se puede hablar de una clase social diferente?

¿Ya no es la historia de la humanidad la historia de dos clases antagónicas, sino la de las clases medias? ¿Hacia dónde basculan éstas, qué alianzas realizan? ¿Es cierto que el obrero se depaupera relativamente al Capital a la par que se enriquece con relación a sí mismo? ¿Y no perderá su combatividad por enriquecerse con respecto a sí mismo? Por otra parte, ¿no es cada vez numéricamente más pequeña la clase obrera no cualificada, en favor de la ascensión de los técnicos?¹⁸⁸

Es verdad que con el pasar de los años, las sociedades se han transformado mucho con respecto a las que analizaron los representantes del materialismo histórico clásico. Pero tampoco se puede olvidar que el estudio de la sociedad que responde a esta corriente histórica, no se puede explicar, sin la existencia de un modo de producción predominante. Dicho modo de producción predominante y la sociedad comprendida por Carlos Marx y Federico Engels, respondían a una sociedad capitalista, tal y como la que hoy acontece en la realidad social. Por lo que las clases sociales predominantes deberían seguir siendo, la burguesía y el proletariado, y, por ende, la existencia de muchas otras clases sociales debería estar ligada a estas dos clases, a partir de las cuales, pueden surgir otros sectores sociales en función de capas, fracciones, categorías sociales, etc. Amén que se pueda comenzar a hablar de otro modo de producción predominante, pero, hasta la fecha no se ha dado el caso, ya que la base de la riqueza material se ha seguido dando a partir de

¹⁸⁸ Poulantzas, N., *Clases sociales y alianzas por el poder*, Op. cit., p. 5.

la explotación del hombre por el hombre, por medio del mercado de trabajo. Por lo que, me parece muy desatinado entender a la *clase media/pequeña burguesía*, como una clase social diferente e independiente de la burguesía y el proletariado, ya que el modo de producción predominante, sigue siendo el capitalista. Entonces, ¿qué es lo que sucede con este sector de la sociedad que parece tan difícil de ubicar dentro de la teoría del materialismo histórico?

En primer, se debe recordar que se había planteado que este sector al menos en su integración económica tenía una pertenencia de clase burguesa. Esto no quiere decir que es lo mismo que la burguesía (pues este sector no es dueño de los medios de producción). Sin embargo, su trabajo funciona para concretizar las relaciones de producción capitalistas. Por lo que ahora, toca preguntarse si la *clase media/pequeña burguesía* tiene una adscripción o no de clase en los ámbitos políticos e ideológicos, para lograr entender en totalidad su esencia.

Para poder contestar esta pregunta, es importante apuntar que lo que funda a la sociedad capitalista es la existencia del Estado y de la ideología. Ya que es por medio del primero, que las leyes se hacen válidas para toda la sociedad y en caso de no acatarlas, se pueden utilizar legítimamente medidas represivas para que los miembros de la sociedad sigan comportándose de la manera deseada y claro, por supuesto, bajo las normas que dicta la clase dominante. Sin embargo, es imposible que se acaten leyes únicamente basándose en del uso de la violencia o de la fuerza, pues medidas de este tamaño, son correspondidas por rebeliones o por golpes de Estado. Razón por la cual, la clase dominante, debe crear otro tipo de mecanismos para que la sociedad en general acepte sus intereses como el interés general y que llevará al bien del conjunto social.

La ideología dominante es realmente útil para lograr estos objetivos, ya que, por medio de ella, se puede crear un consenso entre las clases, en las que está dividida la sociedad. Pues, la ideología es capaz de dictar, valores morales que las personas deben acatar para ser “buenos ciudadanos” y alcanzar la riqueza, el bienestar, la seguridad social, etc. Esto, se va a relacionar prácticamente con el respeto de la propiedad privada (de los medios de producción) y en trabajar a cambio de un

salario, a cambio de cumplir con lo anterior, los “ciudadanos” recibirán una recompensa con el paso de los días, con el fin de seguir reproduciendo a la sociedad establecida. Y para ello, la *clase media/pequeña burguesía* juega un papel fundamental, ya que ella, al tener su carácter mediador, se sirve como la justificación del discurso ideológico, a partir, del cual, trabajará y respetará las leyes establecidas, a cambio de una supuesta estabilidad económica. Por lo que, a partir de este sector, la clase burguesa puede asegurar la movilidad social, económicamente hablando, aunque el fundamento sea más bien ideológico.

Si bien, no estoy negando que alguien pueda llegar a tener algún grado de movilidad social, esto, no es aplicable para todas las clases, por lo que, en ese sentido, *la clase media/pequeña burguesía* se percibe como el pilar mediador y el factor fundamental del “equilibrio” de la sociedad burguesa. No sólo “la clase media” está considerada sobre el mismo pie que la burguesía y la clase obrera, sino que se le concibe como el eje central de los procesos sociales, a saber, como el lugar en el seno del cual se disolvería la lucha de clase”.¹⁸⁹ Por lo que, la clase misma sirve para reducir el conflicto entre las clases sociales, pues, ideológicamente hablando, parten de la idea de que siguiendo las leyes establecidas por la sociedad burguesa se puede crear riqueza a partir del trabajo propio. Lo cual es verdad, pero no cuando el producto del trabajo pasa a manos de un burgués que crea riqueza a partir del trabajo ajeno. Por lo que se puede asegurar que, al menos, ideológicamente hablando, *la clase media/pequeña burguesía*, como idea sirve para probar que el modo de producción capitalista brinda la oportunidad a las clases para tener movilidad social y, negar también la existencia de la explotación laboral.

1. Claro está que la *clase media/pequeña burguesía* no fue creada como un ente que mágicamente sirva para legitimar el funcionamiento del modo de producción capitalista. Sino que más bien este sector de la sociedad se fue creando por medio del propio desarrollo del modo de producción capitalista, adaptándose a las necesidades de la formación social en específico en las que se desarrolla. Sin embargo, la creación de una ideología dominante

¹⁸⁹ ¹⁸⁹Poulantzas, N., *Poder político y clases sociales en el Estado capitalista*, Op. cit., p. 182.

resulta muy útil para reproducir la idea de cómo es que la sociedad debe de funcionar. Sin embargo, el crecimiento de la *clase media/pequeña burguesía* ha favorecido aún más a la divulgación de esta ideología como legítima al tener pruebas “reales” de una movilidad social que se logrará por medio del trabajo que se puede realizar en el modo de producción capitalista. No obstante, los que piensan de este modo olvidan un hecho particularmente importante, si ya se había dicho que la *clase media/pequeña burguesía* se relaciona en lo económico con trabajos que no realizan como tal un trabajo productivo y que más bien, se les relaciona como el sector de los servicios. No todos los integrantes de una sociedad pueden dedicarse a los servicios para alcanzar un cierto grado de estabilidad económica, porque estos servicios son brindados por medio de una mercancía que fue producida por los trabajadores del trabajo productivo, es decir, los obreros. Por lo que, para que puedan existir trabajos relacionados con el ámbito de los servicios, así como burgueses con medios de producción, deben de existir obreros y, por ende, la sociedad y la riqueza seguirían teniendo lugar a costa del trabajo ajeno, que no es más que explotación. Por lo que habría que preguntarse si verdaderamente la movilidad social planteada por la sociedad burguesa, se logra por medio del trabajo propio y con el respeto a las normas burguesas o si más bien, sigue siendo producida a costa de un obrero explotado. Ya que, quien realiza la mercancía que se venderá será éste y la movilidad está también basada en la explotación.

Dicho suceso no se explica, en la denominada “movilidad social” planteada por la sociedad burguesa. Además de que estos “ascensos sociales”, que más bien son económicos, tampoco son tan grandes, es decir, no hay una diferencia entre las condiciones de sueldo y de trabajo de un trabajador productivo y de uno no productivo, ya que ambos son explotados y no remunerados de acuerdo con sus trabajos realizados por la clase social dominante. Además, no sólo ambas son explotadas, sino que las condiciones de vida material del mismo modo son muy similares. Sin embargo, lo que pesa más es este carácter ideológico de una clase social que no es tan pobre como otras y que puede llegar a ser, si se lo propone y

trabaja como parte de las clases dominantes. “Así pues, están siempre oscilando entre la esperanza de entrar en las filas de la clase más rica y el miedo de verse reducidos al estado de proletarios o incluso de mendigos; entre la esperanza de asegurar sus intereses, conquistando una participación en los asuntos públicos, y el temor de provocar con su importuna oposición la ira del gobierno, del que depende su propia existencia”.¹⁹⁰

Por lo que, ideológicamente a este sector de la sociedad, le cuesta demasiado trabajo reconocerse como una clase social que también es aquejada por el modo de producción que oprime a los obreros y en su afán de llegar a ser como la clase dominante se mantienen reproduciendo los postulados de la sociedad burguesa. Sin embargo, en los asuntos políticos, esto puede llegar a cambiar, pues “estar entre la espada y la pared” hace muy conflictual las relaciones que llega a mantener la *clase media /pequeña burguesía* en lo político. Así, buscará defender sus intereses acerca de tener mejores grados de movilidad social para seguir asegurando su posición económica. Razón por la cual, se refuerza la hipótesis de que en cada coyuntura en específico tiene un actuar diferente, dependiendo del interés al que estén afectando y cómo podrían ellos salvaguardar su actual posición económica para no descender a la clase proletaria. Cuando en realidad, sus condiciones de vida material no son muy diferentes. Sin embargo, el cambio se encuentra en los factores ideológicos. Es por ello que, su actuar político en muchas de las ocasiones se analiza de la siguiente manera: “cuando la *clase media/pequeña burguesía* está en ascenso; tiene accesos de virulenta democracia tan pronto como la *clase media/pequeña burguesía* se ha asegurado su propia supremacía, pero cae en la más abyecta cobardía tan pronto como la clase que está por debajo de esta, la de los proletarios, intenta un movimiento independiente”.¹⁹¹

Por lo que se podría asegurar hasta ahora que la única manera de analizar a las clases sociales, no es más que en su actuar político, entendido como el resultado de vivir bajo condiciones impuestas por estructuras que se han ido desarrollando

¹⁹⁰ Engels, F., “Revolución y contrarrevolución en Alemania”, *Obras Escogidas v.I*, Moscú, Progreso, 1986, p. 312.

¹⁹¹ *Ibid.*, p. 312.

por las clases sociales a lo largo de los siglos. Por lo que, las instancias indicadas para este análisis no deben de ser más que:

- La economía, entendida como relaciones de producción. Pero preguntándose siempre a quién sirven o cuál es la razón de ser del trabajo que están realizando.
- La ideología, ya que no es más que a partir de la existencia misma de esta, que los intereses de la clase dominante se imponen como generales a la sociedad. Hecho por medio del cual, algunas de las clases sirven ideológicamente para dominar a algunas ideas, como es el hecho de que dentro del capitalismo existe la movilidad social. Pues como modo de producción permite alcanzar la riqueza en la medida en la que el trabajador se lo proponga. Cosa que no es más que un argumento ideológico dominante, pues los hechos distan mucho de ser como se plantea la movilidad social en el modo de producción capitalista. Es por ello que, el fundamento del mantenimiento de la *clase media/pequeña burguesía* va más allá de cuestiones económicas y se funda sobre todo en el aspecto ideológico.
- El aspecto político es inseparable de los otros dos ámbitos expuestos, pues, tomando en cuenta la existencia de un lugar en el modo de producción capitalista, en el cual se ayuda a concretar o perfeccionar el proceso de creación de valor del plusvalor. Está simultáneamente relacionado con la creación de una ideología dominante, a la cual se le muestra como la mejor clase social, esa que trabaja y se esfuerza para salir de la miseria, que respeta la propiedad burguesa. Pero que, además, todos estos elementos cristalizan de manera perfecta y sólida en el actuar político de la *clase media/pequeña burguesía*, pues es en este ámbito, en dónde se puede comprender cómo lo efectos de las estructuras: base más superestructura, guían de manera contundente el actuar de dicho sector social. Buscando siempre mantenerse en su falso estado de “privilegio”, tratando de estar al servicio de la burguesía y procurando siempre no caer en la clase proletaria.

Con lo que se puede comprender cómo, la integración de las clases sociales en la teoría del materialismo histórico, están en función de la comprensión de las estructuras por medio de las cuales, las clases sociales interactúan por medio de las prácticas de clase. Razón por la cual, no me atrevo a dar una fórmula única y genérica sobre el actuar político e ideológico de la *clase media/pequeña burguesía*. Ya que, en cada formación social, las combinaciones entre el modo de producción y la superestructura, resultan muy diferentes. Hecho por el cual, es conveniente al momento de tratar de conceptualizar y de identificar a una clase social en específico, identificar la coyuntura y cómo es que las estructuras afectan su actuar político.

Razón por la cual, se debe comprender la importancia del Estado en este análisis, ya que no se puede perder de vista al “Estado -de-clase-dominante- como la estructura cohesionadora del modo de producción capitalista siempre presente en el terreno de la lucha de clases, y no como la estructura empírico-política del sujeto individuo, inherente a todas las versiones burguesas”.¹⁹² Ya que el Estado, va a ser esta unión con el mundo de la base y la superestructura que no es tangible en el mundo real, pero que se concretiza materialmente en forma de Estado. Pues, es a partir, de él que la sociedad comenzará a reproducirse de acuerdo a las condiciones que faciliten la instauración y la reproducción del modo de producción capitalista. Y que, simultáneamente, tendrán un peso muy importante en las cuestiones políticas, donde es más fácil ubicar a una clase social. Pues, una de las premisas que sustentan a esta investigación es que la clase social, debe tener fuerza política, es decir, estar organizada políticamente para lograr alcanzar sus respectivos intereses de clase.

Como se indicó en *la ideología alemana*, los clásicos dicen que el Estado es el sitio donde “se ventilan las luchas reales entre las diversas clases es “el interés general ilusorio”; la organización” de los “intereses comunes burgueses”; la forma bajo la que los individuos de la clase dominante hacen valer sus intereses comunes”; la forma de “represión” social”.¹⁹³ Como se indica en la cita anterior, el ejemplo de la

¹⁹² Álvarez, D. *Crítica de la teoría económica y política en México*, Op. cit., p. 35.

¹⁹³ *Ibid.*, p. 381.

clase dominante del capitalismo, es decir, la burguesía, tiene la capacidad de imponer su interés, como si fuera el interés general ante la sociedad, adquiriendo así, fuerza política y la representación de dichos intereses en el Estado, demostrando, cómo es que tiene la capacidad de organizarse políticamente para alcanzar sus propios intereses.

Ya que “el Estado es el “poder” del burgués con “dominación del capital”; la forma que protege las “condiciones de vida “de clase; “pues los intereses de la burguesía, las condiciones materiales de su dominación de clase y de su explotación de clase, son los que forman precisamente el contenido de la republica burguesa”.¹⁹⁴ Por lo que ahora que se ha demostrado cómo es que la burguesía contiene esta característica de la fuerza política. Es pertinente preguntarse qué pasa con la *clase media/pequeña burguesía*. ¿Se le puede considerar como una clase integrada políticamente? Para responder a dicha pregunta, es importante matizar las siguientes cuestiones:

1. En la integración económica, se dijo que la *clase media pequeña/burguesía* no podía formar como tal una clase social diferente a la burguesía y al proletariado. Ya que, ayudaba a concretizar el mismo proceso de producción capitalista. Es decir, el tipo de trabajo que realiza esta clase social, no corresponde a otro modo de producción, por lo cual, su lugar en el modo de producción se instaura desde el mismo modo de producción capitalista. Por ello, no puede ser proveniente más que de las dos clases predominantes instauradas por el capitalismo, es decir, la burguesía y el proletariado.
2. Del mismo modo, se indicó que, económicamente hablando, la *clase media/pequeña burguesía* tiene adscripción de carácter burguesa debido a que ayuda a concretizar el proceso de plusvalor inherente al modo de producción capitalista. A pesar de que este sector social, también es explotado laboralmente hablando y oprimido por la clase dominante (burguesa).

¹⁹⁴ *Ibíd.*, p. 381.

3. Ideológicamente, se explicó cómo *la clase media/pequeña burguesía* tiene una función social. La cual no es más que probar que en el modo de producción capitalista las oportunidades existen, traducándose esto, en una falsa idea de la existencia de la “movilidad social” en la sociedad burguesa. La cual, sólo necesita de trabajar para alcanzar la riqueza, hecho que no es así, pues si fuera el caso, la clase obrera sería la más rica, pues es ella quien labora más en el modo de producción capitalista. Probando de este modo que, la movilidad social extendida al grueso de la población, no es más que una falacia. De la cual la clase burguesa se sirve para legitimar ideológicamente su modo de producción.
4. Con fundamentos en el punto anterior (3), se puede observar el peso de las ideologías en el imaginario colectivo de la sociedad. Pues, se argumenta del mismo modo que ideológicamente *la clase media/pequeña burguesía* defiende esta idea, en el momento en el que reafirma la protección de la propiedad privada. Ya que, es a partir de la que se crea la riqueza. Por lo que *la clase media/pequeña burguesía* no sólo sirve como un argumento ideológico de que la riqueza y la movilidad social se pueden lograr en el capitalismo (como media estandarizada para la sociedad en general) sino que también, reproduce las ideas establecidas por la clase dominante. Por lo que ideológicamente tampoco esta clase produce una ideología por ella misma, sino más bien reproduce las ideas ya establecidas.
5. Sin embargo, las clases sociales no son estáticas y estos postulados no sirven como un manual que deba ser aplicado al pie de la letra. Si no más bien identificando cada periodo histórico y en específico sobre una coyuntura, en la cual lo anteriormente dicho puede cambiar. Es decir, en ciertas circunstancias puede ser que *la clase media pequeña/burguesía* sí establezca su propia ideología diferenciada de la burguesa. Pero, si se toma de este modo es debido a los análisis realizados Federico Engels, en el análisis de la Revolución y la Contrarrevolución en Alemania. En el cual, se explica, cómo estas características están maso menos estandarizadas dentro de este sector de la sociedad, por lo que actúan, en la lucha de clases

de acuerdo con sus intereses de clase, los cuales se pueden corroborar en la práctica de clase.

6. Sobre el interés de clase, se puede afirmar que *la clase media/pequeña burguesía* tiene un interés de clase. Este de acuerdo al estudio realizado por Federico Engels, está relacionado con el mantener su lugar en el modo de producción capitalista, tratando de ascender económicamente hacia la burguesía y pequeña burguesía, pero procurando siempre no caer en una clase proletaria. Lo cual es defendido y en ese sentido logra consolidarse en el actuar político.
7. Por lo que, en efecto, *la clase media pequeña/burguesía* tiene un interés de clase derivado de las consecuencias en la base y la superestructura que guían la acción política.
8. No obstante, esta acción política está en función del interés de clase de *la clase media/pequeña burguesía* y como este es el ascender de clase y mantener su posición social, No busca transformar a las actuales relaciones sociales de clase, sino más bien, hacerlas más flexibles para alcanzar la estabilidad económica deseada. Así como tampoco busca liberarse de las estructuras que limitan su acontecer humano.
9. Debido a su situación intermedia (el querer pertenecer a una clase y no pertenecer a otra) las relaciones de carácter político se tornan más difíciles en este sector de la sociedad. Puesto que, en ocasiones, pueden estar a favor de la burguesía, así como en su contra con tal de defender su situación actual materialmente hablando y no proletarizar sus condiciones de vida. Por lo que, del mismo modo, en ocasiones y dependiendo de la coyuntura histórica que se esté analizando, *la clase media/pequeña burguesía* podrá estar a favor o en contra de la clase proletaria, con tal de nuevamente defender sus intereses. Como menciona Nicos Poulantzas, en una serie de luchas y alianzas por el poder que al final no es más que la prueba histórica de la existencia de la lucha de clases.

Es así que, se puede contestar a la pregunta establecida acerca de, si *la clase media/pequeña burguesía* podría o no, estar integrada políticamente. Demostrando

teóricamente que, sí, en efecto esta clase está integrada políticamente al tener intereses de clase y llevarlos a las prácticas de clase por medio de la lucha de clases. Aunque sus intereses no sean los de buscar la eliminación de una sociedad dividida en clases sociales. Y la razón de que este sector sí pueda ser entendido como una clase social, responde principalmente a la siguiente definición brindada por David Saldaña en la que muestra como:

Las personas o individuos conforman las clases sociales porque son agentes de las relaciones antagónicas entre capital y el trabajo salariado que el modo de producción burgués de una formación social particular le asigna. Los individuos son portadores o agentes de las estructuras sociales que desdoblan en el terreno económico o político, o en cualquier otro de las relaciones sociales, en cuanto integrantes de las clases sociales, desorganizadas. Una vez organizadas políticamente, la reivindicación de sus intereses como clase comienza a manifestarse en el Estado.¹⁹⁵

Ya que *la clase media/pequeña burguesía* cuenta con todos los elementos señalados por el autor. Pues, es resultado de las relaciones antagónicas dentro del capital y el trabajo asalariado. En el intento del primero por adaptarse a los requerimientos económicos de su tiempo histórico, contextualizado por una formación social. En donde los agentes que conforman a esta clase social, manifiestan la composición de la base y de la superestructura. Pero que, además, reivindican intereses de clases, los cuales, se manifiestan por medio del actuar político. Características que cumple en completo *la clase media/pequeña burguesía*.

Hecho que confirma que la sociedad, a consecuencia del modo de producción capitalista está dividida en clases sociales y no por individuos como es propuesta por la sociología, por lo que “lógicamente tendrá que concebir a la sociedad no como un conjunto de conductas egoístas, en donde el mejor o más capaz triunfa, como le dice la ideología dominante, sino como un conjunto de agentes sociales, divididos antagónicamente en todos los terrenos sociales por intereses de clase”.¹⁹⁶ Lo cual, a su vez reafirma a una sociedad dividida en clases desmitificando la idea de que

¹⁹⁵ *Ibíd.*, p. 412.

¹⁹⁶ *Ibíd.*, p. 189.

en el materialismo histórico únicamente se habla de dos clases sociales. Dejando de lado, la complejidad de la integración de una sociedad, por lo que se prueba que, dentro del materialismo histórico también se puede hablar sobre otras clases sociales dentro de una formación social.

De lo único que se requiere es de analizar con el respectivo cuidado cada uno de los elementos que integran a una clase, es decir, indicando como “para el marxismo lo económico tiene evidentemente el papel determinante en un modo de producción y en una formación social; pero lo político y lo ideológico, es decir, la superestructura, tienen igualmente un papel importante”.¹⁹⁷ Lo político y lo económico forman tal unidad. Lo que nuevamente se cumple en la presente investigación, pues no sólo se toman en cuenta ámbitos como el económico. Sino que, también factores como el político e ideológico, con el objetivo de lograr entender cómo funcionan las relaciones de clase a partir de la base, la superestructura y su desenvolvimiento con el mundo de lo material.

Y aunque pareciera que la afirmación de la existencia de una *clase media/pequeña burguesía* rompe con todos los postulados teóricos del materialismo histórico debido a que “esta “clase” constituiría el crisol de una mezcla de las clases y de disolución de sus antagonismos, principalmente como lugar de circulación de los individuos en un proceso de movilidad constante entre la burguesía y el proletariado”.¹⁹⁸ Se ha demostrado que tampoco es así, pues, la movilidad basada en la explotación en el trabajo ajeno no es movilidad social, sino más bien, la misma reproducción del modo de producción. Pero, con argumentos ideológicos en los que la riqueza se puede construir a partir del esfuerzo y trabajo de uno mismo, pensando en un tipo de sociedad en la que las clases sociales no existen. Afirmación que hasta ahora se ha refutado. No obstante, soy consciente de que “estos asalariados no productivos son los que se aproximan más a la barrera que separa la nueva pequeña burguesía de la clase obrera, en el orden del saber, y del ritual simbólico-ideológico”.¹⁹⁹

¹⁹⁷ Poulantzas, N., *Clases sociales y alianzas por el poder*, Op. cit., p. 7.

¹⁹⁸ Poulantzas, N., *Poder político y clases sociales en el Estado capitalista*, Op. cit., p. 182.

¹⁹⁹ *Ibid.*, p. 294.

Aparentando en ocasiones una difuminación de la lucha de clases, cuando ésta está más presente que nunca.

Sin más, sólo queda destacar que “la coyuntura permite descifrar la individualidad histórica del conjunto de una formación, en suma, la relación de la individualidad concreta de las estructuras y de la configuración concreta de la lucha de clases”.²⁰⁰ Hecho por el cual, las siguientes investigaciones que se realicen sobre este tema tendrán que dirigirse principalmente al análisis de una coyuntura en específico. Ahora, ya se tienen los elementos teóricos para comenzar a estudiar cada vez más a esta clase social.

²⁰⁰ Poulantzas, N., *Poder político y clases sociales en el Estado capitalista*, *Op. cit.*, p. 114.

Conclusiones

La investigación aquí presentada se encuentra conformada por dos capítulos, el primero de ellos (El concepto de clase social en la teoría del materialismo histórico) y el segundo (La conceptualización de *la clase media/pequeña burguesía*). A grandes rasgos, en estos capítulos y en general, el objetivo final de la tesina era el de dar concretizaciones acerca de lo que es la *clase media/pequeña burguesía* y cómo es que esta puede ser conceptualizada desde la teoría del materialismo histórico en formaciones sociales capitalistas. Razón por la cual, en el primer apartado (Los elementos de una formación social) se busca presentar a la teoría del materialismo histórico como a una matriz teórica, a partir de la cual se pueden desprender diversos tipos de análisis como el de corroborar si existe una nueva clase social o no. Pero, partiendo siempre de los conceptos fundamentales y articuladores del marxismo, como son: el modo de producción, formación social, determinación e ideología. Ya que es a partir de estos postulados de donde se desprende la base para entender el funcionamiento de una sociedad, basada en clases sociales. Por lo que el objetivo fundamental de dicho apartado era el de argumentar, cómo es que dichos conceptos servirán para articular el concepto de *clase media/pequeña burguesía*. Lo cual se logró satisfactoriamente, debido a que se brindó una explicación de cómo la base (entendida desde el modo de producción predominante) se consolida como tal y es a partir de éste que las relaciones de clase se comienzan a desenvolver.

En el segundo apartado, (Las clases sociales para Carlos Marx y Federico Engels) se presentaron las dos concepciones acerca de lo que es la sociedad en las ciencias sociales. Mostrando en primer lugar, cómo es muy distinta la concepción de sociedad y de individuo desde la perspectiva de la sociología. En ella, pareciera que las personas se unen en la libertad y en la buena voluntad de vivir en conjunto, para alcanzar protección y metas en común. En contraposición con la propuesta del marxismo clásico, que plantea que los individuos no pueden ser considerados como tal, a menos que se hable de ellos en la medida en la que se les considere como categorías personificadoras de la base y la superestructura, que no es más que la concepción, a grandes rasgos de lo que es una clase social. Además, aquí, la

sociedad no surge de la buena voluntad o el libre albedrío, más bien surge a causa de una serie de relaciones antagónicas entre las diversas clases en las que se divide la sociedad. Por lo que, se parte de la concepción de que siempre existen unos dominados y unos dominantes, por lo que, las relaciones sociales no están fundadas en la buena voluntad, sino más bien en la explotación y dominación. Por lo que, se habló *grosso modo* acerca de cómo teóricamente se explican y surgen las clases sociales. Así como en las formaciones sociales. La razón de ello fue probar cómo históricamente la sociedad se ha encontrado dividida en clases y en contraposición, las unas con las otras.

En palabras de Carlos Marx esto no es más que el motor de la historia. Por lo que la hipótesis fundamental de este apartado fue tratar de demostrar, cómo la historia de la humanidad es la historia de la lucha de clases. Sin embargo, esta concepción también alcanza al postulado de *la clase media/pequeña burguesía*, como se vio en los últimos planteamientos acerca de la integración política e ideológica de esta clase social. También, se ha planteado que la existencia de una tercera clase social que no busca derrotar al actual modo de producción es la contradicción de una sociedad en la que existen grupos sociales, más no clases sociales antagónicas y de una lucha por el poder político. Lo cual, es errado, pues al hablar de clases sociales necesariamente se está hablando de un modo de producción que las engendra y las divide en dos principalmente, dominantes y dominados. Pero esta idea no excluye de ningún modo el hecho de que por existir una clase más o una infinidad de clases más, la tesis de Carlos Marx y Federico Engels sea falsa. Sino que, al contrario, la reafirma, puesto que, reafirma el reconocimiento de una sociedad dividida en clases sociales a causa de las relaciones sociales de producción. Por lo que, el objetivo del segundo apartado no fue más que describir lo que son las clases sociales para el materialismo histórico clásico, así como identificar la premisa de que las sociedades hasta el día de hoy han estado divididas en clases sociales. Dicha afirmación está en total correspondencia con el primer apartado pues se retoman todos los elementos de la composición de una formación social para poder explicar, qué son las clases sociales y cómo es que estas tienen un desarrollo dentro de la formación. Lo cual, es completamente analizable

históricamente hablando. Razón por la cual fue fundamental incluir dicho apartado, ya que sólo por medio de este entendimiento es como se puede identificar la existencia o no, de lo que es la *clase media/pequeña burguesía*. Por lo que en dicho apartado se arrojaron las siguientes concretizaciones acerca de lo que es una clase social:

Una clase social es el conjunto de relaciones e instituciones que se encuentra delimitada por el modo de producción de una determinada sociedad en algún periodo del desarrollo histórico. La cual se manifiesta empíricamente en un cierto tipo de instituciones que conforman lo que es una formación social y que además a consecuencia de la influencia de estas estructuras se encuentra organizada políticamente para diferenciarse y asumirse como una clase social diferente de otras.

Por lo que dicha definición es la que articula al presente trabajo de investigación. Pues es a partir de la idea que se presenta en esta definición, que al final de la tesina se construyó la definición de la *clase media/pequeña burguesía* como una clase social dentro de la formación social capitalista. Motivo por el cual, dicho apartado era de vital importancia ya que es a partir de los postulados clásicos que se logró construir una definición de lo que son las clases social y en el último apartado del presente trabajo se corroboró que lógica y teóricamente son compatibles con la concepción de la *clase media/ pequeña burguesía*.

En el tercer apartado del primer capítulo, (El Estado capitalista y su relación con las clases sociales) se buscó nuevamente relacionar los conceptos anteriormente planteados como formación social, modo de producción, determinación e ideología, con la concepción clásica de las clases sociales. Para aterrizarlo en un concepto fundamental para el materialismo histórico, es decir el Estado. Pues en los apartados anteriores, únicamente se había hablado de conceptos abstractos que no son muy concretos que digamos. Pero no sólo lo son para la comunidad científica, sino también para la sociedad en general, sin embargo, en este apartado se muestra al lector cómo todos los elementos anteriormente planteados se cristalizan en uno sólo, es decir el concepto de Estado. Ya que, para la corriente del marxismo, el Estado no va a ser entendido como ese garante regulador de la sociedad, sino más

bien es visto como un Estado de clase. Esto quiere decir que su funcionamiento, está al servicio de una clase social en específico, lo cual para el caso de las formaciones sociales capitalistas se vincula con la clase burguesa. Por lo que en dicho apartado se buscó argumentar cómo el Estado sirve para reproducir las condiciones sociales necesarias para seguir desempeñando el modo de producción predominante.

Hecho que además, se traduce en la misma reproducción de las clases sociales, por lo cual, se explicó cómo es que cualquier análisis que se realice con respecto a las clases sociales debe ser cruzado fundamentalmente por el carácter del Estado. Identificando del mismo modo sus diversos aparatos y cómo estos sirven para cohesionar las estructuras por medio de las cuales se levanta la sociedad. No se debe perder de vista el hecho de que el Estado, al funcionar como reproductor de las clases sociales. Es el instrumento esencial y necesario para seguir reproduciendo a la actual sociedad capitalista. Sin embargo, la razón fundamental para hablar del Estado, es su relación con la *clase media/pequeña burguesía*. Es decir, comprender al Estado como a una institución burguesa que sirve para reproducir las actuales condiciones de dominación en el ámbito económico, político e ideológico.

Pero, así también, con las otras clases, a partir de las cuales se compone la sociedad, aspecto sobre el cual se da pie para hablar de la circunstancia de la *clase media/pequeña burguesía*, puesto que se está se ha podido desarrollar en el modo de producción capitalista como concretizadora de la plusvalía, es porque el mismo Estado es quien permite esta creación y reproducción. Ya que en esencia se está hablando del mismo modo de producción, sólo que se adapta a alas condiciones sociales y económicas requeridas por el capitalismo en cada momento histórico. Por lo, que en los análisis siguientes que se realizaron sobre esta clase social el análisis del Estado es más que fundamental para entender lo que es una clase social y las relaciones que esta puede tener con el Estado.

Por lo que, se puede incluir que, en el primer apartado, se habló de cuestiones teóricas fundamentales para entender lo que es una clase social en el materialismo

histórico. La razón de ello, es entender cómo a partir de esta serie de conceptos se desprende el concepto de clase social, pero, sobre todo, para entender cómo éste se analiza con todos los elementos planteados, es de decir un modo de producción, la ideología, el papel del Estado, etc. Pues al ser esta una teoría integradora, no busca más que dar una vasta explicación de cómo funciona la sociedad. Dicho lo anterior, se debe recalcar que estas observaciones no se aplican únicamente al estudiar lo que es el materialismo histórico. Sino que también, se utilizan para estudiar a las clases sociales en general y no únicamente a las dominantes, burguesía y proletariado. Sino también, a otras clases sociales, pues todas parten de una matriz teórica y en este caso el materialismo histórico, la analiza de manera muy completa, Por lo que estas concretizaciones deberían de estar presentes en cualquier análisis de las sociedades capitalistas, pues en ellas se está inmerso en la lucha de clases y es imposible hablar de la una sin la otra.

Con respecto al segundo y último apartado de la presente tesina, este se encuentra dividido en dos apartados a partir de los cuales, se logra construir el concepto de lo que es la *clase media/pequeña burguesía*. Partiendo de elementos económicos, políticos e ideológicos que en conjunto unen a todos los elementos a partir de los cuales se desarrollan y conceptualiza una clase social.

En el primer apartado, (La integración económica de la *clase media/pequeña burguesía*). Se pondera al ámbito económico como eje a partir del cual se analizan las clases sociales. Ya que no se puede perder de vista el hecho de que la base por medio de la cual se desarrolla la sociedad es la económica y en muchas ocasiones se ha planteado que el ámbito económico es el que prácticamente define la existencia o no de una clase social. Pues el ejemplo que se utiliza para fundamentar lo dicho es que la clase burguesa proviene de la propiedad de los medios de producción y la clase obrera, de la propiedad de la fuerza del trabajo. Por lo que ambas clases se desarrollan en relaciones que girarán en torno al trabajo, que no es más que una proposición económica del funcionamiento de la sociedad. No obstante, en este apartado y a lo largo de la tesina se presentó la idea de que lo que verdaderamente define a una clase social no es únicamente uno de los medios

a partir de los cuales se desenvuelve. Sino más bien el conjunto de estos como resultado de las estructuras en las clases sociales. Por lo que se buscó identificar a la *clase media/pequeña burguesía* en cada uno de estos ámbitos. Pero tratando de identificar los en cada uno de estos ámbitos en los que se desarrollan las clases sociales.

Por lo que en el apartado dedicado a esclarecer la integración económica de la *clase media/pequeña burguesía* se identificó como premisa al modo de producción capitalista, el cual está instaurado en relaciones de trabajo desiguales entre las dos clases predominantes de la sociedad, burguesía y proletariado. Pero, sirviéndose de la tesis realizada por Carlos Marx y por Federico Engels, en la cual se explica cómo en cualquier formación social, por lo grande y compleja que puede llegar a ser existen diversos modos de producción que no necesariamente son el modo de producción predominante, por lo que al menos económicamente se puede dar paso a la posible existencia de otras clases sociales basándose en el argumento del modo de producción. Sin embargo, esta premisa es refutada desde el primer indicio ya que como se dijo a una clase social no la constituye únicamente el ámbito económico, sino más bien, el efecto de las estructuras sobre ella. Sin embargo, se busca identificar si verdaderamente la *clase media/pequeña burguesía* realiza un tipo de trabajo diferenciado al que se realiza en el modo de producción capitalista. La respuesta a la que se llega es que no, la *clase media/pequeña burguesía* realiza un trabajo que ya está inmerso en las relaciones laborales capitalistas.

Por una parte, la pequeña burguesía proviene de un modo de producción que entrelaza al feudalismo con el capitalismo, en el que, si bien existe una propiedad de los medios de producción, las relaciones de trabajo que se realizan no están enfocadas a la explotación de un obrero. Sino que como no siempre tienen la posibilidad de contratar trabajo asalariado, son ellos mismos los que se ven obligados a una auto/explotación para poder producir y vivir de ello en el modo de producción capitalista. Y por lo que respecta a la *clase media pequeña/burguesía*, se indicó que esta clase social no posee medios de producción y que, en efecto, es una clase asalariada que vende su trabajo como los obreros. Pero ello, no significa

que sean iguales. Pues lo que permite identificar a un obrero como tal no es el salario sino la elaboración de un trabajo productivo. Razón por la cual se realizó la pregunta de investigación relacionada, con, si la *clase media pequeña/burguesía* realiza un trabajo productivo; los resultados que se arrojaron fueron que no, debido a que este sector de la sociedad se desempeña en las relaciones laborales de servicio. Por lo cual estos trabajadores no producen nada como tal. Sino que más bien desde el seno de las relaciones capitalistas de producción, todo este sector tiene un lugar fundamental para el desarrollo de, capitalismo. Es decir, su labor consiste en concretizar el plusvalor, por lo que se desarrollan desde el mismo modo de producción.

Por ello, al menos económicamente hablando, no se le puede considerar como a una clase social diferente, en cuanto a un modo de producción, ya que ella misma es engendrada por el capitalismo. Sin embargo, se explicó que, a pesar de ello, esto no quiere decir que pueda ser considerada como una clase social diferente sólo por no compaginar con la burguesía o con el proletariado, sino que más bien en este punto se rescata otra de las tesis fundamentales para el materialismo histórico. Esta tiene que ver con que las clases sociales no surgen de la nada, sino que más bien surgen de las relaciones sociales de producción y de que la sociedad a grandes rasgos no solamente está dividida en clases sociales. Ya que también existen elementos diferentes como son: la fracción, la categoría, o la capa social. Y cada uno de estos tiene elementos particulares, pero lo que todos comparten es el hecho de que tienen una pertenencia de clase. Por ejemplo, existen las fracciones de clase burguesas y las fracciones de clase proletarias, todas estas combinaciones deben de ser entendidas como provenientes de una misma clase, pero que sufren de algún cambio o modalidad en cuanto se desarrollan en las relaciones sociales de producción.

Apuntalar sobre este tema, aunque fuese de manera, breve es de vital importancia, ya que se tenía que observar muy bien si en efecto o no, la *clase media/pequeña burguesía* era una categoría social o una fracción de clase. Y a la conclusión que se llegó es que *la clase media /pequeña burguesía* está integrada económicamente

hablando, no como una clase social, sino como un estrato de clase. Por lo que, al menos económicamente hablando, a este sector no se le puede considerar como una clase social. No obstante, no se puede perder de vista el hecho de que no basta con el ámbito económico para definir a una clase social.

Motivo por el cual, surge el último apartado de la presente tesina, (La integración política ideológica de *la clase media/pequeña burguesía*) apartado en el cual se habla de todas aquellas características de la clase social que no están presentes en el ámbito económico y que sí son fundamentales para la conceptualizado de una clase social o simplemente para corroborar si es o no una clase social.

Dicho lo anterior, en el último apartado se buscó, de igual manera encontrar los elementos que integran a *la clase media pequeña/burguesía*, pero desde los ámbitos políticos e ideológicos. Identificando de este modo que *la clase media/pequeña burguesía* funciona como un elemento ideológico para la clase burguesa. Por medio de la cual, se expresa cómo el capitalismo ha instaurado la falsa idea de la libertad de poder hacer y expresa un discurso por medio del cual explica cómo es que la movilidad social existe en el capitalismo. Razón por la cual, en teoría, cada uno podría construir su riqueza en la medida en que trabaje. Argumento que no es más que ideológico y que busca normalizar a las relaciones de dominación/explotación, basándose en la prueba de que existe una *clase media/pequeña burguesía*, con probabilidad de ascender económicamente hablando debido al esfuerzo con el que realizan su trabajo. Hecho que no es más que una falacia, ya que el trabajo que realiza la *clase media/pequeña burguesía*, se desarrolla gracias al trabajo productivo de los obreros y no al esfuerzo personal. Por lo que se hace notar cómo es que la existencia de la *clase media/pequeña burguesía* sirve como elemento para legitimar desde la clase dominante el desarrollo y funcionamiento del capitalismo. No por ello se está diciendo que esta clase fue formada únicamente para ser un argumento ideológico, por supuesto que no fue así. Dicha clase se formó porque no fue más que el resultado del desarrollo del capitalismo y de las necesidades de este para seguir desenvolviéndose en el tiempo histórico. Pero que, sí tiene y sirve como un argumento ideológico.

Con respecto a la idea de que esta clase genera su propia ideología se llegó a la conclusión de que es difícil situar la ideología de *la clase media/pequeña burguesía*, en primera instancia porque se le debe de estudiar en coyunturas y en cada una de las coyunturas puede tener un desarrollo diferente. Puesto que se llegó a la conclusión de que en general la ideología por medio de la cual esta clase se desenvuelve está relacionada, con una adopción de la ideología dominante. En la cual se defienden los principios burgueses, razón por la cual esta clase desarrolla un interés de clase propio que es el de ascender en los niveles económicos, tratando de no caer en una proletarización. Medio a partir del cual, se va a lograr que dicha clase social tenga un interés que mostrar ante el Estado y por ende una organización. Con lo cual se le podría considerar como una clase social. Ya que no es más que el resultado de las relaciones antagónicas de trabajo. Por lo que, sí está determinada económicamente hablando, además de que está definida políticamente por la idea de no perder su condición actual, por lo que es analizable desde la perspectiva de la práctica de clase. Por lo que es también manifiesta en la lucha de clase.

Sin más, se puede afirmar que el materialismo histórico brinda los elementos para poder conceptualizar a las clases sociales que no sean forzosamente la burguesía y el proletariado. Como en este caso es *la clase media/pequeña burguesía*, la cual es perceptible en los ámbitos, económico, político e ideológico, conformando en complejidad y totalidad de una clase social más de las formaciones sociales capitalistas.

Bibliografía consultada

Alfaro, E., "La mediación: una alternativa administrativa en la resolución de conflictos", en: *Revistas de Ciencias Administrativas y Financieras de la Seguridad Social*, 1997,38-42.

Álvarez, D., *Crítica de la teoría económica y política en México*, México, Ediciones el caballito, 2011.

Anderson, P., *Transiciones de la Antigüedad al Feudalismo*, Siglo XXI, Madrid, 1979.

Bagú, S., *Marx-Engels Diez conceptos fundamentales en proyección histórica*, México, Nuestro tiempo, 1975.

Buqueras, I., *Más sociedad, menos y mejor estado. Pasado, presente y futuro de la sociedad civil*, Madrid, Complutense, 2002.

De la calle, L., *Clasemediero pobre no más, desarrollado aún no*, México, CIDAC, 2010.

Engels, F., "Del socialismo utópico al socialismo científico", *Obras Escogidas v. III*, Moscú, Progreso, 1986.

_____, "Engels a Jose Bloch en Königsberg", *Obras Escogidas v. III*, Moscú, Progreso, 1986.

_____, "Revolución y contrarrevolución en Alemania", *Obras Escogidas v.I*, Moscú, Progreso, 1986.

_____, "Prefacio a la guerra campesina en Alemania", *Obras Escogidas v.II*, Moscú, Progreso, 1986.

Kernig, C.D, *Marxismo y democracia Enciclopedia de conceptos básicos*, Madrid, Ediciones Rioduero, 1975.

Marx, C., *Introducción general a la crítica de la economía política/1857*, Siglo XXI, México, 2014.

_____, *El capital Tomo I/ Vol.I*, México, Siglo XXI ,2016.

_____, "El dieciocho Brumario de Luis Bonaparte", *Obras Escogidas v. I*, Moscú, Progreso, 1986.

_____, "Tesis sobre Feuerbach", *Obras Escogidas v. I*, Moscú, Progreso, 1986.

_____, "Manifiesto del partido comunista", *Obras escogidas v.I*, Moscú, Progreso, 1986.

Marx, C. y Engels, F., "Feuerbach. Oposición entre las concepciones materialista e idealista", *Obras Escogidas v. I*, Progreso, Moscú, 1986.

_____, *Obras Escogidas v. III*, Moscú, Progreso 1986.

_____, *La ideología alemana*, México, ediciones el caballito, 2013.

O., David, *Historia de los Reyes de Francia y España*, España, 2011.

Poulantzas, N., *Poder político y clases sociales en el Estado capitalista*, Siglo XXI, México, 13ed., 1976.

_____, *Clases sociales y alianzas por el poder*, Bilbao, Zero, 1973.

_____, *Las clases sociales en el capitalismo actual*, México, Siglo XXI, 1976.

_____, *Clases sociales y alianzas por el poder*, Bilbao, Zero, 2014,

R., Jorge, *El Estado como objeto económico El Estado Mexicano: regulación y crisis o la crisis de la regulación*, Juan Carlos Martínez Col, México., 2000.

Weber, Max. *El político y el científico*, Argentina, Universidad Nacional de General San Martín.

Hemerografía consultada

González Madrid, “El problema del Estado en el marxismo estructuralista y neogramsciano”, en: *Polis*, 1996, pp. 197-295.

Sánchez, Adolfo, “Marxismo y socialismo, hoy”, Seminario de homenaje en torno a la obra de A.S.V. Seminario llevado a cabo en Cádiz, España, 1987, en: <https://www.nexos.com.mx/?p=5144> el 10/02/2018, visto el: 14/11/2018.

Zaida, Gabriel, “La historia como progreso”, Letras libres, en: <http://www.letraslibres.com/mexico-espana/la-historia-como-progreso>, visto el: 14/11/2018.