



# UNIVERSIDAD AUTÓNOMA METROPOLITANA

---

---

UNIDAD Iztapalapa  
DIVISIÓN DE CIENCIAS SOCIALES Y HUMANIDADES  
DEPARTAMENTO DE SOCIOLOGÍA

## LA IMAGEN PSICOSOCIAL DE LA DONACIÓN DE ÓRGANOS

**T E S I N A**  
QUE PRESENTA:  
**MARÍA PATRICIA IBÁÑEZ ORTIZ**  
PARA OBTENER EL TÍTULO DE  
**LICENCIADO EN PSICOLOGÍA SOCIAL**



ASESOR DE TESINA: PROF. OSCAR RODRÍGUEZ CERDA

MÉXICO, D. F.

JULIO, 2001

**ÍNDICE**

<b>INTRODUCCIÓN</b>	3
<b>JUSTIFICACIÓN</b>	4
<b>CAPÍTULO 1. ANTECEDENTES DE CONTEXTO.</b>	7
1.1 LEGALIDAD DE LA DONACIÓN DE ÓRGANOS (LEY GENERAL DE SALUD).	8
1.2 ESTUDIOS QUE SE HAN REALIZADO EN TORNO A LA DONACIÓN DE ÓRGANOS.	9
<b>CAPÍTULO 2. MARCO TEORICO</b>	12
2.1 TEORIA DE LAS REPRESENTACIONES SOCIALES Y TEORIA DE LAS ACTITUDES.	12
2.2 LA REPRESENTACIÓN SOCIAL COMO CONCEPTO	13
2.3 CONTENIDOS Y PROCESOS DE LAS REPRESENTACIONES SOCIALES	17
2.4 DEFINICIONES DE LA ACTITUD	20
2.5 COMPONENTES DE LAS ACTITUDES	21
2.6 FORMACIONES DE LAS ACTITUDES	23
2.7 PROCESOS BÁSICOS QUE FORMAN LAS REPRESENTACIONES SOCIALES	26
2.8 LA APROXIMACIÓN ESTRUCTURAL DE LAS REPRESENTACIONES	29
2.9 FUNCIONES DE LAS REPRESENTACIONES SOCIALES	30
<b>CAPITULO 3. LA FAMILIA COMO EJE FUNDAMENTAL EN LA ACTITUD EN LA DONACIÓN DE ORGANOS</b>	34
3.1 LA FAMILIA COMO FACTOR DETERMINANTE EN LA DECISIÓN DE DONAR O NO ORGANOS	34
<b>CAPITULO 4. METODOLOGÍA</b>	46
4.1. PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA	46
4.2.OBJETIVOS	46

---

4.3 HIPOTESIS DE INVESTIGACIÓN	48
4.4 VARIABLES	48
4.5 DEFINICIONES CONCEPTUALES	49
4.6 DEFINICIONES OPERACIONALES	50
4.7 SUJETOS Y MUESTRA	50
4.8 INSTRUMENTOS	51
4.9 PROCEDIMIENTO	52
<b>CAPITULO 5. RESULTADOS Y ANALISIS</b>	<b>56</b>
5.1 RESULTADOS DEL ANÁLISIS DE CONTENIDO DISCRIMINANTE	57
5.2 VALIDACIÓN DE LA ESCALA DE ACTITUDES TIPO LIKERT	58
5.3 RESULTADO DEL ANÁLISIS DE LA ESCALA TIPO LIKERT	60
5.3.1 Resultado de la prueba de normalidad	60
5.3.2 Resultado del análisis de confiabilidad	60
5.3.3 Resultado de las Tablas Cruzadas	60
5.3.4 Resultado de la correlación $r_{\text{Pearson}}$	65
5.3.5 Resultado del análisis factorial	67
5.3.6 Análisis de las frecuencias por reactivo	70
<b>CAPÍTULO 6. DISCUSIÓN DE LOS RESULTADOS</b>	<b>76</b>
<b>CAPÍTULO 7. CONCLUSIONES</b>	<b>79</b>
<b>CAPÍTULO 8. BIBLIOGRAFÍA</b>	<b>82</b>
<b>APÉNDICE</b>	<b>85</b>

## INTRODUCCIÓN

La presente investigación es un estudio de carácter exploratorio que intenta reconocer los factores que intervienen en la renuencia a donar un órgano, el objetivo, no es promover una cultura de la donación de órganos, sino crear una fuente de información que permita tomar las decisiones adecuadas respecto al tema. Para ello buscamos conocer las actitudes de los padres y madres de familia hacia la donación de órganos.

En el estudio comenzamos realizando una pequeña exploración de los antecedentes de la donación de órganos y los trasplantes de órganos, revisando, también, la Ley General de Salud y otras investigaciones respecto al tema. Posteriormente se lleva a cabo una revisión bibliográfica de las Teorías de Representaciones Sociales y Actitudes, proponiendo un posible eslabonamiento con el tema que nos interesa. Al mismo tiempo se inició la recolección de datos para la creación del instrumento final, para lo cual se realizaron entrevistas semi-estructuradas, grupos focales y piloteo de un cuestionario de actitudes tipo Likert. Los resultados de las entrevistas semi-estructuradas permitieron conocer la ausencia de la Representación Social, por lo que se cambió la perspectiva e hizo un estudio de actitudes, a partir de las distintas connotaciones de la estafa. Los resultados arrojados nos permiten conocer que: existe una imagen negativa hacia las instituciones de salud y, en menor medida, hacia los

médicos que llevan a cabo los trasplantes. También se reconoce que la donación es un acto altruista, que enaltece al individuo que lo hace, elevando su autoestima y valía propia, aunque esto se lleva a cabo al final de la vida. También es de trascendencia el saber que, según los resultados, hay mayores probabilidades de que un hombre done un órgano en comparación con una mujer.

## **JUSTIFICACIÓN**

Para dar paso a la presente investigación en primera instancia comencemos por mencionar a que se le llama donación de órganos:

“La donación de órganos, consiste en el consentimiento tácito o expreso de la persona, para que en vida o después de su muerte, su cuerpo, o cualquiera de sus componentes se utilicen para trasplantes” (Ley de General de Salud, art.321).

Ahora bien, hablar del tema de donación de órganos es un poco delicado y a la vez dramático, por ser un evento que ocurre entre el límite de la vida y la muerte. Tal vez a simple vista se preguntaran por que estudiar un tema que podría pensarse tan solo es de la incumbencia del área medica y del aspecto ético: en primera instancia consideramos que es primordial ubicar el problema en el área social, por que podrá existir mucha infraestructura y avances tecnológicos suficientes para salvar la vida de estas personas, realizar una serie de leyes con respecto al tema, pero no hay quien, salvo uno que otro familiar, que responda a las peticiones de donación, por tanto,

mientras que la sociedad no logre entender el tema y conscientizarse del problema, no existirá la participación que se requiere, participación donde verdaderamente descansa la posibilidad de que existan potenciales donadores en la sociedad y en los grupos que la conforman.

La situación de la donación de órganos en México es crítica, al igual que en el resto del mundo, pues la demanda de órganos ha aumentado considerablemente, desde 1963 cuando se realizó el primer trasplante de riñón en el país, mientras que el número de donadores es pequeño. En 1997, cerca de 10 mil enfermos esperaban que alguien, al morir, les donará un órgano o tejido (Razo y Liberman: 2000). Actualmente en la Ciudad de México fallecen, cada día, entre 10 y 11 personas esperando por un trasplante de un órgano vital, tal como un corazón, hígado, riñones, páncreas, pulmones o médula ósea. Y el número de transplantes que se realizan anualmente es de, apenas, mil quinientos (Schwebel:1999).

Estas cifras nos hacen reflexionar y preguntarnos ¿Qué es lo que pasa? Si, los habitantes de la ciudad de México, se han caracterizado por la empatía que tienen ante los problemas de los demás, ¿porqué en el caso de la donación no hay tal empatía?

Creemos que existe esa empatía hacia la donación de órganos, pero que ésta se ve afectada por otros diversos factores, que impiden que se realice ¿pero cuales son ellos? Es lo que tratamos de investigar, por tanto, la pregunta central de nuestro estudio es ¿Qué factores intervienen para que

haya pocas decisiones de donación de órganos por parte de la población? En especial, la población conformada por padres de familia de la Ciudad de México.

Creemos que son muchas las cosas que podrían pasar por nuestra mente con respecto a este hecho, por que en principio la donación de órganos, en realidad, no es un tema muy familiar, siendo difícil contestar esta pregunta, mas si aún nunca se ha planteado...

La falta de una cultura de donación de órganos en México, en especial al finalizar la vida, hace que se pierdan miles de órganos que se pudieran utilizar en diferentes personas que lo necesitan. Lo que se pretendería es que exista realmente información, verdadera y confiable, que justifique el por que de donar o no un órgano y sus implicaciones. Por tanto, la necesidad de realizar investigaciones que expliquen, primero, el por qué de la desfavorabilidad hacia la donación de un órgano.

El que mueran día a día personas que pudieron haber sido salvadas por una donación a tiempo, hace que reflexionemos y nos pongamos a pensar ¿Qué pasaría si alguno de nosotros fuera esa persona potencialmente sana la que pudiera donar, realmente lo haríamos?

## CAPÍTULO 1. ANTECEDENTES DE CONTEXTO.

Desde los iniciales trasplantes de órganos que ocurrieron en la segunda mitad del siglo XX, señaladamente el primero que ocurrió en la ciudad de Boston en los Estados Unidos en 1954, en el que se realizó el primer trasplante de riñón; más adelante en 1963 el primer hígado en la ciudad de Denver, Colorado, también en los Estados Unidos, a cargo de del doctor Thomas Starzl, y el que ocurrió en la ciudad del Cabo, Sudáfrica, en que por primera vez se transplanta el corazón, la ciencia médica ha tenido un prodigioso avance. (Ley general de salud, 2000)

En 1961 se experimentan en E.U. los primeros trasplantes renales de donador no consanguíneo o cadavérico. México logra dos años después, al mando de los doctores Quijano, Flores, Izquierdo y Ortiz Quezada, que el Centro Médico Nacional hoy siglo XXI sea la punta de lanza en el primer trasplante exitoso de riñón. Así, en México, el primer trasplante de hígado se efectúa en 1985, en el instituto Nacional de Nutrición (Arellano, 1999). En marzo de 1987, el doctor Dib Kuri, en el mismo instituto, transplanta un páncreas y se realiza también el primer trasplante doble (páncreas-riñón) en una misma persona (Arellano, 1999).

Ahora en pleno siglo XXI, se produce un gran avance de la tecnología de la salud y aparecen los cuidados intensivos que posibilitan prolongar la vida a pacientes que, de no ser por estos cuidados, morirían. Estos avances



científicos que por un lado prolongan la vida, por otro modifican los límites de la vida y muerte. Y así como en otras épocas el miedo era por el “no saber”, hoy el hombre teme al exceso de saber y se ve obligado a ponerle límites.

El nacimiento de la terapia intensiva hace la muerte una cuestión más científica, más técnica y se le despoja del carácter social y cultural. Pero al mismo tiempo se debe reconocer que otros factores sociales, económicos o culturales, han repercutido en un incremento en las enfermedades crónico degenerativas, cuyas consecuencias son, entre otras, la insuficiencia cardiaca, hepática, renal, respiratoria e, incluso, enfermedades como la leucemia.

Más se debe reconocer que los científicos no operan en el vacío, pues pertenecen a una sociedad sujeta a doctrinas, y actitudes (Cano-Valle;1993).

### 1.1 LEGALIDAD DE LA DONACIÓN DE ÓRGANOS (LEY GENERAL DE SALUD).

México cuenta con leyes precisas que determinan los aspectos que deben regular el empleo de tejidos y órganos, particularmente para transplantes, para los cuales cada día existe mayor demanda, por lo que se requiere de mayor número de donadores voluntarios y la continuación del registro cuidadoso de todas las instituciones que se han dedicado a mejorar la estructura de los hospitales en donde estos se realizan.

Así, la donación que se propone esta sustentada en la liberalidad y la gratuidad.

El elemento del consentimiento del donante es personal y libre. Nadie puede otorgar consentimiento por otro o a nombre de otro. Por ello se ha dejado fuera de la posibilidad de donar órganos a los incapaces y menores de edad, además como una forma de evitar que estos órganos puedan ser objetos de oferta y demanda, es decir, de quedar dentro de un mercado de órganos.

Otro elemento es la plena deliberación del donante y la plenitud de sus facultades y capacidades. Esta decisión es revocable por ser absolutamente libre.

Se ha adoptado el sistema de no constancia de oposición frente al consentimiento positivo actualmente vigente. La formula de la no constancia de la "oposición expresa" es acorde a los principios de altruismo y solidaridad humanos, favorecedores de la cultura de transplantes y de respecto a la creencia del donante.

## 1.2 ESTUDIOS QUE SE HAN REALIZADO EN TORNO A LA DONACIÓN DE ÓRGANOS.

En diferentes estudios que se han realizado, se ha encontrado que la familia tiene una participación muy importante en la donación de órganos, ya

que es ella la que decide sobre todo, cuando la persona a fallecido, y no lo ha dejado expresado. Lo anterior lo demuestran varios estudios que se han realizado en torno a la problemática de la donación de órganos.

Frutos, Carlos, Rando, Ruíz y Rosel (1994) encontraron en un estudio realizado con personas que tuvieron que decidir sobre donar o no donar los órganos de un familiar post-mortem, que de los familiares que no conocían la opinión del fallecido, el 60% no donaron los órganos. Por otro lado, las personas que conocían la opinión favorable del fallecido accedieron a la donación, y todos los que sabían la oposición del mismo, la rechazaron.

Otro estudio demuestra que es muy importante la aceptación familiar, entre otras variables, fue el realizado en la zona metropolitana de Guadalajara, México, (García y Zepeda:1998), realizándose un muestreo en los cuatro municipios conurbados, mediante entrevista directa entre individuos mayores de 18 años. Los resultados mostraron que solo el 24% lo han comentado en el seno familiar. Por otra parte y satisfactoriamente, el 66% estaría dispuesto a donar sus órganos a su muerte. El motivo principal que los mueve a donar es solidaridad con el enfermo terminal (el salvarle la vida) en un 80%. Un hallazgo desafortunado es que sólo un 29% de la población conoce cómo expresar su deseo de donar, ya sea comunicándolo a sus familiares (53%) u obteniendo la tarjeta de donador (24%). El 90% de la población estaría de acuerdo en autorizar la extracción de órganos de un familiar, siempre y cuando éste lo haya manifestado así en vida.

De lo anterior se desprende que el manifestar en vida el deseo de donar, y sobre todo, él comentarlo en el núcleo familia, es importante, para que puedan incrementar el número de donaciones.

Por tanto el que exista una comunicación directa, entre los miembros de la familia, será fundamental para la toma de decisión de donar o no un órgano. El tipo de familia determina que tan abierta o encubierta es la comunicación, que tan directa es, si se utiliza a otros miembros de la familia para enviar un mensaje a un tercero y tan congruente es con el resto de las ideas que se transmiten en la familia, ya sea a través de ejemplos o de actitudes. Por tanto el que haya un espacio para hablar acerca de la donación de órganos y el que se acepten las ideas y puntos de vista de cada uno de los integrantes es otro factor de decisión, ya que en ocasiones algunos estarán en acuerdo y otros en desacuerdo.

## CAPÍTULO 2. MARCO TEORICO

Al plantearse la presente investigación, nuestro principal objetivo era conocer los factores que intervienen en la decisión de donar órganos. Así, encontramos la posibilidad de dar respuesta a la pregunta empleando la teoría y técnicas involucradas en las representaciones sociales. Conforme avanzamos en el trabajo, encontramos que existe una mayor influencia de uno de los componentes de las representaciones sociales, estas son: las actitudes. En este capítulo intentaremos dar un panorama general y breve de los principales aspectos teóricos de nuestros dos soportes: La Teoría de las Representaciones Sociales y La Teoría de las Actitudes. Así mismo intentamos describir la manera en que, según nosotros, se eslabonan ambas teorías.

### 2.1 TEORIA DE LAS REPRESENTACIONES SOCIALES Y TEORÍA DE LAS ACTITUDES

Esta teoría plantea “que no hay ruptura entre el universo exterior y el universo interior del individuo (o del grupo). El sujeto y el objeto no son forzosamente distintos” (Moscovici, 1969). La localización de la “visión del mundo” que los individuos o grupos llevan en ellos y utilizan para actuar o tomar posición es indispensable para comprender la dinámica de las

interacciones sociales y esclarecer los determinantes de las practicas sociales. (Abric, 1994).

Las representaciones sociales tratan simplemente de mostrar cómo en los comportamientos diarios y en las conversaciones corrientes se hace referencia a un tipo de conocimiento del que no se puede precisar la naturaleza ni el origen. La dificultad para determinar la naturaleza y el origen de los conocimientos que no son adquiridos por experiencia directa, como lo es en muchos casos el conocimiento del sentido común, consiste en que su origen se sitúa en lo que cada sociedad establece como formas de pensar correctas y contenidos de pensamiento validados por esa misma sociedad. Es así como se genera un conocimiento, un saber con el que las personas se desenvuelven en su vida cotidiana, un saber cuyas características más importantes son su naturaleza práctica, su utilidad cotidiana para comprender e integrar la realidad social, y su significación concreta en el espacio de los grupos sociales a los que pertenecen y que las personas valoran positivamente.

## 2.2 LA REPRESENTACIÓN SOCIAL COMO CONCEPTO

Por representación social se designa un tipo de conocimiento práctico y social que sirve para captar, interpretar y reconstruir la realidad. El espacio en el que funciona este conocimiento no es el de las personas individuales, sino la sociedad, es decir, el espacio de la interacción entre individuos y entre

grupos sociales. El concepto de representación designa una forma de conocimiento específico, el saber de sentido común, una “forma de conocimiento, socialmente elaborado y compartido teniendo una mirada practica y concurrente a la construcción de una realidad común y a un conjunto social” (Jodelet,1989). Este conocimiento que se forma a partir de nuestras experiencias, pero también de informaciones, conocimientos y modelos de pensamiento que recibimos y trasmitimos a través de la tradición, la educación y la comunicación social, es por lo que es considerado como un conocimiento socialmente elaborado. Una representación es la representación de alguna cosa por alguien, es decir, “un objeto no existe en él mismo, existe para un individuo o un grupo y por relación a ellos” (Abric,1994). Por lo tanto es “... una visión funcional del mundo, que permite al individuo o al grupo dar un sentido a sus conductas y de comprender la realidad a través de su propio sistema de referencia, luego de adaptarse, de definirse en un lugar” (Abric,1994).

El hombre común cuenta con procesos socialmente construidos para apropiarse de la realidad, los individuos al convertir en familiar lo extraño están formando un pensamiento de grupo, a saber una representación social, la cual es una manera de interpretar y de pensar nuestra realidad cotidiana, una forma de conocimiento social, el cual se presenta bajo formas variadas, más o menos complejas en donde existen “imágenes que condenan un conjunto de significados, sistemas de referencias que nos permiten interpretar lo que nos sucede e incluso dar un sentido a lo inesperado, categorías que

sirven para clasificar las circunstancias, los fenómenos y a los individuos con quienes tenemos algo que ver..." (Jodelet 1993)

Así, toda realidad es representada, es decir, apropiada para el individuo o el grupo, reconstruida dentro de su sistema cognitivo, integrada dentro de un sistema de valores dependiendo de su historia y de su contexto social e ideológico que la rodea, a partir de esta realidad apropiada y reconstruida que constituye para el individuo o el grupo la realidad misma.

Por tanto, las representaciones sociales no pueden situarse en la cabeza de los sujetos que aprehenden colectivamente el mundo social, se encuentran en continuo e incesante intercambio entre individuos que explica la vida cotidiana, que permite conocer y comunicar. Son, por tanto, un medio entre los individuos, entre los sujetos y los objetos. De esta manera, no puede desligarse el carácter simbólico de las representaciones sociales porque entonces las reduciríamos a unas estructuras cognitivas más, y al mismo tiempo, tampoco puede olvidarse su carácter cognitivo porque se minimizaría la adquisición de conocimiento que suponen, de tal modo que:

"... las respuestas que un individuo da a la parte social de su ambiente están basadas sobre los mismos procesos fundamentales de cognición y de percepción, de significación y de clasificación, que las respuestas que él da a las entidades materiales, y finalmente, que su relación con las personas es idéntica a su relación con los objetos" (Moscovici, 1979).



Y "...para que un objeto sea objeto de representación es necesario que los elementos organizadores de su representación hagan parte o sean directamente asociados al objeto mismo..." (Abric, 1994).

Hablar de representación social es hablar de un universo de variantes y conceptos, por lo que aquí se resumen los principales aspectos que son considerados en la noción de representación social, los cuales son:

Conceptualizar las representaciones sociales quiere decir que están referidas siempre a un objeto. No existe representación en abstracto; la representación para ser social, siempre es representación de algo, las representaciones sociales mantienen una relación de simbolización e interpretación con los objetos;

Simbolización por que resultan de una actividad constructora de la realidad e;

Interpretación ya que se compone de una actividad expresiva .

Las representaciones sociales constituyen modalidades de pensamiento práctico orientados hacia la comunicación, la comprensión y el dominio del entorno social, material e ideal. En donde se presentan características específicas a nivel de organización de los contenidos, las operaciones mentales y la lógica.

La caracterización social de los contenidos o de los procesos de representación ha de referirse a las condiciones y a los contextos en los que

surgen las representaciones, a las comunicaciones mediante las que circulan y las funciones a las que sirven dentro de la interacción con el mundo y los demás." (Jodelet. 1984)

Así, las representaciones sociales adquieren forma de modelos que se superponen a los objetos, los hacen visibles y legibles, e implican elementos lingüísticos, conductuales o materiales.

### 2.3 CONTENIDO Y PROCESOS DE LAS REPRESENTACIONES SOCIALES

En tanto que forma específica de conocimiento, las representaciones sociales, están definidas por unos contenidos y unos procesos. Los contenidos vienen dados por las informaciones, actividades, imágenes, opiniones, y en general por un universo de opiniones, proposiciones, reacciones y evaluaciones que produce la significación social de los objetos. Los procesos remiten a la generación y a la transformación de lo no familiar en familiar, de lo extraño en convencional y a la dinámica autónoma que articula al sujeto (individual o colectivo) con el objeto. Ambos, contenidos y procesos, son inseparables y esta es una de las diferencias básicas y fundamentales entre la noción de representaciones sociales, frente a concepciones que realizan un corte y una separación entre sujeto y objeto. Las representaciones son concebidas al mismo tiempo como proceso que reconstruye la relación significativa con los objetos, regula los

comportamientos y como producto anclado en el conocimiento social. Dicho de otra manera, las representaciones sociales no se encuentran en la cabeza de los individuos como estructuras de captación de la realidad, ni son el producto que revela la realidad objetiva, por el contrario, su lugar se encuentra en la relación entre sujeto y objeto, sin embargo, operativamente, es conveniente diferenciar contenidos y procesos de las representaciones sociales.

Con relación a los contenidos de las representaciones sociales y siguiendo a los diferentes autores que han tratado la cuestión (por ejemplo: Moscovici, Herzlich, Jodelet, Mugny y Carugati), se ha establecido que la estructura de los contenidos de las representaciones sociales se asienta sobre tres dimensiones que articulan el conjunto de proposiciones, reacciones o evaluaciones que son los contenidos de las representaciones sociales. Estas dimensiones son: la información, el campo de representación y la actitud.

- LA INFORMACIÓN implica la serie de conocimientos que se poseen sobre el objeto social representado. Esta dimensión remite tanto a la cantidad y nivel de conocimiento poseído, como a la calidad de la información de que disponen los individuos o los grupos sociales, conduce a analizar la cantidad y las características de la información, así como las fuentes de esa información. Por ejemplo, conduce a preguntarse por las posibles diferencias entre la experiencia y el contacto directo con el objeto, y la intersección mediadora de los medios de comunicación de masas. Diversas investigaciones han mostrado que esta

dimensión cumple un importante papel en las representaciones sociales ya que la carencia de información, que no debe confundirse con la exactitud de la información disponible, conduce a representaciones sociales incongruentes y desorganizadas.

- **EL CAMPO DE REPRESENTACIÓN:** es la forma mediante la cual se organiza el contenido de una representación según los patrones de jerarquización, clasificación, y coherencia que un grupo social ha construido. Es decir, remite a los contenidos concretos que se refieren a aspectos específicos del objeto representado. Esta dimensión puede asimilarse a la idea de imagen, de modelo social, a la estructura y organización con que a partir de un mínimo de información se construye un espacio figurativo articulado. El tiempo o el espacio en el que se representa el objeto, sus coordenadas sociales, etc., en definitiva, todo aquello que sirve para contextualizar el objeto, se encuadra en esta dimensión: "El campo de representación, como el nivel de información varía de un sujeto o de un grupo a otro, y aun en el interior de un mismo grupo, según criterios específicos. Por ejemplo: los factores ideológicos son, en ese caso, preponderantes en la estructuración del campo de representación." (Herzlich 1975)
- **LA ACTITUD** La actitud expresa la orientación general, positiva o negativa frente al objeto de representación, permite detectar la tendencia y la orientación general valorativa que adopta la representación. En este sentido, la actitud antecede a las otras dimensiones porque prevalece

sobre informaciones reducidas o imágenes poco estructuradas y al mismo tiempo es el contenido que orienta los comportamientos. La actitud nos expresa el aspecto más afectivo de la representación por ser la reacción emocional que puede ser tenida por una persona o un grupo sin necesidad de tener mayor información sobre el hecho a estudiar. A este respecto Moscovici considera que no debe hacerse una división tajante entre el universo interior, así como tampoco concibe que la relación entre el sujeto y el objeto se reduzca a una relación entre el estímulo y una respuesta “representarse algo es darse conjunta e indiferenciadamente el estímulo y la respuesta” (Moscovici citado por Jodelet, 1986).

#### 2.4 DEFINICIONES DE LA ACTITUD.

Existen varias perspectivas acerca de la actitud, una de ellas es la postura de F. Allport (1935), el cual menciona que la actitud es un estado mental y neurológico de atención, organizado a través de la experiencia y capaz de ejercer influencia directiva o dinámica sobre la respuesta del individuo a todos los objetos y situaciones con las que está relacionado. Las características esenciales según esta postura son:

- La organización duradera de creencias y cogniciones en general;
- La carga afectiva a favor o en contra;

- La predisposición a la acción;
- La dirección a un objeto social.

“La actitud se considera como una asociación entre un objeto dado y una evaluación dada” (Fazio, 1989).

“...La actitud se define como un sistema duradero de evaluaciones positivas y negativas, sentimientos emocionales y tendencias a favor o en contra de la relación con un objeto social” (Krech y cols, 1962).

Así, la actitud se refiere a una evaluación a favor o en contra de un objeto social, el cual puede ser una persona, un hecho social, o cualquier producto de la actividad humana; que en este caso se refiere a la postura que tienen los sujetos hacia la donación de órganos.

## 2.5 COMPONENTES DE LAS ACTITUDES

Las actitudes se componen de éstos tres elementos:

*Componente Cognoscitivo:* Debe de existir una representación cognoscitiva del objeto. Las creencias y demás componentes cognoscitivos (tales como el conocimiento, la manera de encarar el objeto, etc) relativos al objeto de la actitud constituyen el componente cognoscitivo de la actitud. Aunque hay que mencionar que en muchas ocasiones la representación

cognoscitiva que la persona tiene de un objeto social es muy vaga y errónea. Es vaga cuando su afecto en relación al objeto tiende a ser poco intenso, es errónea cuando no afecta la intensidad del afecto.

*Componente afectivo:* consiste en el sentimiento a favor o en contra de un determinado objeto social .

*Componente Conductual:* Esta definido por poseer un componente activo, instigador de las conductas coherentes con las conductas y los efectos relativos a los objetos actitudinales. Las actitudes humanas son capaces de proporcionar un estado de atención al ser activado por una motivación específica, de lo cual resultara una conducta.

Resumiendo, las actitudes tienen tres componentes, el componente cognitivo, afectivo y el conativo – conductual (Morales, 1994). Lo que piensa (componente cognitivo), lo que siente (componente emocional) y su tendencia a manifestar los pensamientos y emociones (componente conductual).

Ahora bien, las actitudes son adquiridas como resultado de la incorporación del individuo a modos y costumbres de una sociedad. Se pueden considerar como representaciones psicológicas de la influencia de una sociedad y de la cultura sobre el individuo. Por ello son inseparables del contexto social en el que se producen (Hollander, 1982).

Aplicando cada uno de ellos en nuestro problema de investigación, lo hemos relacionado de la siguiente manera; el componente cognitivo: consta

de las percepciones de la persona hacia la donación de órganos, de las creencias y de la información que tiene acerca de ella. Mientras que componente el afectivo, esta compuesto por los sentimientos que la donación de órganos despierta en el individuo (miedos, empatía). Y por último el nivel conductual que incluye, las tendencias, disposiciones e intenciones, así como las acciones dirigidas hacia la donación de órganos(altruismo).

Ahora bien, esta relación entre los sujetos y el objeto (donación de órganos) están formadas y relacionadas con diversos factores, es este caso específico, tienen que ver con la representación o imagen de la donación de órganos.

## 2.6 FORMACIÓN DE ACTITUDES

Cuando se forma una actitud ante un objeto, circunstancia o persona, ésta, de alguna manera, ya no es ignorada, los sujetos no pueden permanecer indiferentes ante tal o cual objeto o persona, entonces tomará una postura ya sea a favor o en contra, siendo mas específicos y tomando el problema que nos ocupa sería de esta forma; si se tiene un conocimiento acerca de la donación de órganos, sea cual sea el conocimiento, acertado o equivoco, se puede formar ya una actitud hacia la donación de órganos, ya sea ésta desfavorable o desfavorable con respecto a ellos.



Gran parte de las actitudes dependen más en cierta forma de las creencias; por lo tanto consideramos que es importante y necesario analizar las creencias de la gente con respecto a la donación, por medio de las cuales podamos entender la formación de dichas actitudes. Las creencias provienen principalmente de estos factores: la información que recibimos, el grupo en el cual nos identificamos y nuestras propias necesidades personales (la experiencia personal directa y de las demás personas). Aunque cabe mencionarse que las actitudes también son influidas por factores que no necesariamente involucran conocimientos acerca del objeto, como es la simple exposición.

En este caso, las personas pueden formarse una actitud sin conocer realmente lo que es la donación de órganos, mas sin embargo mediante la experiencia de personas cercanas a ellas con el problema, comentarios externos, series de televisión, noticias, reportajes, las personas llegan a tener o a formarse expectativas y conocimientos ingenuos, de donde se puede obtener información, que los hace mantener una actitud y formarse una representación hacia la donación de órganos sin previa necesidad de haber tenido relación alguna con algún caso de donación de órganos. Claro que esto no siempre es signo de que la actitud va a ser correcta, puesto que la información también puede no ser correcta.

En esta definición, los aspectos más importantes remiten a la concepción de sistemas de pensamiento que nos relacionan con el mundo y con los demás, a los procesos que permiten interpretar significativamente la

realidad, a los fenómenos cognitivos que aportan direcciones afectivas, normativas y prácticas y organizan la comunicación social, y, finalmente, dotan a los objetos de la particularidad simbólica que le es propia en los grupos sociales. En este último sentido, las representaciones sociales constituyen una forma de expresión que refleja identidades individuales y sociales, que conducen al sujeto a interrogarse por los marcos sociales de su origen y por su función social en su relación con los otros en la vida cotidiana.

El análisis tridimensional de las representaciones sociales tiene dos ventajas importantes: por una parte, permite detectar su estructura, su tendencia evaluativa, los contenidos concretos sobre los que se articula, etc.; y por otra parte, ofrece la posibilidad de analizar los grupos sociales en función de esas características. Permite ver en qué medida las representaciones de los grupos se sustentan sobre unos o sobre otros contenidos, se articulan sobre una determinada cantidad y calidad de información o se orientan en una dirección determinada. Sin embargo, no se puede perder de vista que esta estructura tridimensional, la consideración de los elementos de información, campo de representación y actitud, se refiere únicamente a la búsqueda de una información operativa para el análisis de las representaciones sociales, en cierto modo, una solución metodológica. No es que las representaciones sociales "tengan" o "posean", en si mismas, estas tres dimensiones, sino que para su estudio esta caracterización puede resultar operativa, por ello, no debe confundirse esta alternativa operativa del análisis con una modelización teórica de su estructura.

Esto debe quedar claro pues su confusión puede provocar que por el análisis de estas dimensiones se suponga que se analiza a la estructura, y no es así, la tridimensionalidad es sólo una estrategia de operacionalización; "La utilidad de tal análisis no es solamente evidenciar la estructuración del contenido de la representación y las relaciones entre sus diferentes dimensiones. La utilidad reside también en la posibilidad de estudios comparativos sobre la fisura, la diferenciación de los grupos en función de sus representaciones sociales: estas constituyen entonces dimensiones que contribuyen a la definición de aquellos. A través del vínculo que se establece entre la representación y el grupo, el conjunto de los factores que definen su inserción en el campo social aparecen dinámicamente relacionados a la visión que es la de la representación." (Herzlich, 1975).

## 2.7 PROCESOS BÁSICOS QUE FORMAN Y ESTRUCTURAN LAS REPRESENTACIONES SOCIALES:

La representación social desde el campo de la Psicología Social y desde los planteamientos de Moscovici y Jodelet se forma a partir de la "objetivación y anclaje". Procesos, que según Moscovici (Moscovici, 1961) son fundamentales en la teoría de las representaciones sociales porque permiten comprender su génesis, su modificación y su relación con el comportamiento.

Comenzamos por explicar la fase primera: la objetivación o proceso mediante el cual se concreta, se materializan un conjunto de significados, así

como se establece la relación entre conceptos e imágenes, entre palabras y cosas, en este proceso se configuran como cuerpo material las ideas y las cosas, pues a través de él se reconstruye el objeto, entre lo que nos es familiar para poder controlarlo. El proceso de objetivación contempla tres pasos:

➤ La construcción selectiva: retención selectiva de elementos que después son organizados. Dicha selección se da junto a un proceso de descontextualización del discurso y se realizan en función de criterios culturales y normativos. “ Se retiene solo aquello que concuerda con el sistema de valores”, (Jodelet,1986). Algunas de las informaciones concretas son seleccionadas y, fuera del contexto en que aparecían, pueden ser reorganizadas, para ello es necesario extraer el objeto del espacio en que se presenta.

➤ La segunda fase es de formación de un esquema figurativo: Corresponde a la fase en la que la información seleccionada es estructurada y organizada en un esquema que está formado por las imágenes que reproducen visiblemente la estructura conceptual. El esquema figurativo es un modelo que ordena las informaciones de forma coherente y estructurada.

➤ La tercera y última fase es la naturalización, mediante la cual los elementos que componen el esquema figurativo aparecen como elementos de realidad y los conceptos se convierten en categorías sociales del lenguaje. Con la naturalización o dosificación los conceptos se transforman en cosas que permiten ordenar los acontecimientos, de manera que lo que es abstracto

se muestra concreto, como si tuviera una realidad tangible. Por lo que la representación social se transforma de representación conceptual abstracta, en expresión directa del fenómeno presentado.

En conjunto, estas fases del proceso de objetivación, sirven de marco e instrumento para orientar las percepciones y los juicios en una realidad socialmente construida, como señala Jodelet (1984). La elaboración y construcción de representaciones sociales no se reduce a una condensación de los contenidos más sobresalientes de un objeto en un esquema que aparece finalmente como lo natural de ese objeto.

Mientras que la segunda fase es el proceso de anclaje, el cual proporciona una funcionalidad y una significación social a la representación social, al esquema objetivado. El anclaje introduce las representaciones sociales entre grupos así como una significación familiar para comparar e interpretar, de este modo, el anclaje convierte a las representaciones en códigos de interpretación y, finalmente, en prácticas. Este proceso remite al objeto representacional a la realidad de la que provenía, pero con una nueva significación, al mismo tiempo, este proceso es el que permite cimentar nuevas representaciones sobre otras preexistentes en una continua labor reconstructiva de la realidad ya que la mayor parte de las nuevas informaciones son evaluadas con respecto a representaciones preexistentes que anclan un cuerpo de sentido para integrar la realidad.

El anclaje según Jodelet, articula las tres funciones básicas de la representación:

- La función cognitiva de la integración de la novedad.
- Función de interpretación de la realidad.
- Función de orientación de las conductas y las relaciones sociales

(Jodelet, 1986:486)

"Estos procesos de objetivación y de anclaje serán actualizados sobre todo en el momento de una confrontación con lo inesperado o lo inexplicable. Moscovici (1984) defiende la idea de que una función importante de las representaciones sociales es precisamente la domesticación de lo extraño.

## 2.8 LA APROXIMACIÓN ESTRUCTURAL DE LAS REPRESENTACIONES SOCIALES

Una de las características fundamentales de las representaciones sociales es que se encuentran sometidas a esta doble lógica, lo cual permite, al asumir a las representaciones sociales como construcciones sociocognitivas gobernadas por reglas específicas y propias, explicar porqué en su interior coexistan tanto lo racional como lo irracional, porqué se integran y aceptan contradicciones aparentes y porqué engendran razonamientos que pueden parecer incoherentes o ilógicos.

La importancia dada al aspecto sociocognitivo tiene su origen en los propios componentes que a ella le asignan: un componente cognitivo y otro social; el primero es resultado de asumir al grupo como un cuerpo activo en el proceso de construcción de la representación, representación que además se encuentra sometida a las reglas que rigen los procesos cognitivos. El segundo componente es social en tanto que dichos procesos cognitivos son activados por el contexto social, y desde este punto de vista, el sistema y las reglas sociales generan una lógica que puede ser muy distinta a la lógica estrictamente cognitiva.

## 2.9 FUNCIONES DE LAS REPRESENTACIONES SOCIALES.

Tomemos en cuenta las principales funciones de las representaciones sociales, para poder explicar la donación de órganos, la primera es como es interpretada la donación de órganos por los sujetos de nuestra muestra (padres y madres de familia) y a partir de la cual, reconstruyen la realidad en torno a la donación de órganos. Por tanto, si dejamos ya establecido que las representaciones nos permiten la construcción de la realidad social, de forma, que la comunicación con los demás aparezca en un marco de sentido, entonces, mediante las representaciones se crean realidades de sentido común, explicaciones y conceptos de la vida cotidiana que permiten la comunicación entre los individuos, es decir, las representaciones constituyen el marco en el que se comprende la novedad y

se familiariza lo extraño: "... el hecho de representar transfiere lo que perturba, lo que arriesga a cambiar nuestro universo, de el exterior hacia el interior, de un espacio lejano hacia un espacio próximo .... Transferencia que se opera, de una parte, separando los conceptos y las percepciones habitualmente asociadas, en una palabra, volviendo familiar lo insólito .... Por otra parte, el traspaso tiene lugar haciendo circular rápidamente nociones, objetos o fenómenos incongruentes, sin tener ninguna manera en cuenta su especificidad. En consecuencia, los elementos que pertenecen a dominios distintos se trasponen los unos en los otros, sirven de signos y/o de medios de interpretación, uno de los otros..." (Moscovici, 1979). Por ello, las representaciones comprenden y activan mecanismos y procesos generales como la categorización, la denominación o la comparación.

La segunda función básica de las representaciones sociales es la de integrar la novedad y servir de referencia social en el tiempo ya que son útiles para lograr el acuerdo con los objetos, de esta manera, mediante las representaciones sociales hacemos comunes, convencionales y corrientes los objetos, al mismo tiempo nos permiten la combinación temporal de una estructura pensante con una tradición social. Aunque si somos razonables de alguna manera, esta función se cumple en lo mínimo, ya que si se puede hablar de novedad en la donación de órganos, pero todavía no es un objeto común dentro de la sociedad, es decir, de alguna manera todavía no es identificado por la sociedad.



La tercera de las funciones básicas de las representaciones sociales es la de orientar los comportamientos y las relaciones sociales, sin embargo, especificar su proceso resulta bastante complejo, y el primer problema a resolver se nos presenta cuando pretendemos explicar su estructura. "... la representación social, puesto que es un proceso de construcción de lo real, actúa simultáneamente sobre el estímulo y sobre la respuesta. Más concretamente, orienta a ésta en la medida en que modela a aquél". (Herzlich, 1975).

En este sentido, el análisis de las representaciones conduce a estudiar no sólo cómo los grupos sociales elaboran un conjunto de creencias ante los objetos significativos, sino también a analizar los procesos y mecanismos que le otorgan un valor y activan un conocimiento de sentido común, que para un grupo constituye una forma de nombrar, clasificar, conceptualizar, valorar, de cara a los objetos. "... El traspaso de los conceptos a las percepciones habitualmente asociadas, es decir, volver familiar lo extraño, se logra mediante asociaciones, siempre en relación a un sistema de imágenes y conceptos propios de un grupo, que corresponde a la reproducción incansable de los mismos objetos, de los mismos signos, por todas partes donde es posible realizar una reducción exitosa..." (Moscovici, 1979)

Haciendo un breve resumen, se partió de las representaciones sociales como teoría base para explicar el tema de donación de órganos; en primera instancia, por que partimos de ella para investigar ¿que se sabe acerca del tema? ¿Cómo se estructuran los contenidos (si es que existen ) de lo que es

conocido? ¿Qué es considerado como valido para ser pensada la donación de órganos y que para rechazarla? ..., pero como ésta teoría es de largo alcance, se trato de analizar el caso de la donación de órganos, a través de un contenido que la compone, a saber, la actitudes, las cuales ya han sido explicadas anteriormente en relación con el problema.

## **CAPITULO 3: LA FAMILIA COMO EJE FUNDAMENTAL EN LA ACTITUD EN LA DONACIÓN DE ÓRGANOS**

### **3.1 LA FAMILIA COMO FACTOR DETERMINANTE EN LA DECISIÓN DE DONAR O NO ÓRGANOS..**

En diferentes estudios que han sido realizado con anterioridad, con respecto a la negación o aceptación a donar órganos se ha reportado diferentes factores que intervienen para que se tenga una actitud favorable o desfavorable hacia la donación de órganos, entre ellos encontramos a:

La familia tiene una participación muy importante en la donación de órganos, ya que es ella la que decide sobre todo, cuando la persona ha fallecido, y no lo ha dejado expresado. Lo anterior lo demuestran varios estudios que se han realizado en torno a la problemática de la donación de órganos. Frutos, Carlos, Rando, Ruíz y Rosel (1994) encontraron en un estudio realizado con personas que tuvieron que decidir sobre donar o no donar los órganos de un familiar post-mortem, que de los familiares que no conocían la opinión del fallecido, el 60% no donaron los órganos. Por otro lado, las personas que conocían la opinión favorable del fallecido accedieron a la donación, y todos los que sabían la oposición del mismo, la rechazaron.

Para realizar la presente investigación, partimos de que existen diferentes factores que están relacionados con la actitud que se tiene acerca

de la donación de órganos, uno de ellos es lo que se conoce como socialización la cual consiste, sobre todo, en la adopción de las actitudes y valores adecuados según determinados grupos. Los cuales pueden variar de una cultura a otra y de una sociedad a otra.

Esta socialización, va dando pauta a que se vaya formando un comportamiento moral, el cual consiste en todas las cosas que la gente hace en relación con las normas morales que son positivas por ejemplo: el altruismo y la generosidad. Esta socialización en gran parte está relacionado con un grupo primario a saber la familia. La familia es la transmisora de la cultura , valores, costumbres y normas(Minuchin;1999).

Los teóricos del aprendizaje social sugieren que los niños aprenden de los padres los códigos morales y una voluntad para actuar de acuerdo con las normas (Berrmang: 1994).

Es decir, la mayoría de lo que se nos inculca de pequeños permanece en gran parte de nuestra vida. Así, un factor situacional capaz de producir una inconsistencia observable entre actitudes explícitas tiene que ver con los roles que un individuo debe asumir y que le imponen afirmar cosas distintas en diferentes ocasiones. Por ejemplo: En relación con el "género" y en relación con la donación de órganos, la mujer llegará a tomar el acto como intrínseco a su rol social está destinada a "dar vida". Por tanto para ella es un acto psicológicamente congruente de dar parte de su cuerpo a un ser amado. Por

el contrario, el hombre lo puede convertir, en un acontecimiento memorable, ya sea arrepintiéndose o elevando su autoimagen (Arellano;1999 ).

De acuerdo con la índole de su rol, una persona, expresa actitudes en el marco de las expectativas sociales de los otros así como de sus propias motivaciones.

Ahora bien, ese rol social está determinado en gran manera por los grupos, sobre todos los grupos primarios como es el caso de la familia, donde el niño encuentra la primera representación de la cultura.

En una serie de investigaciones, que se realizaron sobre algunos episodios emocionales, se encontró que las mujeres mostraban más expresividad emocional y sensibilidad subjetiva, así como mayor sensibilidad a los antecedentes y efectos sociales de las emociones. Los resultados confirman que los sujetos de sexo femenino son más sensibles a ciertos antecedentes de las emociones, que las vivencian más intensamente a nivel expresivo y de relaciones interpersonales, así como que se sienten más influidos psicológicamente por esta emoción (empatizar) como antecedente en tristeza, mayor tendencia a comunicar (Paéz,1992).

La mujer en su rol de madre moldea el repertorio emocional del niño de acuerdo con los patrones sociales, y por otra parte el proceso de adquisición del conocimiento emocional es necesariamente mediatizado por los procesos interpsicológicos (Paéz,1992).

En los últimos 20 años gran cantidad de informes ha indicado que la gente aprende a ser sensible y ayudar a los demás. Los niños altruistas suelen tener padres que ayudan a otros, que esperan que sus hijos ayuden y que les dan a conocer, sin ambigüedades, como deben comportarse. (Mussan y Kenrick, 1981). Las personas que ayudan de muchas maneras- dando dinero, sangre o tiempo- son personas altruistas. La mayor parte de esta ayuda va dirigida a la familia y a los amigos pero alcanza también a extraños que tal vez nunca conoceremos. Tal vez, varios de nosotros realizamos una gran variedad de acciones de ayuda que implican cierto coste ¿pero que hay cuando hablamos de donar alguno de nuestros órganos, cuando el coste es hablar de nuestro propio bienestar físico? por que tal vez participemos en marchas por los derechos civiles, aportemos con ayuda económica a los lisiados, etc..

Entonces cual es la reacción ante esto, por parte de la familia, ¿se seguirá siendo altruista o esta concepción cambia, al hablar de donación de órganos?

Más, sin embargo, hay que estar conscientes que los padres transmiten diferentes valores a sus hijos, y que no siempre se les transmite el que sean sensibles ante los problemas y necesidades de los demás.

Consideramos que para ello se deben de tomar más elementos dentro de la propia familia, para que se pueda tomar una decisión, como es el donar o no algún órgano de nuestro cuerpo.

Dado que los padres y el ambiente familiar determinan en gran medida el desarrollo emocional de los individuos y constituye la base donde continuará la formación integral de la persona, el estilo de crianza, es decir: la manera como las madres y los padres se relacionan con cada una(o) de sus hijas(os) en diferentes aspectos; como se demuestran afectos, la forma de establecer límites, el estilo de comunicación que predomina, el tipo de disciplina, la manera en que les transmiten ideas o valores y el tipo de actividades que comparten con sus hijos(as) será determinante para su posterior desarrollo (Pick, Givaudan y cols; 1995) de este también dependerá que se considere o no la posibilidad de donar algún órgano. Los padres, sirven como modelos que se graban en los cerebros de los hijos, la gente no solo incorpora la conducta de sus padres, sino también una serie de mensajes, que después escucha como si fueran grabaciones. Como un niño, no nace con un sensor interior sus primeras punzadas de conciencia resultan de transacciones padre-niño. Así un niño aprende a valorar aquello que sus padres valoran (James;1976).

Así, dentro de las etapas del desarrollo humano los individuos reciben de la familia diferentes aspectos que los hace satisfacer sus necesidades como ser humano, a saber:

- Una estructura que sea lo suficientemente segura como para que pueda arriesgarse a crecer (madurar) y a individualizarse, esta estructura deberá ir cambiando de acuerdo con las etapas de desarrollo que presenta el individuo.

- Afecto y conocimiento.
- Retos y estímulos para superar cada etapa de desarrollo.
- Espiritualidad y realización personal. La espiritualidad incluye la necesidad de amar e interesarse por los demás, el saberse necesitado por los demás, la búsqueda de la verdad y la necesidad de belleza y bondad.

Dentro de todo aquello que es parte de nosotros mismos y que representa un papel importante dentro de las relaciones familiares se encuentran las emociones "energía que nos mueve", es necesario que aprendamos a aceptarlas y convivir con ellas. Una de estas emociones es el miedo, el cual es aceptable con medida, ya que al hacernos conscientes del peligro, nos permite satisfacer nuestras necesidades, este por lo tanto, también es enseñado en el ámbito familiar, por ello, el como reaccionan o enfrentan los padres algunos de estos miedos estará relacionado con el como vamos a responder nosotros: ante una enfermedad grave de algún miembro de la familia o ante la muerte de un familiar o de una persona cercana, ante el sufrimiento de otras personas. Con lo que respecta a la donación de órganos, ciertos miedos y preocupaciones que han sido transmitidos a nosotros por medios de nuestra cultura y estos han sido arraigados por nuestra familia son impedimentos a la donación y estos tienen una historia larga en la investigación en actitudes hacia los órganos donantes y tejidos.



La investigación más temprana ha indicado que el miedo de mutilación es una barrera a la donación.

Las familias pueden experimentar y pueden expresar estos miedos de maneras diferentes dependiendo de cómo este ese estructura su entorno. Aparece que cuando algunas familias expresan un miedo de desmembración o mutilación, ellos tienen preocupaciones de lo cosmético del cuerpo, que los profesionales de la procuración encuentran fácil de aliviar proporcionando la certeza simple y las descripciones sensibles de procedimientos de la procuración.

Sin embargo, cuando el miedo de mutilación o desmembración se expresa como "una preocupación que el cuerpo es enterrado todo".

La investigación anterior ha concluido que el miedo a que los doctores que acelerarán la muerte. ("El miedo del amado que se mata") para recuperar órganos es una barrera sustancial a las donaciones. Así mismo, las familias que no entienden que la muerte del cerebro es sinónima con muerte es probablemente que no donen. Esta investigación probó esos hallazgos. "El miedo a que la persona querida no puede estar muerta". Trabajos respecto al pensamiento místico indicaron que, además de querer el cuerpo enterrado todo, otras preocupaciones místicas (específicamente, pensando en que el amado necesitarán la parte del cuerpo en el próximo mundo y asociando la parte del cuerpo con alma ) son barreras sustanciales a la donación de corazones y ojos.

Las personas consideradas como donadoras idóneas son quienes no fallecen de muerte natural, es decir, deben tener sus órganos sanos y haberseles diagnosticado muerte cerebral. Este tipo de muerte es frecuente en las personas que perecen en accidentes automovilísticos y en quienes padecieron traumatismos craneoencefálicos pero cuyo corazón siguió en actividad. En estos casos, los médicos hacen vivir a la persona mediante procedimientos artificiales, pero teóricamente ya se encuentra muerta, por lo que si la persona llegó a expresar en vida su deseo de donar sus órganos se ratifica esa decisión con sus familiares más cercanos y se procede a la extirpación de los órganos. Dicha donación también puede efectuarse aunque la persona fallecida no haya expresado ese deseo, sólo basta con que sus familiares tomen la decisión de donar los órganos útiles; cuando se trata de todos los órganos, una sola persona con muerte cerebral puede llegar a beneficiar con la vida hasta a diez personas con distintos padecimientos.

Mientras que el donador vivo relacionado (DVR) debe de ser 100% sano, no 99% ni 98%, debe de ser completamente sano. Sanguíneamente, debe de ser compatible con el receptor. Una vez realizadas las pruebas médicas, psicológicas, de histocompatibilidad, que pueden durar unos tres meses, (hasta casi un año en hospitales gubernamentales) se procede a la donación-recepción del órgano.

Por tanto, cuando la persona tiene muerte cerebral y algunos de sus órganos se encuentran todavía funcionando, la decisión de donar o no donar

los órganos dependerá de que tanto la familia dio pauta para aprender a despedirse para completar los círculos de crecimiento, el pesar y la tristeza.

El crecimiento requiere morir y renacer continuamente (Virginia Satir; ).En nuestro siglo, con el marcado avance de la medicina, la muerte tomo carácter de producto de una enfermedad, un accidente, un signo de impotencia, podría decirse que perdió el carácter de necesidad, de límite inherente a la vida.

Desde el punto de vista psíquico, Sigmund Freud explica que aceptamos racionalmente que la muerte es el fin natural de la vida, el límite de la existencia, siendo esto absolutamente inevitable, pero vivimos como si no pudiésemos imaginar nuestra propia muerte, como si en lo inconsciente nos sintiéramos inmortales. La falta de representación de la propia muerte en lo inconsciente favorece la negación de la muerte misma.

En entrevistas con familias realizadas por CUCAIBA de potenciales donantes nos encontramos frente a una aparición abrupta de la muerte (natural o traumática) que causa un fuerte impacto emocional ya que siempre es inesperada, sin una larga dolencia o enfermedad que la preceda. Cuando sucede esto lo primero que se debe de obtener es la aceptación de la muerte del familiar (Bigio Fagunde y cols; 1999 ) .

Como dijimos anteriormente, la muerte es algo real que para el ser humano es irrepresentable e inaprehensible y que, por lo tanto, conlleva angustia.

La información de la muerte de un ser querido a sus familiares provoca una conmoción que a veces los deja paralizados, espantados, y sin capacidad de respuesta.

Sabemos que la muerte de un semejante reactiva y pone de manifiesto, la ambivalencia afectiva de todo vínculo humano. Por un lado, el semejante amado constituye, por un proceso de identificación, algo íntimo, es considerado una parte de nuestro yo; de ahí que su muerte nos remite, en espejo, a la posibilidad de nuestra propia muerte, nos recuerda nuestra condición de mortales.

Por otra parte, en tanto que es otro, es extraño, en cierto modo enemigo, odiado; su desaparición trae aparejados sentimientos de culpa y auto reproches originados en deseos inconscientes de muerte.

Estos afectos, que determinan la relación de cada familiar con el muerto se juegan de manera compleja en la toma de decisión en relación a la donación.

El tema de las negativas es el conflicto central que se presenta al Coordinador de Trasplantes, dado que el contacto con la familia se produce en un tiempo limitado y en el momento en que se hallan en plena crisis emocional por la pérdida súbita de su familiar, a veces con imposibilidad de escuchar o entender un planteo no pensado previamente y que choca con sus deseos de conservarlo con vida. Sobre todo la angustia y la indefensión los hace abroquelarse tras la negativa.

Así, del tipo de familia y de las relaciones que existen entre los miembros de ésta y en especial con la persona fallecida estará condicionado para que exista la posibilidad de donación; así que es de suma importancia identificar los personajes dominantes para buscar su colaboración, percibir las diferencias de opinión, observar conflictivas familiares y tipo de vinculación. Tener en cuenta estos factores puede facilitar la aparición de un resquicio en que se instale la reflexión y a partir de ella la posibilidad de toma de una decisión.

No se debe olvidar que en la decisión de las familias intervienen diversos factores, que se vinculan con el tipo de relación familiar, el grado de ambivalencia en el vínculo, la masividad de la identificación, la forma personal y familiar de reaccionar a las pérdidas, la desconfianza o no hacia las instituciones, rencor por la falta de solidaridad hacia sus propias carencias, las creencias religiosas y culturales, la información previa acerca de los trasplantes.

Por ello se puede decir que la familia juega un papel primordial en la toma de decisión de las personas respecto a donar o no sus órganos, por lo que habrá que considerar este aspecto como un punto clave del problema.

Podemos observar, como actualmente entendemos que las familias son sistemas sociales dinámicos que cuentan con leyes, componentes y reglas estructurales (Bradshaw, 2000), en donde las reglas familiares más importantes son las que determinan lo que significa ser un ser humano. Estas

reglas se circunscriben a las creencias fundamentales en la educación de los hijos, así, la manera, de educar esta regida por lo que los padres creen respecto a la vida y la realización humana. Generalmente se procuran establecer reglas de común acuerdo entre todos los miembros de la familia. Habrá reglas que no se ponen a discusión, ya que se relacionan con la salud o la seguridad de la familia (Pick,1995). Por ejemplo cada cuándo se debe de ir al médico o al centro de salud para ser vacunado. Dentro de estas reglas podemos encontrar que ya se esta llevando a cabo una internalización de reglas en los hijos, reglas con respecto a su salud; que toman como un punto de partida para el cuidado posterior de su salud.

Claro, que no podemos dejar de mencionar a los otros grupos que están alrededor del individuo y que de alguna manera forman parte importante en la formación del individuo, como son: los grupos de amigos, la escuela, los medios de comunicación, la iglesia, etc., los cuales también son importantes. En la presente investigación, pondremos mayor énfasis en el grupo familiar, por que es en este ámbito, donde se ha encontrado el mayor número de negativas cuando se trata de la petición para donar un órgano, de algún familiar fallecido, tal y como lo demuestran Frutos, Carlos, Rando, Ruíz y Rosel (1994), en estudios que han realizado.

## CAPITULO 4. METODOLOGÍA.

### 4.1 PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA.

El ~~surgir de~~ la presente investigación tuvo como motivación conocer los factores ~~que intervienen~~ en la toma de decisión de donar o no un órgano, cómo puede ser que a pesar de existir el conocimiento de la donación de órganos, las ventajas que representa para las personas con problemas en el organismo y la posibilidad de ayudar en el mejoramiento de su salud, el número de donaciones de órganos sea mínimo en comparación con la cantidad de pacientes que lo requieren, más aún, qué sucede cuando es la vida de un hijo lo que está en juego; surgió así la pregunta central de trabajo en la investigación:

**¿Cuál es la actitud de los padres y madres de familia ante la donación de órganos?**

### 4.2. OBJETIVOS.

Objetivo General:

El objetivo de la presente investigación es conocer la imagen psicosocial de la donación de órganos, estudiándola a partir de la representación social, específicamente desde el campo de las actitudes y, en

especial, las creencias acerca de la donación de órganos, que tienen ciertos grupos de padres y madres de familia de una población del área metropolitana de la ciudad de México, esto con el propósito de dar una explicación a porqué existe poca respuesta a la alta demanda de donación de órganos y una mínima ayuda de la sociedad. Asimismo se pretende conocer que factores intervienen para que la gente piense o no la donación de órganos, que factores intervienen para que exista esta indiferencia.

#### Objetivo específico:

Realizar un análisis de las respuestas que se obtengan, para observar que es lo que en realidad interviene en la desfavorabilidad a donar algún órgano, lo cual, posteriormente, permitiría mejorar la implementación de nuevas estrategias de difusión masivas (que no sean con fin de lucro), en donde se brindara a la comunidad información con el fin de anticipar con ello ciertos problemas que surgen habitualmente en el proceso de Donación de Órganos. Así como señalar con claridad los pros y los contras de donar algún órgano, así como los criterios legales y éticos que se aplican en torno a la donación de órganos.

#### Objetivos del trabajo:

- Conocer cual es la actitud de los padres y madres de familia hacia la donación de órganos.
- Conocer si la actitud hacia la donación de órganos cambia según el sexo.



### 4.3. HIPÓTESIS DE INVESTIGACIÓN.

Algunas de las hipótesis que se presentan en seguida surgen a partir de las afirmaciones hechas con base en las creencias de las madres y padres de familia con respecto a la donación de órganos

Hipótesis general:

H. G. La donación de órganos esta determinada por las distintas connotaciones de la estafa.

Hipótesis específicas:

H 1. La desconfianza en las instituciones médicas ocasiona una actitud negativa (desfavorable) hacia la donación de órganos.

H2. Las personas que tienen el rol de madre, por tener el papel social de “dar vida”, tendrán mayor favorabilidad a donar algún órgano.

### 4.4 VARIABLES.

Variable Dependiente:

- Representación Social de la donación de órganos
- Actitud hacia la Donación de órganos

Variables Independientes:

- La donación de órganos,
- Sexo (Femenino, Masculino),

- Edad (19 a 39 años, 40 años en adelante) .

#### 4.5 DEFINICIONES CONCEPTUALES.

- Representación Social:

“El concepto de representación social designa una forma de conocimiento específico, el saber del sentido común, cuyos contenidos manifiestan la operación de procesos generativos y funcionales socialmente caracterizados. En sentido más amplio designa una forma de pensamiento social...” (Jodelet, 1983).

- Actitud: “...un sistema duradero de evaluaciones positivas o negativas, sentimientos emocionales y tendencias a favor o en contra de la relación con un objeto social” (Krech y cols, 1962).

- Sexo: diferencia física y de conducta que distingue a los organismos individuales, según las funciones que realizan en los procesos de reproducción.<sup>1</sup>

Edad: medida de duración del vivir, lapso de tiempo transcurrido desde el nacimiento hasta el instante o periodo que se estima de la existencia de una persona.<sup>2</sup>

---

<sup>1</sup>“Sexo,” *Enciclopedia Microsoft® Encarta® 2000*. © 1993-1999 Microsoft Corporation. Reservados todos los derechos.

<sup>2</sup>“Edad,” *Enciclopedia Microsoft® Encarta® 2000*. © 1993-1999 Microsoft Corporation. Reservados todos los derechos.

#### 4.6 DEFINICIONES OPERACIONALES.

**Representación Social:** Operativamente se tomó en cuenta la cantidad de información y descriptores que se tenga de la donación de órganos, la actitud hacia la donación.

**Actitud:** La valoración positiva o negativa que expresen los sujetos acerca de la donación de órganos a través de la escala de actitud tipo Likert.

**Sexo:** Masculino o Femenino.

**Edad:** Se tomaron dos grupos de edad, correspondientes a padres jóvenes (19 a 39 años) y a padres maduros (40 años en adelante).

#### 4.7 SUJETOS Y MUESTRA.

Considerando que una parte muy importante y fundamental, de donde se toman ideas, pensamientos y formas de actuar es sin duda en el ámbito familiar, tomamos como muestra un grupo de padres de familia, tanto para realizar las entrevistas, como para realizar los grupos focales y las encuestas. La muestra con respecto al grupo focal, fue intencional, es decir, grupo de padres y madres de familia que asisten a los talleres que se imparten en el DIF "Rosario Castellanos", el número de integrantes del primer grupo focal fue formado por padres de familia, 8 mujeres y dos hombres.

Mientras que el segundo grupo focal fue realizado en el DIF que se encuentra en la colonia Vicente Guerrero, Delegación Iztapalapa, con la participación de 3 padres de familia y 4 madres de familia.

Con lo que respecta a la aplicación de las encuestas, del cuestionario tipo Likert, éstas fueron realizadas a 180 personas, cuya muestra estuvo compuesta por 77 mujeres y por 103 hombres. La muestra fue intencional y fue aplicada a colonos de la Delegación Iztapalapa, Col. Purísima y a colonos de la Xochimilco, Col. Tepepan.

#### 4.8 INSTRUMENTOS.

Para la realización de esta investigación se utilizaron los siguientes instrumentos:

- Se aplicaron 6 entrevistas abiertas (Anexo)
- Las entrevistas anteriores nos sirvieron para dar paso a una serie de grupos focales, en donde se les pidió a los sujetos que hablaran todo cuanto se les ocurriera en relación a la donación de órganos (Anexo) de donde obtuvimos mayor información; a la cual se le realizó un análisis de contenido.
- De análisis de contenido anterior, se obtuvieron una serie de creencias con respecto a la donación de órganos, las cuales fueron ocupadas para realizar los reactivos de un cuestionario tipo Likert.
- Una escala de actitudes tipo Likert, (Anexo)

#### 4.9 PROCEDIMIENTO.

Como este estudio es un estudio exploratorio, lo primero que se realizó fue una serie de entrevistas con preguntas abiertas para saber en primer instancia que conocían a cerca del tema nuestros sujetos. Se utilizó en parte la metodología cualitativa, ya que se pretendía la comprensión e interpretación de la experiencia de los padres y madres de familia con respecto a la donación de órganos, así como la exploración de los significados que tienen acerca del tema. Este tipo de análisis conduce a la pérdida de análisis "objetivo", "desde fuera", lo que no significa renunciar a realizar un análisis más integrado y completo posible, por lo cual se apela aquí a un trabajo "de reconstrucción intersubjetiva" que pasa por articular los diferentes análisis (Hernández, 1998) que realizan de los padres y madres de familias, hablando desde su propia perspectiva, posicionamiento, sistema de valores, experiencia e intencionalidad, es decir, es una reestructuración de la subjetividad de adentro hacia afuera.

En segunda instancia, se realizó un grupo focal en el cual se hizo una pregunta general, que implicó la discusión del tema entre los diferentes participantes, a partir de la cual se fueron formando ideas, imágenes, lo que propició que los sujetos realizaran una reconstrucción social de lo que consideran es la donación de órganos; posteriormente se realizó la transcripción, de lo que se habló en estos grupos focales. Para después realizar un análisis de contenido, llamado análisis de contenido discriminante (Kerlinger, 1988) el cual consiste en la codificación y la categorización de

segmentos de las transcripciones, identificando, así, los temas o subtemas abordados por los padres y madres de familia y que intervenían en las opiniones y creencias acerca de la donación, éstos fueron organizados de tal manera que tuvieran relación con los objetivos específicos del estudio. Realizándose una serie de inferencias. La categorización se realizó a partir de los siguientes supuestos:

- La donación de órganos está determinada por las distintas connotaciones de la estafa
- La familia es un factor importante para tomar una decisión de donación.

A partir de las inferencias obtenidas en el análisis, se formuló una de nuestras hipótesis, y a la vez también fue la base para efectuar los reactivos que conformaron la escala tipo Likert., la cual estuvo conformada por 20 reactivos, los cuales surgieron de una lista de aproximadamente 50 enunciados, que fueron sometidos al criterio de elección por medio de jueces, quedando 30 reactivos en los que se realizó una prueba piloto que fue validada por medio de la prueba t, según el método propuesto por Likert (Likert, 1932), quedando, así, los 20 reactivos que conforman el cuestionario final, propuesto para una investigación posterior más amplia.

Los reactivos fueron formados a partir de las tres dimensiones de las actitudes cognitivo, conductual y afectiva. Los reactivos de los cuestionarios ya aplicados se calificaron y analizaron dependiendo de la naturaleza de

éstos, es decir, si el reactivo era positivo o favorable hacia la hipótesis H. G. se calificaron así:

Totalmente de Acuerdo	Acuerdo	Indiferente	Desacuerdo	Totalmente en desacuerdo
5	4	3	2	1

Mientras que si el reactivo era negativo o desfavorable a la hipótesis H.

G.

Totalmente de Acuerdo	Acuerdo	Indiferente	Desacuerdo	Totalmente en desacuerdo
1	2	3	4	5

Posteriormente, de los resultados obtenidos se tomaron las respuestas, ordenadas de mayor a menor, y se seleccionan 25% puntajes altos y 25% puntajes bajos, para después realizar la prueba  $t_{Student}$  y discriminar a aquellos cuyo valor de significancia fuese menor o igual a 0.05, comprobando la validez de cada reactivo de esta manera. Esto se realizó en el paquete Microsoft Excel 9.0.

Una vez verificada la validez de los reactivos, se realizó la segunda aplicación del cuestionario, con los 20 reactivos. De los resultados obtenidos en la sabana de datos se empezó a realizar en análisis de los datos en el paquete estadístico SPSS 10.0, comenzando por la prueba de Kolmogorov-Smirnov para comprobar la normalidad de cada reactivo, es decir, si se distribuyen siguiendo la distribución Normal. Después se realizó el análisis de confiabilidad del instrumento.

A continuación se realizó la correlación de Pearson, para conocer que reactivos se relacionaban y de que manera lo hacían. También se efectuó un análisis de tablas cruzadas, tomando como variables independientes, en primer instancia el sexo; y en segunda, la edad de los sujetos, con el fin de conocer la dependencia o independencia de las respuestas de cada reactivo con dichas variables. Por último se realizó un análisis factorial de componentes principales, con rotación varimax, que se aplicó a los datos obtenidos de la aplicación de la escala de actitudes..



## **CAPÍTULO 5. RESULTADOS Y ANÁLISIS DE RESULTADOS.**

### **5.1 RESULTADO DEL ANÁLISIS DE CONTENIDO DISCRIMINANTE.**

El análisis Discriminante fue aplicado, tanto a las entrevistas individuales como a los grupos focales; debido a los resultados obtenidos en las entrevistas individuales, por su pobreza de información, se decidió desechar estas entrevistas y llevar a cabo los grupos focales. A partir de los grupos focales realizados se observa como el grupo en cuestión (padres y madres de familia) reconstruye sus conocimientos, creencias, expectativas, y otros motivos acerca del tema; las cuales conforman parte de las actitudes . “Conocimiento , el cual hace referencia a aquellas evidencias avaladas científicamente, y creencias que son evidencias avaladas popularmente o por sentido común de la población. Ambos determinan o caracterizan la disposición del fenómeno: las actitudes” (Hernández, 1998). Cuando se empezó a realizar el grupo focal, la mayoría estaban a favor de la donación de órganos, alegaban motivos altruistas y de solidaridad, pero como fue transcurriendo la sesión estas ideas solidarias, fueron dando un giro...

A partir del análisis de contenido discriminante realizamos estos dos apartados uno con justificaciones positivas y otros con justificaciones negativas:

### *Justificaciones Positivas a la Donación*

Aquellos entrevistados se expresaron a favor de donar sus órganos lo justificaron de la siguientes manera:

1. Si fuera para uno de mis hijos si...
2. Porque me gustaría que mis hijos lo tuvieran si lo necesitaran
3. Porque ya no los necesito al morir
4. Por Solidaridad/ Por haber bien a otros
5. Para continuar la vida en otros

La gran mayoría de los entrevistados alega motivos altruistas: solidaridad, amor al prójimo, hacer bien a otros. Las respuestas positivas fueron altamente homogéneas, más aún si consideramos que la pregunta era abierta y espontánea.

Las respuestas de quienes se niegan a donar son diversas. Las justificaciones son mucho más heterogéneas que en los que expresaban ser donantes.

### *JUSTIFICACIONES NEGATIVAS A LA DONACIÓN*

- 1- Miedo al tráfico de órganos (venta – compra de órganos donados)
- 2- Desconfianza a las autoridades e instituciones de salud.
- 3- Existe el miedo a las cirugías
- 4- El cuerpo no va a funcionar igual, queda en malas condiciones (donación en vida).
- 5- Por falta de información
- 6- Miedo a adelantar la muerte
- 7- Nunca lo pensé/ No estoy preparado para pensarlo

Un análisis general de estas respuestas nos muestra dos grandes temas: uno la desconfianza, muy vinculado al descreimiento general en las instituciones y sus autoridades y que se ve plasmado en este tema. Otro es el tema del tráfico de órganos, que por un lado se relaciona con una falta de información en relación al tema o por la mala información que se pudiera tener, pero por otro con la negación de las sociedades occidentales a la muerte. De alguna forma la negación a donar es la negación a morir.

Los resultados de este análisis sirvieron para que especificar una de nuestras hipótesis, la cual nos dio pauta para dirigir nuestro estudio (por que recordemos que partimos de un estudio exploratorio), y por otro lado para la conformación de la escala de actitudes tipo Likert.

## 5.2 VALIDACION DE LA ESCALA DE ACTITUDES TIPO LIKERT

Para darle validez a los reactivos se realizó una prueba t de Student a partir de la cual fueron aceptados los siguientes reactivos (Tabla 1):

Tabla Nº 1. Validación  $t_{Student}$  para reactivos

REACTIVOS	SIGNIFICANCIA $t_{Student}$
Reactivo 2	0.0000
Reactivo 3	0.0002
Reactivo 4	0.0001
Reactivo 5	0.0000
Reactivo 6	0.0004
Reactivo 8	0.0000
Reactivo 9	0.0000
Reactivo 10	0.0116
Reactivo 11	0.0004
Reactivo 12	0.0010
Reactivo 13	0.0001
Reactivo 16	0.0104
Reactivo 17	0.0072
Reactivo 19	0.0000
Reactivo 20	0.0051
Reactivo 21	0.0011
Reactivo 22	0.0247
Reactivo 24	0.0046
Reactivo 25	0.0000
Reactivo 27	0.0000

## 5.3 RESULTADOS DEL ANÁLISIS DE LA ESCALA TIPO LIKERT

### 5.3.1 Resultados de la prueba de Normalidad.

A partir de los reactivos validados se realizó una prueba de normalidad donde obtuvimos que todos los reactivos eran normales, ya que se encontraron por debajo de .05 (Ver Tabla N° 2).

### 5.3.2 Resultados del Análisis de Confiabilidad.

Del análisis de confiabilidad (Alpha de Cronbach) que se realizó para saber si el instrumento es válido, obtuvimos una confiabilidad  $\alpha = 0.66$  y una  $\alpha$  de Cronbach Estandarizada de 0.6753 (Ver tabla 3), por lo cual podemos considerar que el instrumento es confiable en un 68% aproximadamente, por lo que podemos considerarlo confiable.

### 5.3.3 Resultados de las tablas cruzadas.

Al hacer la prueba de  $\chi^2$ , se puede observar que en lo que se refiere a la tabla cruzada se encontró lo siguiente (ver tabla N° 4)

Se encontró una relación entre el reactivo N° 5 "Yo donaría mis órganos después de muerto" y sexo (ver gráfico 1) Así que, existe diferencia marcada por el sexo y el donar un órgano después de muerto. Si bien la tendencia general es hacia el rechazo de donar un órgano, al interior de los grupos mientras las mujeres están totalmente en contra de donar (71.43% -suma de total desacuerdo y desacuerdo-), con un pequeño porcentaje a favor (15.58%

-suma de total acuerdo y acuerdo-), los hombres tienen un mayor porcentaje a favor de la donación post-mortem (34.95%) aunque el porcentaje en contra también es alto (57.28%). Por lo cual, podemos decir que es mayor la probabilidad de que los hombres lleguen a aceptar el donar un órgano después de muertos, que la probabilidad de que una mujer lo haga.

Tabla Nº 3 Análisis de confiabilidad, obtenidos del paquete SPSS 10.0

```

***** Method 2 (covariance matrix) will be used for this analysis *****

RELIABILITY ANALYSIS - SCALE (ALPHA)

      Mean   Std Dev   Cases
1.  R2      2.9056   1.3606   180.0
2.  R3      2.9278   1.4064   180.0
3.  R4      3.1778   1.2424   180.0
4.  R5      2.5722   1.2947   180.0
5.  R6      2.9500   1.2385   180.0
6.  R8      2.2333   1.1487   180.0
7.  R9      2.8167   1.1110   180.0
8.  R10     1.8500   1.0543   180.0
9.  R11     3.4278   1.3119   180.0
10. R12     3.0611   1.5649   180.0
11. R13     3.1444   1.2011   180.0
12. R16     3.8611   1.0344   180.0
13. R17     3.3667   1.9373   180.0
14. R19     2.6111   1.2480   180.0
15. R20     2.4389   1.0473   180.0
16. R21     1.9167   .8772    180.0
17. R22     2.9833   1.2212   180.0
18. R24     2.2222   1.0387   180.0
19. R25     3.3667   1.1526   180.0
20. R27     2.9944   1.1935   180.0

      N of Cases =    180.0

Variance
Item Means      Mean   Minimum   Maximum   Range   Max/Min
                2.8414  1.8500   3.8611   2.0111   2.0871   .2703

Variance
Item Variances  Mean   Minimum   Maximum   Range   Max/Min
                1.5716  .7696   3.7531   2.9835   4.8770   .4033

Reliability Coefficients  20 items
Alpha = .6622      Standardized item alpha = .6753
    
```

Tabla N°. 4 Crosstabs, cuadros de porcentajes y prueba  $\chi^2$  (obtenidos a partir del SPSS)

Yo donaría mis órganos después de muerto	Reactivo 5	Sexo		Total
		Femenino	Masculino	
	Total desacuerdo	24.68%	14.56%	18.89%
	Desacuerdo	46.75%	42.72%	44.44%
	Indiferente	12.99%	7.77%	10.00%
	Acuerdo	6.49%	19.42%	13.89%
	Total acuerdo	9.09%	15.53%	12.78%
	<b>Total</b>	<b>42.78%</b>	<b>57.22%</b>	<b>100.00%</b>

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	10.478	4	0.033
Likelihood Ratio	10.982	4	0.027
Linear-by-Linear Association	6.589	1	0.01
N of Valid Cases	180		

a) 0 cells (.0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 7.70.

Los órganos son extraído cuando la gente muere si existir el consentimiento en vida por parte de la persona	Reactivo 9	Sexo		Total
		Femenino	Masculino	
	Total desacuerdo	11.69%	9.71%	10.56%
	Desacuerdo	38.96%	28.16%	32.78%
	Indiferente	5.19%	22.33%	15.00%
	Acuerdo	33.77%	29.13%	31.11%
	Total acuerdo	10.39%	10.68%	10.56%
	<b>Total</b>	<b>42.78%</b>	<b>57.22%</b>	<b>100.00%</b>

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	9.808	4	0.044
Likelihood Ratio	12.2	4	0.016
Linear-by-Linear Association	9.348	1	0.002
N of Valid Cases	180		

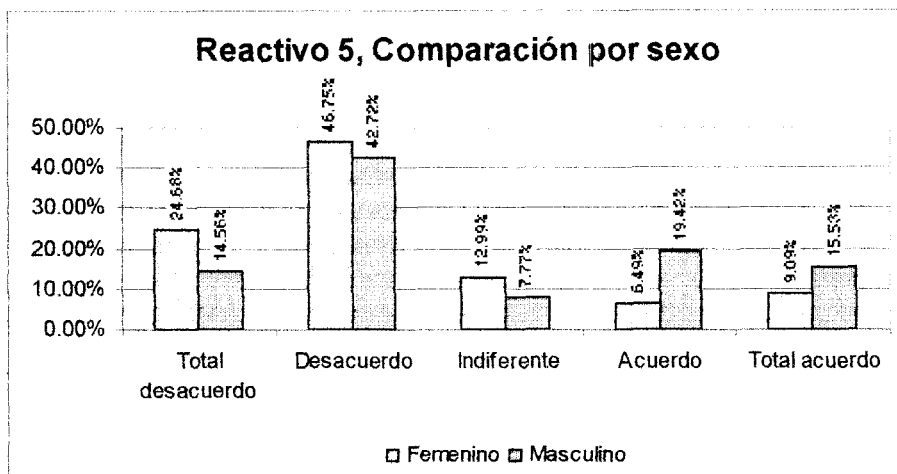
a) 1 cells (10.0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 2.61.

Siento que la donación de órganos es un medio para comercializar con la salud y vida de otros seres	Reactivo 25	Edad		Total
		19 a 39 años	40 años en adelante	
	Total desacuerdo	7.52%	0.00%	5.56%
	Desacuerdo	25.56%	14.89%	22.78%
	Indiferente	17.29%	12.77%	16.11%
	Acuerdo	37.59%	48.94%	40.56%
	Total acuerdo	12.03%	23.40%	15.00%
	<b>Total</b>	<b>73.89%</b>	<b>26.11%</b>	<b>100.00%</b>

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	10.666	4	0.031
Likelihood Ratio	11.84	4	0.019
Linear-by-Linear Association	0.339	1	0.561
N of Valid Cases	180		

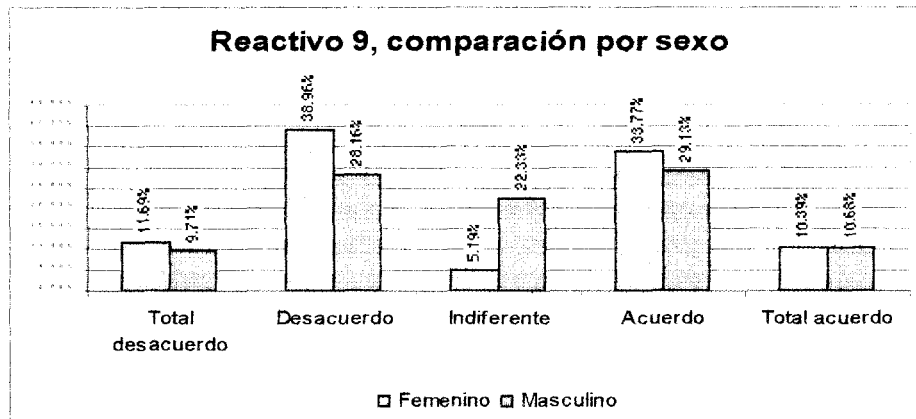
a) 0 cells (.0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 8.13.



Gráfica 1. Porcentaje de elección del reactivo 5 “Yo donaría mis órganos después de muerto”, comparación por sexo

En lo que respecta al reactivo N° 9 “Los órganos son extraídos cuando la gente muere sin existir el consentimiento en vida por parte de la persona” (ver gráfica 2), podemos decir que mientras las mujeres pueden estar a favor (50.65%) o en contra (44.16), los hombres están más cercanos a la indiferencia (22.33%) y los porcentajes de fevorabilidad (37.86%) y desfavorabilidad (39.81%) son menores que los de las mujeres. Podemos intuir, así, que las mujeres son más sensibles a la corrupción que puedan ejercer en los cuerpos de sus familiares, ya muertos, por parte de los médicos o las instituciones, en comparación con los hombres.

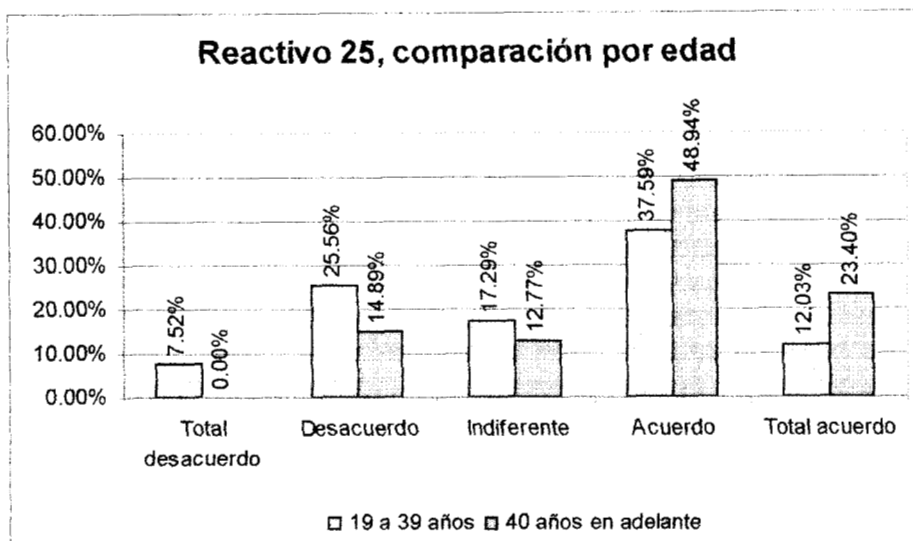




Gráfica 2. Porcentaje de elección del reactivo N°9 “Los órganos son extraídos cuando la gente muere sin existir el consentimiento en vida por parte de la persona”, comparación por sexo

En cuanto al reactivo 25 “Siento que la donación de órganos es un medio para comercializar con la salud y vida de otros seres”, este nos indica que las padres de familia maduros, están más de acuerdo con lo que dice el reactivo, que el porcentaje de padres jóvenes que lo están. Podemos decir que existe una mayor desconfianza, por parte de las personas mayores a 40 años, hacia los médicos y las instituciones en comparación con las personas jóvenes (menores de 39 años).

Gráfica N° 3. Porcentaje de elección del reactivo 25 "Siento que la donación de órganos es un medio para comercializar con la salud y vida de otros seres", comparación por grupo de edad.



### 5.3.4 Resultados de Correlación $r_{\text{Pearson}}$ .

En la correlación de Pearson, que se realizó entre reactivos se tomaron en cuenta tan solo la correlaciones que tienen significancia de 0.01. y se obtuvo lo siguiente:

Reactivos	r	Inferencia
Estoy dispuesto a donar un órgano sin esperar a que me proporcionen dinero por el & Yo donaría mis órganos después de muerto	0.470	En esta correlación encontramos las bases de lo que es el altruismo, el dar sin esperar nada a cambio, después de haber disfrutado de la vida
Los órganos donados son utilizados por la gente que puede pagarlos & El tráfico de órganos es el medio más rápido para obtener un órgano	0.431	Para poder acceder a un órgano, es necesario pagar a alguien que facilite la adquisición de los órganos a través del tráfico de los mismos

<p>El ayudar a otra persona donando uno de mis órganos es un motivo de satisfacción personal</p> <p style="text-align: center;">&amp;</p> <p>Siento que al donar un órgano contribuyo a aliviar el sufrimiento de otra persona</p>	0.419	La donación produce satisfacción cuando se alivia el sufrimiento de los otros
<p>Donaría un órgano para sentirme bien conmigo mismo</p> <p style="text-align: center;">&amp;</p> <p>El ayudar a otra persona donando uno de mis órganos es un motivo de satisfacción personal</p>	0.366	El donar un órgano es una forma de elevar la autoestima al sentirse bien con uno mismo ayudando a otros
<p>El trafico de órganos es el medio más rápido para obtener un órgano</p> <p style="text-align: center;">&amp;</p> <p>Las instituciones médicas hacen mal uso de los órganos donados"</p>	0.359	Las instituciones médicas intervienen en el tráfico de órganos al hacer un mal uso de los órganos donados.
<p>Yo desconfió de los médicos que realizan los transplantes</p> <p style="text-align: center;">&amp;</p> <p>La donación de órganos se presta a que exista el tráfico de órganos</p>	0.358	Indica la desconfianza en los médicos debido a su involucramiento en actividades ilícitas
<p>Si dono alguno de mis órganos después pueden lucrar con él</p> <p style="text-align: center;">&amp;</p> <p>Las instituciones médicas hacen mal uso de los órganos donados</p>	0.340	se puede inferir que si el órgano llega a las instituciones en estas pueden hacer negocios con él.
<p>Si dono alguno de mis órganos después pueden lucrar con él</p> <p style="text-align: center;">&amp;</p> <p>Los órganos son utilizados por la gente que puede pagarlos</p>	0.339	Existe desconfianza en la donación, pues piensan que los órganos que se donan sólo serán recibidos por gente con dinero para pagarlos
<p>Siento que la donación de órganos es un medio para comercializar con la salud y la vida de otros seres</p> <p style="text-align: center;">&amp;</p> <p>La compra-venta de órganos es un negocio en las grandes ciudades</p>	0.338	Indican que es en las ciudades donde se realizan las ventas de órganos, jugando con la vida de otras personas

<p>Siento que al donar un órgano contribuyo a aliviar el sufrimiento de otra persona</p> <p style="text-align: center;">&amp;</p> <p>Yo donaría mis órganos después de muerto</p>	<p>0.332</p>	<p>Aquí se habla de la empatía como una justificación para donar un órgano, siempre y cuando sea después de muerto</p>
<p>Siento que al donar un órgano contribuyo a aliviar el sufrimiento de otra persona</p> <p style="text-align: center;">&amp;</p> <p>Las autoridades de salud promueven la donación de órganos para el beneficio de la sociedad</p>	<p>0.314</p>	<p>Nos habla de la necesidad de involucramiento por parte de las autoridades para que el altruismo pueda ser benéfico para la sociedad</p>
<p>“Si dono alguno de mis órganos después pueden lucrar con él</p> <p style="text-align: center;">&amp;</p> <p>El trafico de órganos es el medio más rápido para obtener un órgano</p>	<p>0.303</p>	<p>Este reactivo nos habla del recelo que se le tiene a donar algo que posteriormente será vendido</p>
<p>Los órganos donados son utilizados por la gente que puede pagarlos</p> <p style="text-align: center;">&amp;</p> <p>Los órganos donados son obtenidos de personas que han secuestrado</p>	<p>0.292</p>	<p>Nos indica que otra de las formas que tienen las personas con el dinero para pagar un órgano es en base a la industria del secuestro</p>
<p>El ayudar a otra persona donando uno de mis órganos es un motivo de satisfacción personal</p> <p style="text-align: center;">&amp;</p> <p>Yo donaría mis órganos después de muerto</p>	<p>0.266</p>	<p>Es una muestra de las múltiples razones del altruismo, lograr una satisfacción al ayudar, aunque es después de haber vivido.</p>

### 5.3.5 Resultados Análisis Factorial

El análisis factorial tipo varimax realizado mediante el método de los componentes principales indico que los reactivos se agruparon en cuatro grupos. A lo que se les asignaron las siguientes posibles etiquetas:

#### Componente 1: Altruismo

Rotated Component Matrix <sup>a</sup>

	Component			
	1	2	3	4
Los órganos donados son utilizados por la gente que puede pagarlos.		.748		
El tráfico de órganos es el medio más rápido para obtener un órgano		.669		
las instituciones médicas hacen mal uso de los órganos donados		.655		
Yo donaría mis órganos después de muerto.	.735			
si dono alguno de mis órganos después pueden lucrar con él.		.587		
Donaría un órgano después de muerto para que le sirva a otra persona.	.824			
Los organos donados son obtenidos de personas que han secuestrado.			.414	
Estoy dispuesto a vender alguno de mis órganos en vida.				
La donación de órganos se presta a que exista tráfico de órganos.			.561	
Me disgustaría donar uno de mis órganos para que después sea vendido				.535
Yo desconfío de los médicos que realizan los trasplantes			.669	
la compra-venta de órganos es un negocio en las grandes ciudades			.578	
La donación de órganos constituye un negocio donde los únicos beneficiarios son las instituciones médicas			.590	
Estoy dispuesto a donar un órgano sin esperar a que me proporcionen dinero por él	.674			
Las autoridades de salud promueven la donación de órganos para el beneficio de la sociedad.	.394			
Siento que al donar un órgano contribuyo a aliviar el sufrimiento de los de otra persona.	.663			
Lós órganos son extraídos cuando la gente muere sin existir un consentimiento en vida por parte de la persona				.479
El ayudar a otra persona donando uno de mis órganos es un motivo de satisfacción personal	.553			
Siento que la donación de órganos es un medio para comercializar con la salud y vida de otros seres			.442	.567
Donaría un órgano para sentirme bien conmigo mismo	.556			

Extraction Method: Principal Component Analysis.  
 Rotation Method: Varimax with Kaiser Normalization.

a. Rotation converged in 6 iterations.

Tabla Nº 5. Matriz de componente rotados, para análisis factorial, Método de rotación Varimax, Varianza explicada 43.90% n = 180,  $\alpha = 0.6753$

Componente 2: Compra de órganos, por parte de los pacientes que los necesiten.

Componente 3: Desconfianza, hacia las instituciones y el personal médico, debido al negocio generado por la venta de órganos

Componente 4: Derechos, de las personas a decidir donar o no alguno de sus órganos.

Al hacer el análisis de confiabilidad para conocer cual es el componente más fuerte, se obtuvieron los siguientes  $\alpha$  de Cronbach:

Componente 1: 0.6767

Componente 2: 0.6809

Componente 3: 0.5175

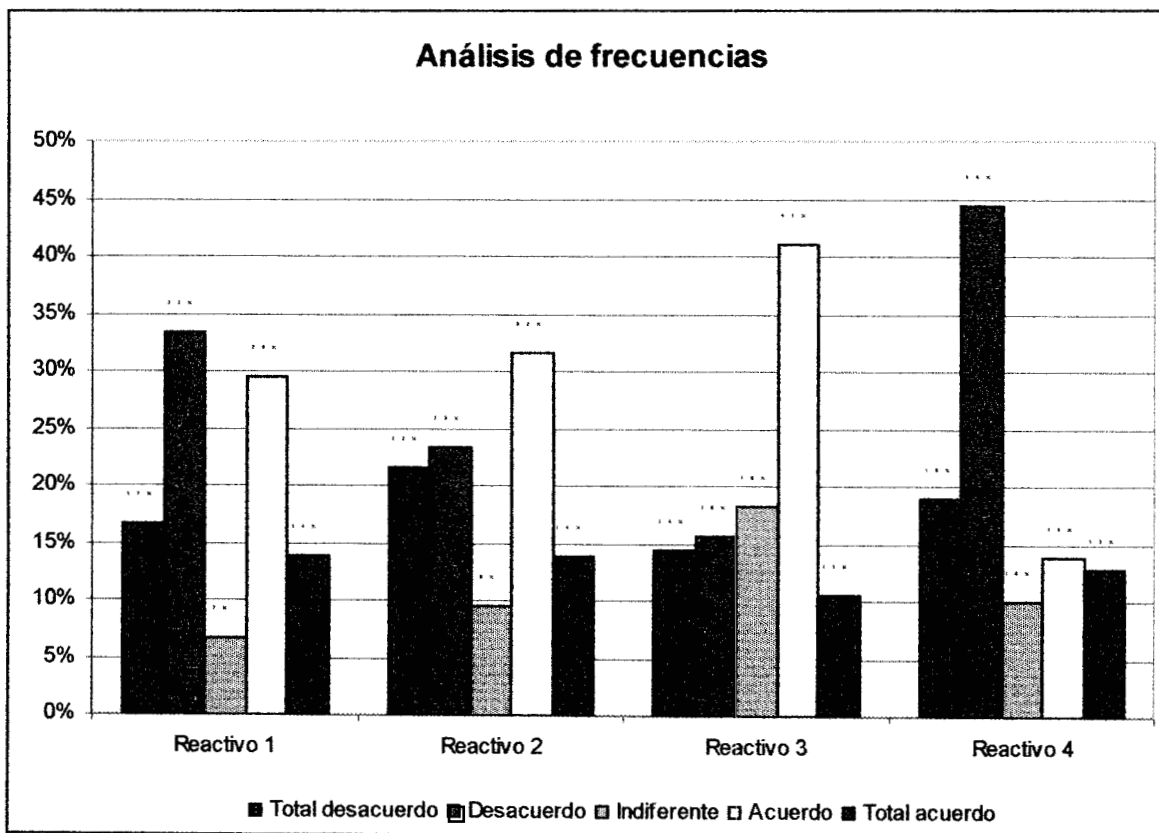
Componente 4: 0.3183

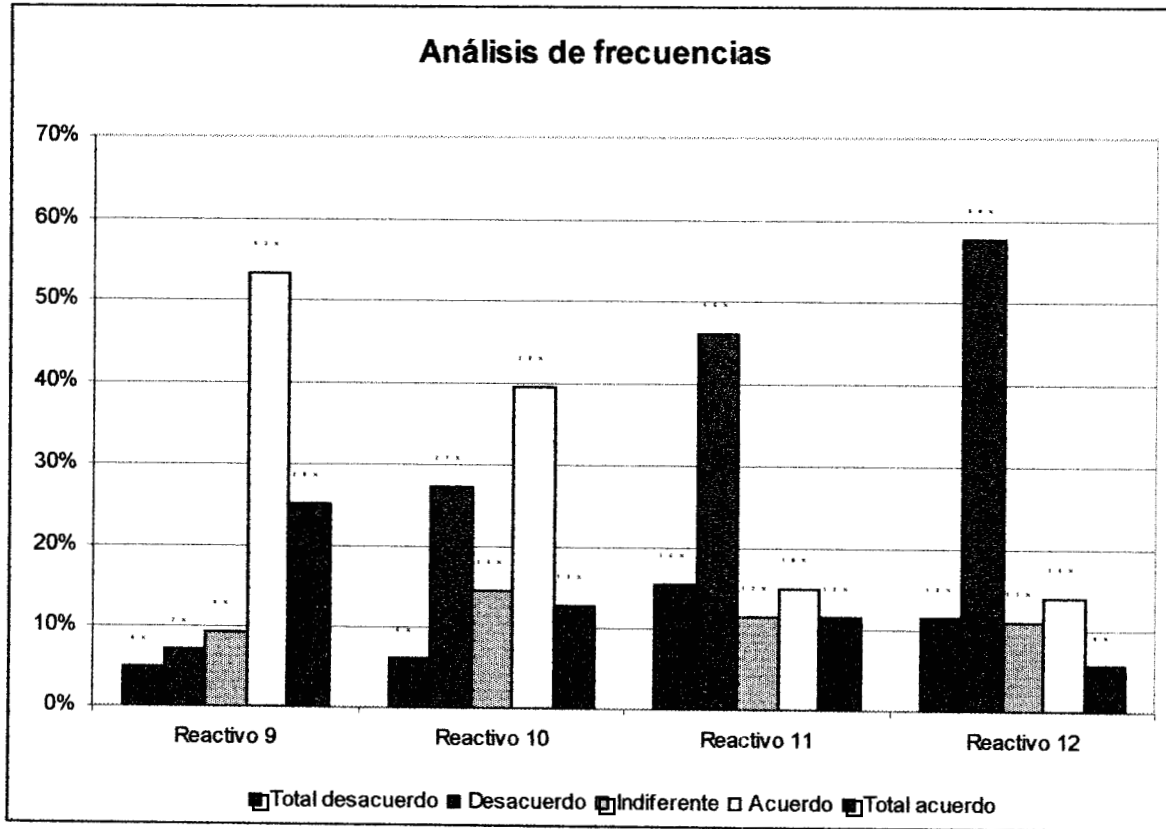
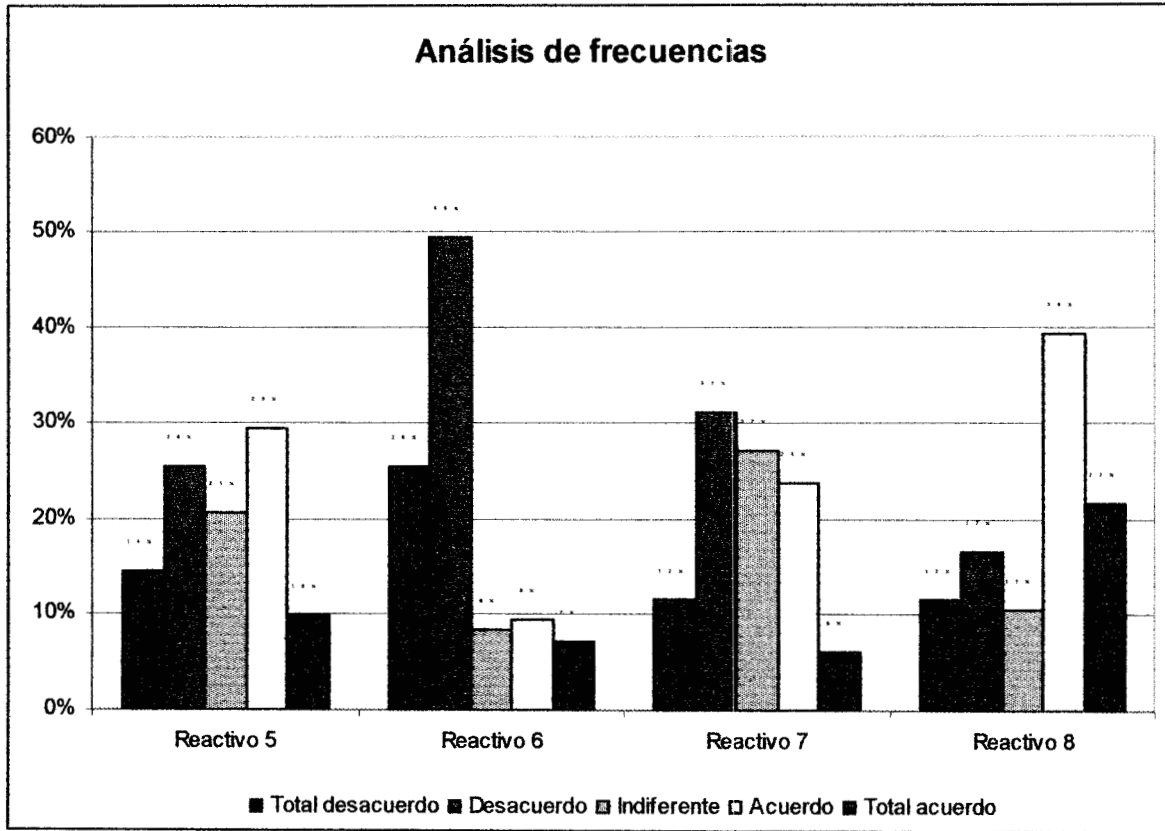
Cada uno de los componentes están constituidos por 6 elementos, 4 elementos, 5 elementos y 3 elementos, respectivamente.

Con base al  $\alpha$  de Cronbach, podemos decir que el componente más fuerte es el componente 2 (0.6809), y, así, suponer que es la capacidad de las personas para pagar la donación de un órgano, y por lo tanto, la venta y tráfico de los órganos, lo que influye en la poca respuesta por parte de las personas a la donación de órganos y en segundo lugar se puede decir que, es el altruismo la razón más fuerte por la cual uno donaría un órgano

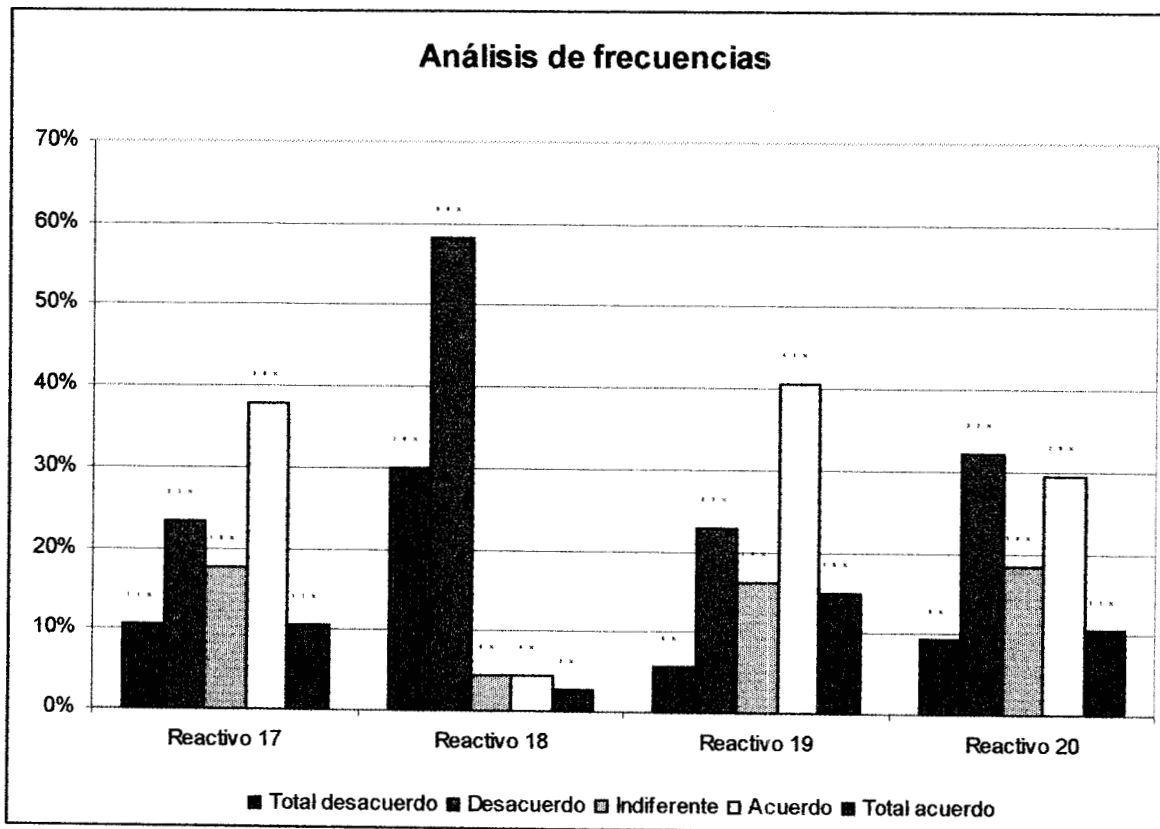
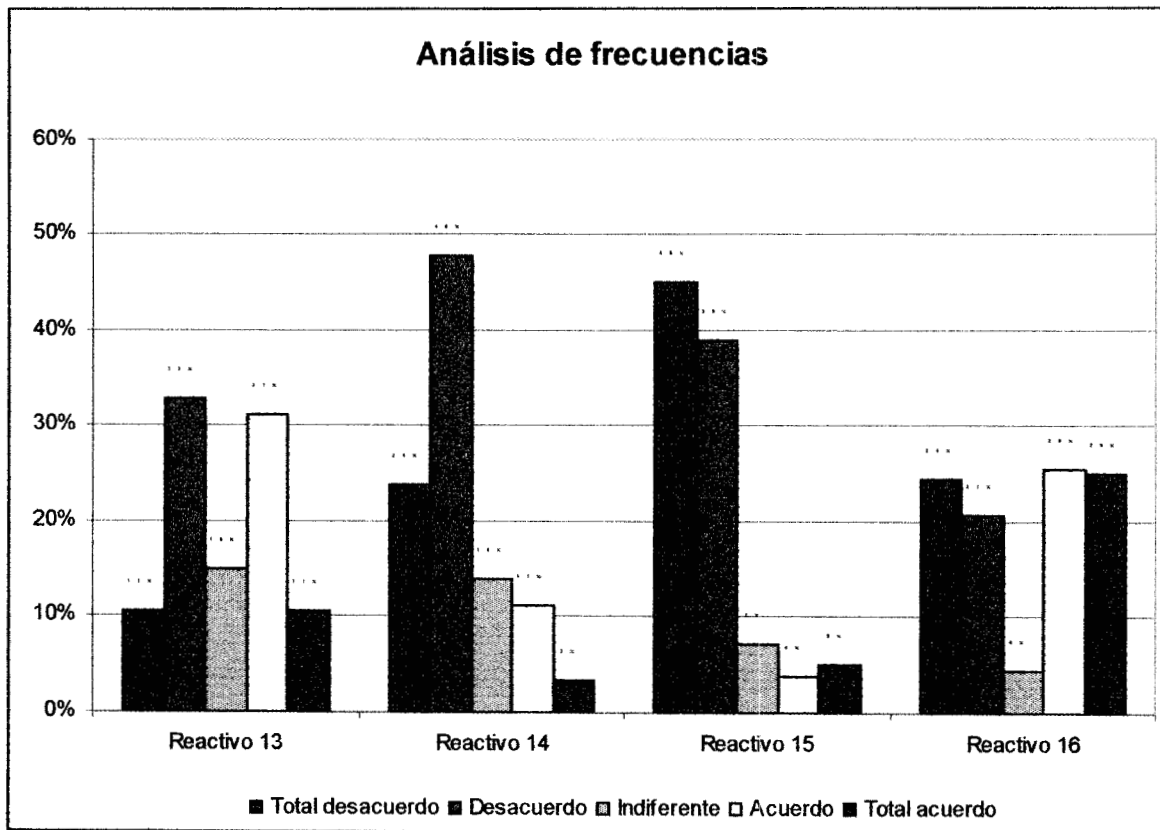
### 5.3.6 Análisis de las frecuencias por reactivo

El presente análisis, se lleva a cabo a partir de las gráficas de las frecuencias que se han obtenido cada uno de los reactivos, en las cuales se indica el porcentaje de respuestas elegidas.









	Reactivo 1	Reactivo 2	Reactivo 3	Reactivo 4
Total desacuerdo	17%	22%	14%	19%
Desacuerdo	33%	23%	16%	44%
Indiferente	7%	9%	18%	10%
Acuerdo	29%	32%	41%	14%
Total acuerdo	14%	14%	11%	13%

	Reactivo 5	Reactivo 6	Reactivo 7	Reactivo 8
Total desacuerdo	14%	26%	12%	12%
Desacuerdo	26%	49%	31%	17%
Indiferente	21%	8%	27%	11%
Acuerdo	29%	9%	24%	39%
Total acuerdo	10%	7%	6%	22%

	Reactivo 9	Reactivo 10	Reactivo 11	Reactivo 12
Total desacuerdo	5%	6%	16%	12%
Desacuerdo	7%	27%	46%	58%
Indiferente	9%	14%	12%	11%
Acuerdo	53%	39%	15%	14%
Total acuerdo	25%	13%	12%	6%

	Reactivo 13	Reactivo 14	Reactivo 15	Reactivo 16
Total desacuerdo	11%	24%	45%	24%
Desacuerdo	33%	48%	39%	21%
Indiferente	15%	14%	7%	4%
Acuerdo	31%	11%	4%	26%
Total acuerdo	11%	3%	5%	25%

	Reactivo 17	Reactivo 18	Reactivo 19	Reactivo 20
Total desacuerdo	11%	30%	6%	9%
Desacuerdo	23%	58%	23%	32%
Indiferente	18%	4%	16%	18%
Acuerdo	38%	4%	41%	29%
Total acuerdo	11%	3%	15%	11%

Con lo que respecta al reactivo 1 "Los órganos donados son utilizados por la gente que puede pagarlos", observamos que el 33% de la muestra está en desacuerdo y el 29% de acuerdo. En el reactivo 2 "El tráfico de órganos es el medio más rápido para obtener un órgano", donde el 32% está de acuerdo con el reactivo. En el reactivo 3 "Las instituciones médicas hacen mal uso de los órganos donados", el 41% de la muestra está de acuerdo, cargándose

hacia el acuerdo total. En el reactivo 4 “Yo donaría mis órganos después de muerto”, (que es desfavorable a la hipótesis) podemos ver que hay un acuerdo con respecto al reactivo desfavoreciendo la hipótesis, el 44% de la muestra esta de acuerdo con el reactivo. Con lo que respecta al reactivo 5 “Si dono alguno de mis órganos después pueden lucrar con él”, se observa una indiferencia. En el reactivo 6 “Donaría un órgano después de muerto para que le sirva a otra persona”, observamos que existe una favorabilidad al reactivo (49% de acuerdo) desfavoreciendo la hipótesis. En el reactivo 7 “Los órganos donados son obtenidos de personas que han secuestrado” se observa una indiferencia. Hacia el reactivo 8 “Estoy dispuesto a vender alguno de mis órganos en vida”, observamos una carga favorable hacia el reactivo con el 39% de la muestra en Acuerdo. Observamos un gran porcentaje de acuerdo (53%) hacia el reactivo 9 “La donación de órganos se presta a que exista el tráfico de órganos”. Existe acuerdo con el reactivo 10 “Me disgustaría donar uno de mis órganos para que después sea vendido”, con un 39% de la muestra de acuerdo. Con el reactivo 11 “Yo desconfío de los médicos que realizan los trasplantes” observamos un desacuerdo (46%); lo mismo sucede con el reactivo 12 “La compra-venta de órganos es un negocio en las grandes ciudades” con el 58% de la población en desacuerdo. Para el reactivo 13 “La donación de órganos constituye un negocio donde los únicos beneficiarios son las instituciones medicas”, notamos una división en ambos extremos por parte de la muestra; observamos 48% de desacuerdo con el reactivo 14 “Estoy dispuesto a donar un órgano sin esperar a que me proporcionen dinero por él”. Notamos favorabilidad hacia el reactivo 15 “Las autoridades de Salud

promueven la donación de órganos para el beneficio de la sociedad". En el reactivo 16 "Siento que al donar un órgano contribuyo a aliviar el sufrimiento de otra persona", observamos una división en las respuestas. Mientras que en el reactivo 17 "Los órganos son extraídos cuando la gente muere sin existir un consentimiento en vida por parte de la persona", existe una favorabilidad hacia el reactivo. Hay favorabilidad hacia el reactivo 18 "El ayudar a otra persona donando uno de mis órganos es un motivo de satisfacción personal". Con respecto al reactivo 19 "Siento que la donación de órganos es un medio para comercializar con la salud y vida de otros seres", notamos una favorabilidad, mientras que en el reactivo 20 "Donaría un órgano para sentirme bien conmigo mismo", notamos una división en las respuestas". Cabe aclarar que el reactivo 6 "Donaría un órgano después de muerto para que le sirva a otra persona", ha sido eliminado de la mayoría de los análisis, pues es muy similar al reactivo 4 "Donaría un órgano después de muerto", y aunque tiene mayor fuerza de asociación con otros reactivos, su texto puede resultar confuso para la investigación por ser un enunciado compuesto.

## CAPÍTULO 6. DISCUSIÓN DE LOS RESULTADOS

Al efectuar el análisis de los resultados obtenidos en las frecuencias de respuestas a los reactivos, podemos observar que hay elementos suficientes para sustentar nuestra hipótesis general, pues descriptores de la estafa, como son el secuestro de personas, el robo de órganos, el lucro con los mismo, la percepción, por parte de los encuestados, de existencia de tráfico de órganos, la intervención de la instituciones medicas en el mal uso de los órganos o su venta, la posibilidad de vender nuestro propios órganos, la desconfianza en los médicos, generan en los individuos una aversión a pensar en donar alguno de sus órganos, esto también es comprobado por el análisis factorial, cuyo componente más fuerte hace referencia a algunos de los aspectos principales de la estafa, cómo es el lucro con los órganos robados, le tráfico de órganos y la necesidad de poseer dinero para poder comprarlos.

Con respecto a la segunda hipótesis, podemos decir que, respecto a las instituciones de salud, existen aspectos que las favorecen (por ejemplo, la capacidad de convocar, por parte de sus autoridades, a las personas para que donen algún órgano, reactivo 15) y otros que las desfavorecen (p. Ejemplo, al hacer mal uso de los órganos donados, reactivo 3), sin embargo, sus principales representantes, los médicos, gozan de confianza en una gran parte de nuestra muestra (en total 62% de desfavorabilidad hacia el reactivo 11), por lo que no podemos asegurar que exista, desde este análisis las pruebas suficientes para sustentar nuestra hipótesis o para rechazarla, al estudiar el análisis factorial, podemos ver que forman un componente, en el

cual se incluyen el tráfico y la compraventa de los órganos, sin embargo, no es uno de los más fuertes componentes. Pero al estudiar las correlaciones, encontramos que hay correlaciones significativas, por ejemplo, al existir el tráfico de órganos, se relaciona con que las instituciones lucren con los órganos donados, o hagan un mal uso de los mismos; además esto genera desconfianza en los médicos, pues existe el tráfico de órganos.

Así que las instituciones médicas intervienen en tráfico de órganos, haciendo un mal uso de los órganos donados o negociando con los órganos al venderlos a la gente que pueda pagarlos, incluyendo en este tráfico a los médicos que realizan transplantes. Esto puede apoyarnos en la idea de que exista desconfianza hacia las instituciones de salud y a los médicos, contribuyendo a la creación de justificaciones para no donar órganos.

Con respecto a la segunda hipótesis específica, podemos decir que esta se rechaza, pues en el análisis de  $\chi^2$  dentro de las Crosstabs, podemos ver que existe una dependencia entre el sexo y la posibilidad de donar un órgano, habiendo, de parte de los hombres, una mayor probabilidad de convertirse en donadores de órganos.

Un hecho que resulta relevante, es que a pesar de que existe una imagen negativa hacia las instituciones de salud, el altruismo es un hecho muy valorado por las poblaciones, pues consideran a la donación como algo que los hará sentir satisfacción, pues estarán ayudando a aliviar el dolor y sufrimiento de otros, incrementando su autoestima. Recalcando que esto es

algo que sucede, principalmente, después de muertos. El altruismo es el segundo factor con mayor fuerza en el instrumento. Sin embargo, es tanto el impacto de las connotaciones negativas, que no se alcanza a romper el miedo y los temores hacia donar un órgano en vida; quedando este altruismo en un aspecto de deseabilidad social.

La propuesta inicial de abordar la donación, a partir de la Teoría de la Representaciones Sociales, fue desechada, pues no se encontraron elementos suficientes que nos permitieran iniciar un estudio de objetivación, pues los comentarios de los entrevistados están más orientados hacia la representación de la salud, sus instituciones y sus personajes (los médico), es por ello que el estudio, se encaminó a realizar un enfoque actitudinal de la donación a partir de las instituciones y las estafas.

## **CAPÍTULO 7. CONCLUSIONES.**

La escasez de donaciones de órganos es el factor limitante más importante para el desarrollo de los trasplantes en México, lo que da lugar a invenciones fantásticas plasmadas en historias, novelas e, incluso, películas sobre el tráfico de órganos, aunque no carentes de base real. La oferta de los trasplantes, por consiguiente, se ve condicionada por las políticas de las instituciones, las cuales, en muchos casos, son dependientes de la política económica que ha venido sufriendo el país, así como de las limitaciones presupuestales generadas por los vaivenes económicos de la nación, creando una serie de necesidades y carencias, que son resueltas por medio de alternativas, poco éticas, como el tráfico de órganos y su venta a personas con la suficiente solvencia económicas, o haciendo a un lado el altruismo y cobrando los servicios generados por el retiro del órgano a donar. Esto genera una renuencia en la población a donar sus órganos, a pesar de la labor ejercida por los medios de comunicación empleados por las autoridades de salud encaminada a la donación

En los datos obtenidos, a través de las entrevistas, se observa como los padres y madres de familia, lamentablemente, reciben información por parte de los medios masivos de comunicación, que pueden no ser veraces o demasiado amarillistas, presentando elementos que generan sentimiento negativo, al presentar la donación de órganos vista desde el sensacionalismo, hecho que destruye la labor de las autoridades de salud.



Es importante resaltar que nosotros consideramos a la estafa como una de las fuentes de renuencia más importantes, dejando a un lado el estudio de otras posibles variables y la localización de las mismas, debido a que hacia esta variable nos guió este estudio, que es de carácter exploratorio. Quizá, al tomar en cuenta otras posibles fuentes o variables, encontremos alguna o algunas otras que al combinarse den una idea más precisa de por qué no existe la favorabilidad hacia la donación de órganos y por ende una cultura de donación de órganos.

Proponemos el presente estudio y los instrumentos utilizados y generados durante el curso de la investigación, haciendo las correcciones pertinentes para aumentar su nivel de confiabilidad; como una fuente de información que permita, a quien lo lea, ayudar a elaborar otros estudios complementarios.

Como desde un principio se dijo, la meta del estudio no es influir en crear una cultura de la donación de órganos, sino permitir que las personas tomen la decisión que más les convenga al respecto, estando conscientes de los pros y contras que su decisión generará, tanto en sí mismo, como en las personas que le rodean.

Mientras que la explicación que podemos ofrecer en cuanto a que los hombres estén más de acuerdo con las ideas de donación nos hace suponer que es una cuestión de sensibilidad de la mujer, que al estar más en contacto con la familia y sus miembros, además del entorno cercano y con los sucesos

cotidianos, tiene una mayor influencia de los comentarios externos, provenientes de pláticas, noticias, programas de radio, TV., etc., lo cual genera una información, salpicada de comentarios, en su mayoría negativos, hacia la donación de órganos y los trasplantes. Mientras que el hombre no tiene una influencia tan marcada ni tan negativa, al estar en un ambiente diferente.

## BIBLIOGRAFÍA

- Aries, Ph., 1983. "El hombre ante la muerte". Taurus. Madrid.
  
- Arellano Dorado, D. Mayela (1999). Tesis: Donación de órganos ¿antisolidaridad humana, miedo a la muerte o desinformación?: reportaje.
  
- Bradshaw, John. (2000) La familia. Ed. Selector. México.
  
- Berrgman (1994). Psicología del Desarrollo. Manual moderno. México
  
- Bigio, Fagundes, Lobo, Perusco. Respuestas a la solicitud de donación a familias de donantes cadavéricos. <http://www.cucaiba.ms>.
  
- Carlos, M.I, Frutos, M.A y Rando, Belem, (1996). *En camé de donante de órganos*. Revista de psicología Social, Vol.(11)1,20.
  
- Cano-Valle (1993). *Derechos Humanos y transplantes de órganos*. Revista Médica de México, vol.129
  
- Freud, Sigmund, (1968). *"La aflicción y la melancolía", "Introducción spañ al narcisismo", "Consideraciones de actualidad sobre la guerra y la muerte", "Lo perecedero"*, Obras Completas, Editorial Biblioteca Nueva. Madrid.
  
- García y Zepeda (1998) <http://www.EL INFORMADOR -- Presencia Universitaria.htm>.
  
- Jodelet, D. (1993), *"Las representaciones Sociales"*, en *Psicología Social II*, Ed. Moscovici, ED. Piados, Barcelona.
  
- Jodelet, D. (2000), *"Develando la Cultura"*, Estudios en representaciones sociales, UNAM, México

Hernández, Guerson, (1998). *"Una aproximación al análisis cualitativo"*  
Enseñanza e Investigación en Psicología, Vol.3 N°2, México.

Kagelmann, G, (1986). "Psicología de los medios de comunicación", Ed.  
Herder, Barcelona.

Krech, D. (1965), "Psicología Social", Ed. Biblioteca Nueva, Madrid.

Minuchin, Salvador y H.C.H Fishman.(1999). Técnicas de terapia familiar.  
Paidós. México.

McClelland, David, (1989). Estudio de la motivación humana. Ed. Narcea,  
Madrid.

D. Páez,A. Vergara, C. Achucarro., (1992) *Factores psicosociales y  
conocimiento prototípico de las emociones. Introducción a una defensa de las  
perspectiva de los proptotipos para los conceptos emocionales. Revista de Psicología  
Social. Vol. 7 No. 2*

Piliavin, J. A; Caballero, P. L. & Evans, D. E (1982). *Addiction to altruism?*  
*Opponent- process theory and habitual blood donation. Journal of personality and  
Social Psychology. 43 (6) 1200.*

Satir Virginia(1991). "Nuevas relaciones humanas en el núcleo familiar". Ed.  
PAX. México

Ley general de salud, 2000.

Madge, J. (1969), "Las herramientas de la ciencia social", Ed. Paidós, Buenos  
Aires.

Maffesoli, M. (1993), "El conocimiento ordinario", Ed. F.C.E., México.

Moscovici, S. (1993), *Pensamiento y vida Social. Psicología Social y Problemas sociales*, en "Psicología Social II", Ed. Paidós, Barcelona.

Munné, F. (1993), "Psicología Social", Edil. CEAC, España.

Padua, J. (1987), "Técnicas de investigación aplicadas a las ciencias sociales", Edil. F.C.E., México.

Paoli, B. A. (1988), "Comunicación publicitaria", Edil. Trillas, México.

Pick, S. y López, A.L., (1980), "Como investigar en ciencias sociales", Edil. Trillas, México.

Selitz, C. (1974), "Métodos de investigación en las relaciones sociales", Edil. Rialp, Madrid.

## Apéndice ANEXO 1

Entrevistas de grupos focales.

Lugar de la entrevista : Interior de DIF Rosario Castellanos.

Entrevista grupal.	Edad		
Participantes:	-Patricia Reyes	28	Socorro Rodriguez 52
	- Beatriz Zerón	36	Margarita Ramirez 32
	- Isabel Díaz	48	Marisol Carapio 24
	- Adela Paz	40	Carlos Herrera 29
	- Alejandra Guerrero	30	Antonio Ramírez 30

Presentación de lo que iba realizar.

¿Alguna de ustedes alguna vez a donado sangre?

- (Adela)Si
- (Isabel).Si

¿Por que motivo lo hicieron?

-(Adela) en mi caso fue por voluntad, yo tenia un amigo malo del corazón y para operarlo necesitaban de seis donadores de sangre, yo asistí, en dos ocasiones a donarle, para que lo pudieran operar y le cambiaran su válvula del corazón, en otra ocasión operaron al hermano de una amiga y le pidieron tres donadores, uno de ellos fui yo, por que de hecho, es algo que me agrada.

- (Isabel).Ya vez que no operan si no hay donadores, lo hice más por obligación...

¿Ustedes saben que es la donación de órganos?

- (Bety)es el donar alguna parte de tu cuerpo, cuando ocurre la muerte cerebral

- (Isabel)donar una parte de mí, que sirva cuando yo muera y que les sirva otra persona.

¿Por qué consideran que valdría la pena donar un órgano?

- (Margarita)para que otra persona pueda vivir...

¿Ustedes están de acuerdo en la donación de órganos?

- Sí
- Pues sí

-¿Se habían planteado alguna vez la pregunta anterior?

-Sí, yo he hablado con mi familia y les he dicho que el día que yo muera, si sirven los den a quien lo necesite

-Yo también, por que la tía de mi esposo tiene dos transplantes de riñón y el segundo riñón fue donado por un familiar en vida...

- (Marisol)No, bueno sí me lo he planteado, así de que algún familiar lo necesite, pero bueno, muchas veces decimos que si lo hacemos, pero al ya estar en la situación, es muy difícil.

- (Margarita)Yo creo que sí, pero verdaderamente cuando uno ya esta muerto, por que así que me dijeran dóname un órgano para una persona que no es nada mio, sinceramente para otra persona no. Yo creo que no cualquier persona va estar de acuerdo en hacerlo, por que te pueden dar en vida, solo un riñón , lo demás es vital o sea que tal si por darlo, yo me quedo mal...

-(Bety) Es que yo, creo que no trata de ser heroínas o héroes, si se da, tal vez muerto, yo creo que en vida es muy difícil, al menos que sea tu marido, o tu hijo, o un hermano, yo creo que eso sería lo más probable, más no creo...

- (Antonio) yo si, me habian preguntado alguna vez y en el momento dije que si pero... quien sabe...

- (Carlos)Pues la verdad como dice la señora, cuando una persona, se puede decir ajena, no es tanto la probabilidad, lo piensas...se piensa , por que llegas a fallecer o te llega a pasar otra cosa, te arriesgas mucho también, bueno ahorita de palabra te dijo que sí, pero ya viendo las circunstancias o sea que ya veas en verdad, creo que es muy difícil...

- (Adela)Pues sí, yo creo que es un poco egoísta, portarse, pero en algún momento dado, se necesita un riñón o algo pues para un familiar sí, a lo mejor si, si en algún a lo mejor no muy lejano, cuando mi hijo este grande se necesite para otra persona, pues puede decir si lo pueda donar yo, por que a lo mejor como esa persona lo necesita, dios no lo quiera, mi hijo lo pueda necesitar y habrá otra persona que lo de para mi hijo o sea esperando que no surja la situación, pero ahora si que dicen "haz el bien sin mirar a quien", pero yo creo que si lo piensa uno para donar un órgano y sobre todo en vida, pero pienso que a lo mejor en algún tiempo más para allá, ja, ja, ja, a lo mejor sí...

¿Y ustedes que piensan acerca del por que no donar?

- (Patricia)por que yo pienso, que ya no voy a vivir, no igual, voy a tener problemas de salud, por que cualquier cirugía es peligrosa realizarla, tal vez sea egoísta...

- (Bety)No, no, yo creo que no, es egoísmo, yo creo que es de alguna manera es un sentido de supervivencia...

- Yo no, por que quien va a ver a mis hijos, a mi esposo, si yo llegara a faltar...

-(Socorro) yo, estuve a punto de donar para un sobrino de 14 años, pero me hicieron ver que ya no tenía caso que le donara, por que él ya no iba a quedar bien, se le tenía que donar dos riñones

¿Y quien la hizo recapacitar para que no lo hiciera?

-(Socorro) pues, los mismos médicos, me dijeron que no tenía ningún caso, que aún con ese transplante moriría..

- Pues yo prefiero a veces no saber,

¿ En general que opinan acerca de la donación de órganos?

Tal vez se deba fomentar..

(bety)Yo creo que es más bien la poca promoción que se ha hecho, e información, por que sí, yo creo que mucha gente si lo donaría, más bien es falta de promoción y de cultura..

- Si, por que en realidad, no se sabe donde se donaría..., alguna vez dice en la televisión, pero algunas veces ya no alcanzó a oír

- Bueno, si yo algo escuche, que aunque uno no hubiera ya firmado

- (Adela) por ejemplo, tengo un amigo que en el momento que el muera, el dona todo lo que le sirva, de hecho su familia ya sabe y esta de acuerdo, el tiene al parecer un papel, es decir, ya realizó un tramite o tiene un papel...

Hace rato mencionabas que no había una cultura de donación, ¿a que te refieres con una cultura de donación?

-(Bety) lo que pasa es que... lo menciono por la religión de cada quien, depende tambien de está, también influye el que tengamos tradiciones, influencias y que además no se de la información debida, por que se comenta por ejemplo, como ahorita lo estamos haciendo, pero realmente no se habla abiertamente de la donación de órganos. Es muy rara vez que lo pasen en la tele...

Hablabas acerca de la religión, ¿crees que esta también influye?

- En algunas ocasiones sí, yo tengo entendido que si hay religiones en las que no permiten obviamente las donaciones, no se permiten tampoco las transfusiones de sangre...

- Pero no en todas...

-Bueno, pero en otra sí y hay que respetar también minorías...



¿Tú religión lo prohíbe?

-Bueno de hecho, yo no, no tengo religión...

-(Margarita), bueno y aunque lo prohíban , en mi caso, yo no se lo que diga mi religión, pero por ejemplo cuando muera yo quiero que me cremen , y ya ven que cuando hacen eso, te sacan todo y te dejan el puro cuerpo, así los órganos los sacan también, y para que desperdiciarlos si pueden servir...

¿Y tú, que opinión tienes de la donación?

Pues creo que estoy de acuerdo en que donen, pero yo, en lo particular yo no donaría, yo no se, será por mi, será por mi hijo...

De lo que se esta comentando aquí, ¿alguien más quiere agregar algo?

-Yo creo, que el miedo de donar un órganos y que descubran otra enfermedad o no se aguante una operación, yo creo que es el miedo a entrar en una cirugía y decir ¿qué me va a pasar?

-Claro, por que una cirugía trae a fin de cuentas muchas consecuencias, muchos riesgos.pero yo creo que la desinformación es la que muchas veces nos detiene, por que en realidad no sabemos en que condiciones se lleve a cabo una donación, solamente se lo imagina uno, pero ...pero no es lo mismo imaginarselo que saber... y completamente no estoy informada.

- adquiriendo una cultura y sabiendo que te pasa, tal vez se consideraría...
- (Bety) Pues supuestamente puedes vivir muy bien con un riñon, si se puede vivir bien,
- pero aún así no sabemos como sea y los riesgos que pueda tener...

-tal vez hace falta una educación, el decir que es lo que pasa, adquiriendo una cultura y educación, el decir que es lo que pasa,desde niños que empezaran a enseñarles , mira esto va a ser así, lo que pasara después así, no que como no se tiene esa información a uno le da miedo , por ejemplo, a mi cuando me hicieron una cesaria, ni idea, yo no sabia que es lo que me iban a ser, ya después en la segunda ya sabia...

\*llega una persona

Hola Buenas Tardes , estamos hablando sobre la donación de órganos ¿Tú que opinas acerca de esto?

- (Alejandra)Bueno, yo dijo que sí, que si es válido, a mi sí, yo si estoy de acuerdo con la donación de órganos este pero...por ejemplo ahorita están manejando que si, creo que ya esta reglamentado que es obligación de que, si te mueres o estas en riesgo, tus órganos pasan a ser donados automáticamente ya no necesitan de tú autorización, en este hecho yo no estoy de acuerdo, de que por ejemplo una persona tiene un accidente en la calle, antes de que avisen a sus familiares te destazarón...

- (Bety) bueno... creo que estas mal informada, mira, hay muchas leyes nuevas... que aún no estan vigentes o aprobadas, por que si fuera eso estarías atentando contra tu propia persona y tu propia persona no eres tú, al o mejor, son las personas que están a tu lado, en este caso es tu marido y el tiene el derecho en algún momento de decidir o no sobre ti después de muerta, y eso no es atentar contra ti misma, sino en dterminado momento contra los tuyos y no niego que no se lleve a cabo, no lo niego, pero no puede llevarse a cabo una situación así, por lo menos por ahorita.
- (Alejandra) la donación de órganos debe de ser digamos, cuando el individuo, ya esta en como, digamos que lo dan médicamente muerto, pero los órganos estan todavía funcionando, entonces en ese momento es cuando se tienen que estirpar los órganos...
- (Bety) Si, si, pero eso es, o sea o voluntario o sea que es como, habíamos dicho, lo decides en vida y estas plenamente seguro; de lo contrario eso es un delito de por donde lo veas;
- (Alejandra) Bueno, tal vez este mal informada, pero si ya estaba...
- (adela) Bueno de hecho, con tanto robo de niños y gente, cuanto robo de órganos no lo hay, niños y señores se pierden al día tres cuatro, tres cuatro y son robos de órganos, ahí es otro delito, que no pueden para como la delincuencia y la droga.
- Yo tambien lo escuche en la tele, con un doctor, no recuerdo ahorita quien, pero, decía, que de hecho ya los órganos, ya los donara o no los donara uno, ya se iban a tomar, que de hecho no estaba aprobado y que él no estaba de acuerdo en eso...
- Pero por supuesto, que no estas de acuerdo con eso, se esta atentando contra tus derechos como persona, que eres...
- es que eso es un robo...
- (Alejandra) lo que se esta manejando es que se haga una carta en donde "yo no autorizó a que me saquen mis órganos"...
- (Marisol) Creo que si esta autorizado, no hay problema, mientras esten en las manos de donde deben de estar, de quien los necesite, por que bueno, por un lado esta bien, donar los órganos, por que de que mis órganos se los coman los gusanos , a que los de para para otra persona que pueda vivir...
- (Bety) bueno, eso tan solo es tú opinión, por eso yo decía, hay que respetar minorías, por que hay quienes deciden no hacerlo, entonces vas en contra de lo que creen...
- (Carlos) Estoy de acuerdo con lo que tu dices Bety.
- (Adela) por ejemplo un caso en la familia, falleció una cuñada, se fue vacía y nunca se hablo de órganos, nos enteramos hasta después que se había ido vacía y sin ningún órgano o sea como decía Bety, esto es un delito, pero a que hora vas a estar juzgando a un difunto no, y a que hora, vas a estar buscándole si lleva aquello o no, eso ya es una falta de respeto para un difunto, ya hasta después nos enteramos que no se llevo nada...  
¿Y como te enteraste?

Por una hermano de la persona fallecida, curiosamente éste se caso con una doctora que había presenciado esto, y por tanto nos fuimos enterando que su hermana no se llevó nada, que según mostraron un papel en donde ella supuestamente había donado sus órganos, por que dicen que la abrieron, un manguerazo, cerraron y la lavaron y ya; y como les dijo a que horas vas a estar revisando a tu difunto, y que lleva o no lleva; dicen que ella le comento a él, que a todos los revisan y ven que órgano puede servir y se les quita, se lavan, les echan un manguerazó como si fueran no se que y los cierran; los visten... y eso se lo hacen a todos.

- (Alejandra) si es algo del cerebro también, y les sirve para estudios dependiendo también de la enfermedad que sea, por ejemplo, si es algo del cerebro también se les quitan para estudios.

- (Bety) Si se dan cuenta, bueno, pues el cuerpo no es más que una simple materia que la estamos ocupando ahorita pero nada más o sea, pero aún así intervienen muchas situaciones, formas de pensar, diferentes ideas, religiones...

#### Entrevista grupal #2 (Guelatao)

Participantes :

- Lorena
- María Isabel
- Patricia
- Rocio
- Sara
- Concepción

Breve Introducción de lo que se va a tratar.

¿ Por que considerar donar un órgano?

como digamos, por ejemplo, que tengamos algún familiar que lo necesite, consideraríamos donar

- Bueno, yo no estoy muy de acuerdo en este aspecto...

¿Por qué no esta de acuerdo?

- (María Isabel) no, no se, no me gustaría.

¿Por qué motivos?

-(María Isabel) Es que muchas veces, uno no puede saber en que forma muere uno u muchas veces, ya con todo lo que hacen a los cuerpos, ya como que lo dejan a uno a medias luego todavía, ya destapados, pues ya mandan mas picadillo al hoyo, ya no mandan otra cosa; pues si de por si muere uno bien feo y bien mal, por que inclusive dijo, así como a veces decimos, perdonen ustedes la expresión "nacimos encuerados y encuerados nos vamos" por que muchas veces no somos ni acreedores, ni merecedores a que se nos de una mortaja mínimo que nos manden vestidos por que yo lo dijo por experiencia, por que a mi madre cuando no la entregaron, nos la entregaron envuelta en una sabana y no nos dieron tiempo de nada, entonces yo por muchas circunstancias porque, murió uno de mis hijos, por que murió mi esposo, por que murió mi madre y mi padre, e tenido experiencias desagradables, y como que soy media racia a pensar a donar un órgano...

- (Rocio) No sé, pero no me llama la atención, como dice ella, yo tuve una experiencia muy dura y no...

¿qué tipo de experiencia?

- (Rocio) Es que murió mi hijo de tres años, es muy difícil pensar en esos momentos...

- (Ma, Isabel) Es como una medida que se tiene que analizar fondo para poder hacerlo por que yo tengo una hija, ella vive en estados unidos, a ella cuando le hicieron una encuesta, ella si estuvo de en que cuando ella fallezca o cuando sea necesario para su esposo o sus hijos en vida lo que haga falta, de por vida ya quedo aceptado, ya no se puede hechar para atrás, pero ella si va a donar, pero allá, para lo suyos o para la gente que necesite siempre y cuando haya muerto.

A lo mejor yo soy muy egoísta o a lo mejor digo yo cambie de parecer cuando, alguno de mis hijos llegue a necesitar algo mío, pero solo si ya estoy en las últimas, pues óraie, pero como que se me hace muy, muy crudo; la realidad es muy cruda. Digo yo aparte de los familiares, hace poco acabo de tener una vivencia con un muchacho, que nosotros conocimos, a cual mutilaron...y pues la verdad así como murió él, no me gusto nadita esa vivencia, yo no se lo deseo a nadie, por eso francamente , yo no estoy de acuerdo, de mi parte no.

¿Ustedes que opinan acerca de la donación?

- (Lorena) tampoco, no estoy de acuerdo...

- Yo creo que somos muy egoístas, pero si uno estuviera completamente seguro de que el órgano que usted va a donar fuera para una persona que en realidad lo necesita y fuera como lo dice la palabra ¡donado! Porque muchas veces no es así, por que el médico que lo va a trasplantar cobra, si fuera donado todo el servicio, por que a la persona que dona no se le da nada, sin embargo las personas que se benefician pues a lo mejor es la persona que lo necesita, que bueno que así sea verdad, o también la que lo va a donar por que a lo mejor dice: "sabe, le cuesta tanto y así que venga nuestro reino" eso, eso es lo que no me gusta o en lo que no estoy de acuerdo.

-(Sara) Por ejemplo, yo tengo un sobrino, que nada más tiene un riñón, su papá le dono uno, por a su papá no le alcanzó para comprar un riñón, por que al se lo vendían en el seguro; entonces no tiene caso, si yo, a mi que me van a sacar la matriz, me siento muy mal, todavía lo pienso, por que digo no me vallan a dejar mal, ahora, imagínate a lo que les hacen un transplante, ellos necesitaban el riñón y se lo vendían en el IMSS, y el no tenía y la verdad yo digo tanto que ganan el seguro y el ISSTE, como para que no hagan nada...

-(Erika) por que una persona raramente dona, pero cuando lo hace es para que sea donado, no para que sea vendido, por ello, no lo pienso, por que son vendidos, o sea tal vez tú lo das de corazón, pero a quien tu se lo das , ya no lo da de corazón, si no que lo vende, eso ya es una maldad, para mi , y a es una maldad, ya no es si tu quieres, por que tu tienes que firmar, tu ya firmaste ese papel y ellos ya disponen, no se sabe, si en realidad es para una persona que lo necesite; por ejemplo en la calle muchos niños se mueren, esos niños no

tienen a nadie, esos órganos llegan a diferentes instituciones en donde los venden y tanto dinero que ganan con los órganos, eso da tristeza...

como tu lo decías si estas completamente convencida de que tu cuñado o concuño dono un riñón para su hijo, bueno, así, tal vez digas esta bien , yo lo doy, porque lo va a recibir un familiar y además no se tiene para comprar otro..

- (Erika) Yo pienso, que por eso hay tanta, como les puedo decir, tanta falta de órganos donados, porque hay mucha gente que lo necesita, pero desafortunadamente la persona que se ofrece a dar ese órgano cuando llega a las manos de quienes lo va a transplantar ya no fue donado , ya fue vendido, entonces, yo creo que por eso hay tanta falta de órganos y existe tanta demanda; lo vemos muchas veces por el radio y la televisión o por los medios de información, en los que están pidiendo que donen un órgano, pero como les vuelvo a decir , ya cuando llegan a las instituciones, ya no fue donado, fue vendido y al precio más alto, aprecio de oro, entonces ¿dónde está la realidad?... esta, esta es la triste realidad

- (Maria Isabel) Yo soy una persona discapacitada, no se me nota, pero tengo con que demostrarlo, por que yo soy una persona discapacitada, entonces ustedes saberlo, ni imaginar lo grande que son mis dolores y que voy a las instituciones, a todos los hospitales, al hospital militar, al hospital general, e ido a Magdalena de las Salinas, al Centro Médico, a la 25, e ido a todas las instituciones habidas y por haber y que me dicen: "por usted no podemos hacer nada, no la podemos operar por que tiene dos opciones o queda en silla de rueda o se muere", que hago, pues mejor me quedo chueco como estoy, nadie hace nada por ti.

Si, las instituciones no son seguras, a mi marido le detectaron SIDA y resulto que era falso; por eso prefiero morirme así, pero entera; mi marido, cuando supo eso se tiro al alcohol a las drogas, y varias veces intento suicidarse, por que fuimos a una institución particular

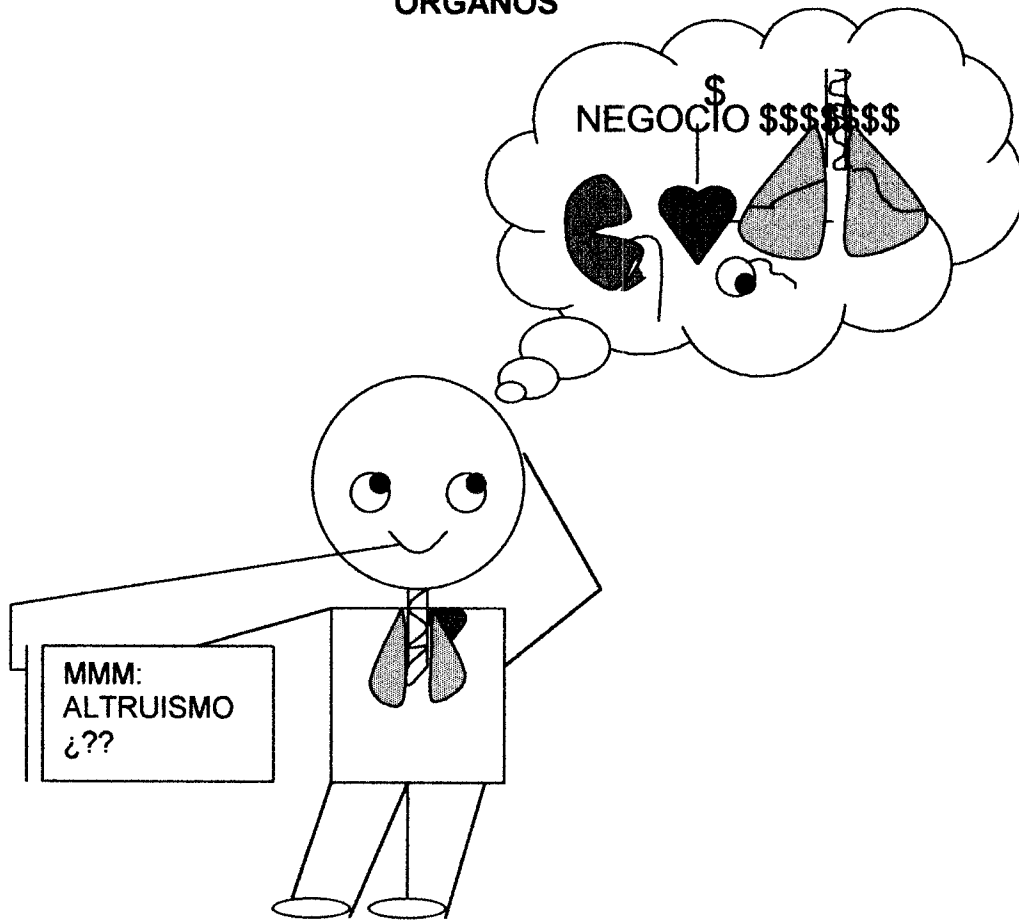
¿porqué si no que hubiera pasado?; actualmente estamos en demanda con el Seguro, por que no puede ser posible que ellos como doctores, den un diagnostico tan a la ligera

-(Concepción) ES un tema demasiado extenso por que estoy escuchando lo que dicen , pero yo he escuchado que por ejemplo, usted dona el órgano, y los doctores que tiene que hacer,¿quien va hacer el transplante?; entonces a quien se le esta donando el órgano, no se le esta cobrando el órgano, se le esta cobrando la asistencia médica, los aparatos, lo que cobra el doctor; por ejemplo: han surgido temas de que una señora necesita un riñón para su hija o algo así, esta señora dijo, ayúdenme con dinero, por que el transplante no se va a ser en México, sino en E.U., por eso es lo caro, se tiene que hacer por intermedio de, por tanto no es que se venda el órgano, bueno... no dudo que no halla instituciones que si las haya, pero por ejemplo: usted se va a ser un examen de papanicolao, lo que su papanicolao individual causo, son gastos pagados, pero ya analizó esto, cuanto costo, la milésima parte de pago a la enfermera, los aparatos, la jeringa... y entonces todo esto hace que se haga un cuenton, pero gigante..

-(Isabel) pero por ejemplo, cuando la persona, bueno cuando habemos varias personas que somos pensionadas por la institución, pero por que usted le apor to , durante años, todo lo que le tenía que aportar, o sea que de gorra no le están dando a uno nada. A la institución uno ya le pago por adelantado por lo que le hacen a uno; claro que el gobierno pone una parte del gasto que se origina, pero uno ya cuantos años dejo...

Anexo 2

### IMAGEN PSICOSOCIAL DE LA DONACIÓN DE ORGANOS



Anexo 3. Cuestionario piloto



Departamento de Sociología

A continuación se le presentarán una serie de declaraciones con respecto al tema de DONACIÓN DE ÓRGANOS, lea cuidadosamente cada una de ellas y marque con una X la opción que exprese su opinión acerca de lo que se dice.

Ejemplo:

El que tu hijo colabore con un libro para su escuela lo beneficia a él mismo.				
Si usted esta de acuerdo con esta opinión marcará así:				
Totalmente de acuerdo	De <del>acuerdo</del>	Indiferente	En Desacuerdo	Totalmente en desacuerdo

1. Las instituciones médicas cobran los gastos de la operación para donar un órgano.

Totalmente de acuerdo      De acuerdo      Indiferente      En Desacuerdo      Totalmente en desacuerdo

2. Los órganos donados son utilizados por la gente que puede pagarlos.

Totalmente de acuerdo      De acuerdo      Indiferente      En Desacuerdo      Totalmente en desacuerdo

3. El tráfico de órganos es el medio más rápido para poder conseguir un órgano.

Totalmente de acuerdo      De acuerdo      Indiferente      En Desacuerdo      Totalmente en desacuerdo

4. Las Instituciones médicas hacen mal uso de los órganos donados.

Totalmente de acuerdo      De acuerdo      Indiferente      En Desacuerdo      Totalmente en desacuerdo

5. Yo donaría mis órganos después de muerto.

Totalmente de acuerdo      De acuerdo      Indiferente      En Desacuerdo      Totalmente en desacuerdo

6. Si dono alguno de mis órganos después pueden lucrar con él.

Totalmente de acuerdo      De acuerdo      indiferente      En Desacuerdo      Totalmente en desacuerdo

7. Todos los médicos que realizan los transplantes son personas confiables.

Totalmente de acuerdo      De acuerdo      Indiferente      En Desacuerdo      Totalmente en desacuerdo



8. Donaría un órgano después de muerto para que le sirva a otra persona

Totalmente de acuerdo	De acuerdo	Indiferente	En Desacuerdo	Totalmente en desacuerdo
-----------------------	------------	-------------	---------------	--------------------------

9. Los órganos donados son obtenidos de personas que han secuestrado.

Totalmente de acuerdo	De acuerdo	Indiferente	En Desacuerdo	Totalmente en desacuerdo
-----------------------	------------	-------------	---------------	--------------------------

10. Estoy dispuesto a vender alguno de mis órganos en vida.

Totalmente de acuerdo	De acuerdo	Indiferente	En Desacuerdo	Totalmente en desacuerdo
-----------------------	------------	-------------	---------------	--------------------------

11. La donación de órganos se presta a que exista tráfico de órganos.

Totalmente de acuerdo	De acuerdo	Indiferente	En Desacuerdo	Totalmente en desacuerdo
-----------------------	------------	-------------	---------------	--------------------------

12. Me disgustaría donar uno de mis órganos para que después sea vendido.

Totalmente de acuerdo	De acuerdo	Indiferente	En Desacuerdo	Totalmente en desacuerdo
-----------------------	------------	-------------	---------------	--------------------------

13. Yo desconfío de los médicos que realizan transplantes

Totalmente de acuerdo	De acuerdo	Indiferente	En Desacuerdo	Totalmente en desacuerdo
-----------------------	------------	-------------	---------------	--------------------------

14. Evitaría donar un órgano después de muerto para impedir el uso indebido de él.

Totalmente de acuerdo	De acuerdo	Indiferente	En Desacuerdo	Totalmente en desacuerdo
-----------------------	------------	-------------	---------------	--------------------------

15. Existe el robo de niños y gentes que conllevan al robo de órganos.

Totalmente de acuerdo	De acuerdo	Indiferente	En Desacuerdo	Totalmente en desacuerdo
-----------------------	------------	-------------	---------------	--------------------------

16. La compra-venta de órganos es un negocio en las grandes ciudades.

Totalmente de acuerdo	De acuerdo	Indiferente	En Desacuerdo	Totalmente en desacuerdo
-----------------------	------------	-------------	---------------	--------------------------

17. La donación de órganos constituye un negocio donde los únicos beneficiarios son las instituciones médicas.

Totalmente de acuerdo	De acuerdo	Indiferente	En Desacuerdo	Totalmente en desacuerdo
-----------------------	------------	-------------	---------------	--------------------------

18. Al donar un órgano nos exponemos a errores médicos fatales.

Totalmente de acuerdo	De acuerdo	Indiferente	En Desacuerdo	Totalmente en desacuerdo
-----------------------	------------	-------------	---------------	--------------------------

19. Estoy dispuesto a donar un órgano sin esperar a que me proporcionen dinero por él.

Totalmente de acuerdo	De acuerdo	Indiferente	En Desacuerdo	Totalmente en desacuerdo
-----------------------	------------	-------------	---------------	--------------------------

20. Las autoridades de salud promueven la donación de órganos para el beneficio de la sociedad.

Totalmente de acuerdo	De acuerdo	Indiferente	En Desacuerdo	Totalmente en desacuerdo
-----------------------	------------	-------------	---------------	--------------------------

21. Siento que al donar un órgano contribuyo a aliviar el sufrimiento de otra persona.

Totalmente de acuerdo	De acuerdo	Indiferente	En Desacuerdo	Totalmente en desacuerdo
-----------------------	------------	-------------	---------------	--------------------------

22. Los órganos son extraídos cuando la gente muere sin existir un consentimiento en vida por parte de la persona.

Totalmente de acuerdo	De acuerdo	Indiferente	En Desacuerdo	Totalmente en desacuerdo
-----------------------	------------	-------------	---------------	--------------------------

23. Un impedimento para donar órganos es el miedo que se le tiene a las cirugías.

Totalmente de acuerdo	De acuerdo	Indiferente	En Desacuerdo	Totalmente en desacuerdo
-----------------------	------------	-------------	---------------	--------------------------

24. El ayudar a otra persona donando uno de mis órganos es un motivo de satisfacción personal

Totalmente de acuerdo	De acuerdo	Indiferente	En Desacuerdo	Totalmente en desacuerdo
-----------------------	------------	-------------	---------------	--------------------------

25. Siento que la donación de órganos es un medio para comercializar con la salud y vida de otro seres.

Totalmente de acuerdo	De acuerdo	Indiferente	En Desacuerdo	Totalmente en desacuerdo
-----------------------	------------	-------------	---------------	--------------------------

26. Siento que donando un órgano estoy dejando parte de mi vida en otro ser.

Totalmente de acuerdo	De acuerdo	Indiferente	En Desacuerdo	Totalmente en desacuerdo
-----------------------	------------	-------------	---------------	--------------------------

27. Donaría un órgano para sentirme bien conmigo mismo.

Totalmente de acuerdo	De acuerdo	Indiferente	En Desacuerdo	Totalmente en desacuerdo
-----------------------	------------	-------------	---------------	--------------------------

28. El pensar que van a abrir mi cuerpo para extraer un órgano me causa pánico.

Totalmente de acuerdo	De acuerdo	Indiferente	En Desacuerdo	Totalmente en desacuerdo
-----------------------	------------	-------------	---------------	--------------------------

30. Voy a donar alguno de mis órganos solo para alguien con quien tenga un lazo afectivo.

Totalmente de acuerdo	De acuerdo	Indiferente	En Desacuerdo	Totalmente en desacuerdo
-----------------------	------------	-------------	---------------	--------------------------

31. Estoy dispuesto a conceder los órganos de un familiar fallecido.

Totalmente de acuerdo	De acuerdo	Indiferente	En Desacuerdo	Totalmente en desacuerdo
-----------------------	------------	-------------	---------------	--------------------------

Sexo: (f) (m)

Edad:

Estado civil:

No. De hijos:

Anexo 3. Cuestionario piloto



Departamento de Sociología

A continuación se le presentarán una serie de declaraciones con respecto al tema de DONACIÓN DE ÓRGANOS, lea cuidadosamente cada una de ellas y marque con una X la opción que exprese su opinión acerca de lo que se dice.

Ejemplo:

El que tu hijo colabore con un libro para su escuela lo beneficia a él mismo.				
Si usted esta de acuerdo con esta opinión marcará así:				
Totalmente de acuerdo	De acuerdo <input checked="" type="checkbox"/>	Indiferente	En Desacuerdo	Totalmente en desacuerdo

1. Las instituciones médicas cobran los gastos de la operación para donar un órgano.

Totalmente de acuerdo      De acuerdo      Indiferente      En Desacuerdo      Totalmente en desacuerdo

2. Los órganos donados son utilizados por la gente que puede pagarlos.

Totalmente de acuerdo      De acuerdo      Indiferente      En Desacuerdo      Totalmente en desacuerdo

3. El tráfico de órganos es el medio más rápido para poder conseguir un órgano.

Totalmente de acuerdo      De acuerdo      Indiferente      En Desacuerdo      Totalmente en desacuerdo

4. Las Instituciones médicas hacen mal uso de los órganos donados.

Totalmente de acuerdo      De acuerdo      Indiferente      En Desacuerdo      Totalmente en desacuerdo

5. Yo donaría mis órganos después de muerto.

Totalmente de acuerdo      De acuerdo      Indiferente      En Desacuerdo      Totalmente en desacuerdo

6. Si dono alguno de mis órganos después pueden lucrar con él.

Totalmente de acuerdo      De acuerdo      Indiferente      En Desacuerdo      Totalmente en desacuerdo

7. Todos los médicos que realizan los trasplantes son personas confiables.

Totalmente de acuerdo      De acuerdo      Indiferente      En Desacuerdo      Totalmente en desacuerdo

8. Donaría un órgano después de muerto para que le sirva a otra persona

Totalmente de acuerdo	De acuerdo	Indiferente	En Desacuerdo	Totalmente en desacuerdo
-----------------------	------------	-------------	---------------	--------------------------

9. Los órganos donados son obtenidos de personas que han secuestrado.

Totalmente de acuerdo	De acuerdo	Indiferente	En Desacuerdo	Totalmente en desacuerdo
-----------------------	------------	-------------	---------------	--------------------------

10. Estoy dispuesto a vender alguno de mis órganos en vida.

Totalmente de acuerdo	De acuerdo	Indiferente	En Desacuerdo	Totalmente en desacuerdo
-----------------------	------------	-------------	---------------	--------------------------

11. La donación de órganos se presta a que exista tráfico de órganos.

Totalmente de acuerdo	De acuerdo	Indiferente	En Desacuerdo	Totalmente en desacuerdo
-----------------------	------------	-------------	---------------	--------------------------

12. Me disgustaría donar uno de mis órganos para que después sea vendido.

Totalmente de acuerdo	De acuerdo	Indiferente	En Desacuerdo	Totalmente en desacuerdo
-----------------------	------------	-------------	---------------	--------------------------

13. Yo desconfió de los médicos que realizan transplantes

Totalmente de acuerdo	De acuerdo	Indiferente	En Desacuerdo	Totalmente en desacuerdo
-----------------------	------------	-------------	---------------	--------------------------

14. Evitaría donar un órgano después de muerto para impedir el uso indebido de él.

Totalmente de acuerdo	De acuerdo	Indiferente	En Desacuerdo	Totalmente en desacuerdo
-----------------------	------------	-------------	---------------	--------------------------

15. Existe el robo de niños y gentes que conllevan al robo de órganos.

Totalmente de acuerdo	De acuerdo	Indiferente	En Desacuerdo	Totalmente en desacuerdo
-----------------------	------------	-------------	---------------	--------------------------

16. La compra-venta de órganos es un negocio en las grandes ciudades.

Totalmente de acuerdo	De acuerdo	Indiferente	En Desacuerdo	Totalmente en desacuerdo
-----------------------	------------	-------------	---------------	--------------------------

17. La donación de órganos constituye un negocio donde los únicos beneficiarios son las instituciones médicas.

Totalmente de acuerdo	De acuerdo	Indiferente	En Desacuerdo	Totalmente en desacuerdo
-----------------------	------------	-------------	---------------	--------------------------

18. Al donar un órgano nos exponemos a errores médicos fatales.

Totalmente de acuerdo	De acuerdo	Indiferente	En Desacuerdo	Totalmente en desacuerdo
-----------------------	------------	-------------	---------------	--------------------------

19. Estoy dispuesto a donar un órgano sin esperar a que me proporcionen dinero por él.

Totalmente de acuerdo	De acuerdo	Indiferente	En Desacuerdo	Totalmente en desacuerdo
-----------------------	------------	-------------	---------------	--------------------------

20. Las autoridades de salud promueven la donación de órganos para el beneficio de la sociedad.

Totalmente De acuerdo Indiferente En Desacuerdo Totalmente  
de acuerdo en desacuerdo

21. Siento que al donar un órgano contribuyo a aliviar el sufrimiento de otra persona.

Totalmente De acuerdo Indiferente En Desacuerdo Totalmente  
de acuerdo en desacuerdo

22. Los órganos son extraídos cuando la gente muere sin existir un consentimiento en vida por parte de la persona.

Totalmente De acuerdo Indiferente En Desacuerdo Totalmente  
de acuerdo en desacuerdo

23. Un impedimento para donar órganos es el miedo que se le tiene a las cirugías.

Totalmente De acuerdo Indiferente En Desacuerdo Totalmente  
de acuerdo en desacuerdo

24. El ayudar a otra persona donando uno de mis órganos es un motivo de satisfacción personal

Totalmente De acuerdo Indiferente En Desacuerdo Totalmente  
de acuerdo en desacuerdo

25. Siento que la donación de órganos es un medio para comercializar con la salud y vida de otro seres.

Totalmente De acuerdo Indiferente En Desacuerdo Totalmente  
de acuerdo en desacuerdo

26. Siento que donando un órgano estoy dejando parte de mi vida en otro ser.

Totalmente De acuerdo Indiferente En Desacuerdo Totalmente  
de acuerdo en desacuerdo

27. Donaría un órgano para sentirme bien conmigo mismo.

Totalmente De acuerdo Indiferente En Desacuerdo Totalmente  
de acuerdo en desacuerdo

28. El pensar que van a abrir mi cuerpo para extraer un órgano me causa pánico.

Totalmente De acuerdo Indiferente En Desacuerdo Totalmente  
de acuerdo en desacuerdo

30. Voy a donar alguno de mis órganos solo para alguien con quien tenga un lazo afectivo.

Totalmente De acuerdo Indiferente En Desacuerdo Totalmente  
de acuerdo en desacuerdo

31. Estoy dispuesto a conceder los órganos de un familiar fallecido.

Totalmente De acuerdo Indiferente En Desacuerdo Totalmente  
de acuerdo en desacuerdo

Sexo: (f) (m)

Edad:

Estado civil:

No. De hijos:

Anexo 3. Cuestionario final



Departamento de Sociología

A continuación se le presentarán una serie de declaraciones con respecto al tema de DONACIÓN DE ÓRGANOS, lea cuidadosamente cada una de ellas y marque con una X la opción que exprese su opinión acerca de lo que se dice.

Ejemplo:

El que tu hijo colabore con un libro para su escuela lo beneficia a él mismo.				
Si usted esta de acuerdo con esta opinión marcara así:				
Totalmente de acuerdo	De acuerdo <input checked="" type="checkbox"/>	Indiferente	En Desacuerdo	Totalmente en desacuerdo

1. Los órganos donados son utilizados por la gente que puede pagarlos.
 

Totalmente de acuerdo	De acuerdo	Indiferente	En Desacuerdo	Totalmente en desacuerdo
-----------------------	------------	-------------	---------------	--------------------------
2. El tráfico de órganos es el medio más rápido para poder conseguir un órgano.
 

Totalmente de acuerdo	De acuerdo	Indiferente	En Desacuerdo	Totalmente en desacuerdo
-----------------------	------------	-------------	---------------	--------------------------
3. Las Instituciones médicas hacen mal uso de los órganos donados.
 

Totalmente de acuerdo	De acuerdo	Indiferente	En Desacuerdo	Totalmente en desacuerdo
-----------------------	------------	-------------	---------------	--------------------------
4. Yo donaría mis órganos después de muerto.
 

Totalmente de acuerdo	De acuerdo	Indiferente	En Desacuerdo	Totalmente en desacuerdo
-----------------------	------------	-------------	---------------	--------------------------
5. Si dono alguno de mis órganos después pueden lucrar con él.
 

Totalmente de acuerdo	De acuerdo	Indiferente	En Desacuerdo	Totalmente en desacuerdo
-----------------------	------------	-------------	---------------	--------------------------
6. Donaría un órgano después de muerto para que le sirva a otra persona
 

Totalmente de acuerdo	De acuerdo	Indiferente	En Desacuerdo	Totalmente en desacuerdo
-----------------------	------------	-------------	---------------	--------------------------
7. Los órganos donados son obtenidos de personas que han secuestrado.
 

Totalmente de acuerdo	De acuerdo	Indiferente	En Desacuerdo	Totalmente en desacuerdo
-----------------------	------------	-------------	---------------	--------------------------
8. Estoy dispuesto a vender alguno de mis órganos en vida.
 

Totalmente de acuerdo	De acuerdo	Indiferente	En Desacuerdo	Totalmente en desacuerdo
-----------------------	------------	-------------	---------------	--------------------------
9. La donación de órganos se presta a que exista tráfico de órganos.
 

Totalmente de acuerdo	De acuerdo	Indiferente	En Desacuerdo	Totalmente en desacuerdo
-----------------------	------------	-------------	---------------	--------------------------
10. Me disgustaría donar uno de mis órganos para que después sea vendido.
 

Totalmente de acuerdo	De acuerdo	Indiferente	En Desacuerdo	Totalmente en desacuerdo
-----------------------	------------	-------------	---------------	--------------------------

11. Yo desconfió de los médicos que realizan transplantes

Totalmente de acuerdo	De acuerdo	Indiferente	En Desacuerdo	Totalmente en desacuerdo
--------------------------	------------	-------------	---------------	-----------------------------

12. La compra-venta de órganos es un negocio en las grandes ciudades.

Totalmente de acuerdo	De acuerdo	Indiferente	En Desacuerdo	Totalmente en desacuerdo
--------------------------	------------	-------------	---------------	-----------------------------

13. La donación de órganos constituye un negocio donde los únicos beneficiarios son las instituciones médicas.

Totalmente de acuerdo	De acuerdo	Indiferente	En Desacuerdo	Totalmente en. desacuerdo
--------------------------	------------	-------------	---------------	------------------------------

14. Estoy dispuesto a donar un órgano sin esperar a que me proporcionen dinero por él.

Totalmente de acuerdo	De acuerdo	Indiferente	En Desacuerdo	Totalmente en desacuerdo
--------------------------	------------	-------------	---------------	-----------------------------

15. Las autoridades de salud promueven la donación de órganos para el beneficio de la sociedad.

Totalmente de acuerdo	De acuerdo	Indiferente	En Desacuerdo	Totalmente en desacuerdo
--------------------------	------------	-------------	---------------	-----------------------------

16. Siento que al donar un órgano contribuyo a aliviar el sufrimiento de otra persona.

Totalmente de acuerdo	De acuerdo	Indiferente	En Desacuerdo	Totalmente en desacuerdo
--------------------------	------------	-------------	---------------	-----------------------------

17. Los órganos son extraídos cuando la gente muere sin existir un consentimiento en vida por parte de la persona.

Totalmente de acuerdo	De acuerdo	Indiferente	En Desacuerdo	Totalmente en desacuerdo
--------------------------	------------	-------------	---------------	-----------------------------

18. El ayudar a otra persona donando uno de mis órganos es un motivo de satisfacción personal

Totalmente de acuerdo	De acuerdo	Indiferente	En Desacuerdo	Totalmente en desacuerdo
--------------------------	------------	-------------	---------------	-----------------------------

19. Siento que la donación de órganos es un medio para comercializar con la salud y vida de otro seres.

Totalmente de acuerdo	De acuerdo	Indiferente	En Desacuerdo	Totalmente en desacuerdo
--------------------------	------------	-------------	---------------	-----------------------------

20. Donaría un órgano para sentirme bien conmigo mismo.

Totalmente de acuerdo	De acuerdo	Indiferente	En Desacuerdo	Totalmente en desacuerdo
--------------------------	------------	-------------	---------------	-----------------------------

Sexo: (f) (m)

Edad:

Estado civil:

No. De hijos: